# Referat af møde i Ph.d.-udvalget

onsdag den 23. november 2016.

Til stede var: Carl Bache, Nils Arne Sørensen, Nina Bonderup Dohn, Maria aus der Wieschen og Bjarne Christensen (Skype).

Fraværende med afbud var: Lars Frode Frederiksen, Peter Simonsen, Maria Mortensen, Dea Schou og Gry Hvass Petersen.

## Ad 1. Meddelelser.

Ph.d.-udvalgets formand orienterede om

* Kursusudbud. Ph.d.-skolen har hidtil haft en meget liberal politik i forhold til hvad der kan tælle som ECTS-udløsende aktivitet med henblik på at optimere relevansen af kursusaktiviteter. Det viser sig imidlertid, at gode og relevante kurser, der udbydes af såvel Ph.d.-skolen som FUP-programmerne, mangler tilmeldinger og derfor har svært ved at blive opretholdt.

Ph.d.-udvalget drøftede problematikken. De studerende og hovedvejlederne opfordres til nøje at overveje sammensætningen af kursusaktiviteter og som udgangspunkt sigte på en 50/50 fordeling medmindre der fagligt kan argumenteres for en anden. Sagen vil eventuelt blive taget op i vejlederkredsen.

* Plagiattjek - pilotprojekt. Forhandlinger med SDUB om plagiattjek af ph.d.-afhandlinger. Modellen har baggrund i SUND-aftalen. Der vil således skulle nedsættes et udvalg med henblik på dels definition af kriterier, dels vurdering af resultater af plagiattjek. Samme model kan ikke umiddelbart overføres til humaniora. Udvalget fandt derfor grundlag for at gå til den oprindelige ide, hvor den studerende i slutningen af forløbet kan få væsentlige dele af afhandlingen plagiattjekket. Den studerende og hovedvejlederen forholder sig til resultatet. Sagen vendes i institutlederkredsen.
* Velkomstkursus. Datasikkerhed indgår som nyt element i kurset. SDUB inddrages.

**Ad 2. Antologisk afhandling og medforfatterskab.**

Med baggrund i Ph.d.-udvalgets drøftelse den 8. september 2016 om medforfatterskab og hovedvejledning var der enighed om at bringe forslag om justering/supplering af regler om medforfatterskab op i institutlederkredsen. Udvalget indstiller en justering af gældende regler, således at vejlederes medforfatterskaber begrænses til 25%, i praksis svarende til en fjerde artikel i antologien mod de nuværende tre. Eventuelt kan det overvejes at formulere reglen således at vejlederen kan være medforfatter på artikler der ligger ud over minimumsantallet på tre.

**Ad 3. Overvejelser om eventuel incitamentsstruktur med henblik på øgning af andelen af indleverede afhandlinger inden for normeret tid og understøtning af ph.d.-studerende der ikke indleverer inden for normeret tid.**

Bjarne Christensen havde ønsket punktet sat på dagsordenen under henvisning til forslag til lov om ændring af lov arbejdsløshedsforsikring. Bjarne Christensen ønskede en præcisering af den eksisterende incitamentsstruktur og mulige nye tiltag.

Ph.d.-udvalgets formand oplyste, at flere studerende bliver hurtigere færdig end tidligere.

Incitamentsstrukturen er som følger:

* 1. års evaluering er strammet op, idet der skal foreligge skriftligt materiale som grundlag for vejlederens udtalelse med mindre der foreligger gode faglige grunde for et alternativ.
* I tilknytning til 2. års evalueringen og samtaler spørges der specifikt ind til færdiggørelse og eventuelle hindringer herfor inden for normeret studietid.
* I forbindelse med 5. semesters evalueringen skal det godtgøres, at indlevering af afhandling vil ske i umiddelbar tilknytning til ph.d.-studiets afslutning d.v.s. 3 måneder efter studiets ophør. Hvis dette ikke er tilfældet, beder Ph.d.-skolelederen hovedvejlederen og den ph.d.-studerende om at udarbejde en ny detaljeret tidsplan for slutforløbet indeholdende realistiske, monitorerbare delmål med henblik på færdiggørelse og indlevering af afhandlingen. I den forbindelse tilbydes den ph.d.-studerende og vejlederen en samtale med ph.d.-skolelederen.
* Ubegrænset adgang til hjælp fra ph.d.-skolelederen og fra Ph.d.-skolens coach.
* Skriveunderstøttende kursusudbud – typisk baseret på den studerendes individuelle projekter.
* Mulighed for at indgå i ECTS-givende diskussioner af skriftligt arbejde i peer groups.
* Mulighed for prøveforsvar (via FUP) og eventuelt second reader (via Ph.d.-skolelederen)
* Ph.d.-planen betragtes i stigende omfang som et redskab, der både forpligter og beskytter den ph.d.-studerende i forløbet, og som skal sikre en optimal ramme for afhandlingsarbejdet.

Nils Arne Sørensen konstaterede på baggrund af redegørelsen, at ph.d.-studieforløb er monitoreret fra start til slut.

## Ad 4. Erfaringsudveksling blandt ph.d.-studerende.

Ph.d.-udvalgets formand orienterede om en henvendelse vedrørende bedre indbyrdes kommunikation blandt de ph.d.-studerende vedrørende mere specifikke forhold omkring planlægning, budgettering og finansiering af miljøskift.

Der var enighed om at buddyordningen, der anvendes til faglige og sociale arrangementer inden for og på tværs af programmerne, fortsat er en god ramme for den indbyrdes erfaringsudveksling blandt ph.d.-studerende.

Det blev endvidere oplyst, at de studerende ud over at holde sig orienteret om registreringer i Ph.d.-portalen <https://phdportal.sdu.dk/> d.v.s. blandt andet evalueringer, kursusaktiviteter også kan anvende Ph.d.-portalen som et udvekslingsforum.

## Ad 5. Eventuelt.

På konkret forespørgsel oplyste Ph.d.-udvalgets formand, at han anbefaler de ph.d.-studerende at tage imod det stående tilbud om prøveforsvar, der afvikles i FUP-regi.

I særlige tilfælde kan en second reader komme på tale. Dette skal ansøges via ph.d.-skolelederen.

Carl Bache

Ph.d.-udvalgsformand