

Udkast Referat

18. februar 2020

Emne	1. møde i 2020 Akademisk Råd SUND
Dato og tidspunkt	18. februar 2020 kl. 14.00-16.00
Sted	Mødelokale Hjernen, WP 19,3. sal
Inviterede	Kaare Christensen (Formand for Akademisk Råd) Ole Skøtt (Dekan) Merete Munk (sekretariatschef) Annette Kjær Ersbøll (VIP) Henrik Ditzel (VIP) Jens Troelsen (VIP) Kirsten Kaya Roessler (VIP) Trine Mikkelsen (TAP) Birgitte Damby Sørensen (TAP) Gitte Kitlen (TAP) Alexander Nørup (Studerterrepræsentant) Stephan Bader Petersen (Studerterrepræsentant) Simon Lon Blanco With (Studerterrepræsentant suppl.)
	Gæst Jakob Ousager (Leder for af Forskning og Udvikling SUND)
Afbud fra	Annette Kjær Ersbøll (VIP) Simon Lon Blanco With (Studerterrepræsentant suppl.)
Mødeleder	Formand Kaare Christensen
Referent	Anne Mette Kargaard (SUND Fak.)
<hr/>	
1. Velkomst	Velkommen v./ formand Kaare Christensen
2. Godkendelse af referat	Se Bilag 1 via Sharepoint Referatet blev godkendt
3. Godkendelse af dagsorden	Dagsorden blev godkendt

Journalnr. 20/2779

amkargaard@health.sdu.dk
T +4565502722

4. Drøftelse (30 min.)

4.1 Opgavevaretagelsen i Akademisk Råd/ V. formand Kaare

Christensen

Sagsfremstilling

Rektors vedtægtsudvalg har til opgave at komme med forslag til ændringer i SDU's vedtægt, hvis det findes hensigtsmæssigt. Efter ændringen i universitetsloven i 2011 blev arbejdsområderne for de akademiske råd udvidet, ligesom der blev nedsat institutråd og et universitetsråd.

Det er nu tiden at evaluere disse organers arbejde, og i første omgang er de akademiske råd og to institutråd på hvert fakultet udtaget til at svare på enkelte spørgsmål og evaluere rådernes arbejde:

Indstilling

Det indstilles til Akademisk Råd at drøfte følgende:

- Hvad ser rådene som de vigtigste opgaver
- Hvordan fungerer rådene (informationsmøder, diskussionsklub, rådgivende for ledelsen)
- Er der særlige opmærksomhedspunkter I vil fremhæve
- Kommer de forskellige medlemsgrupper til orde

Referat

KC introducerede dagspunktets indhold.

Fra anmodningen kom til AR fra Rektorsekretariatet til mødet dd. er der opstået et nyt udvalg - *Udvalg for medbestemmelse og medinddragelse* (med i udvalget er KC, næstformand for HSU samt 2 bestyrelsesrepræsentanter (VIP+TAP) + dekan for NAT + 2 studenterrepræsentanter). Vedtægtsudvalgets arbejde med evalueringen er på denne baggrund sat i bero, men KC ønskede AR's input så det kunne tages med til *Udvalg for medbestemmelse og medinddragelse*.

Medlemmerne af AR godkendte dette.

KC spurgte medlemmerne af AR, hvordan de hver især syntes om at sidde i AR, og hvordan de formidler AR-mødernes indhold.

De studerende oplyste, at de faktisk fik mest ud af formøderne hvor de kan få vendt deres problematikker. Studerende SBP følte dog, at der er mest fokus på medicinuddannelsen når man taler om uddannelse i AR, hvorfor uddannelser som fx Folkesundhedsvidenskab og Idræt kan føle sig lidt sat udenfor. Studerende AN oplyste, at han som repræsentant for Medicinerrådet bringer emner ind, som vedrører flere studentergrupper, men bruger studienævnet, såfremt det har relation til Medicinuddannelsen.

VIP-medlemmerne anførte at de anså AR møderne som kvalitetstid med ledelsen, inspirationsmøder, og en god mulighed for at mødes på tværs af fakultetet. De ser også rollen som medlem af AR som en kvalitetssikring, samt personlig mulighed for at vide mere om hvad der rør sig og synes det er godt at de principielle drøftelser kan tages i AR. Det er desuden et godt forum at kunne facilitere sager, så der sker noget fx. da AR havde drøftelsen om GDPR og udveksling af data til tredjelande.

Enkelte anførte endvidere, at det er begrænset hvor meget andre VIP'er får ud af at en enkeltperson sidder i AR. KC blev opfordret til at komme til institutmøder, for at sprede viden om AR.

JT supplerede, at han så det som et demokratisk udvalg, hvor han er valgt til at sidde, og orienterer hans institut om AR-emner, når det er væsentligt.

KC oplyste, at han selv orienterer om AR i eget institut via forskningsledermøder. Dette kunne eksempelvis være inspiration til de øvrige medlemmer af AR at gøre det samme.

MM påpegede, at det kunne være problematisk for studerende især, at skulle kunne orientere om emner behandlet i AR til den gruppe, som de repræsenterer.

2 af TAP-medlemmerne har kun været med få gange, grundet at de er valgt ind som suppleanter, men de syntes generelt, at det var en god mulighed for at sidde med i AR, hvis der behandles emner med speciel interesse for TAP-gruppen og at det giver et godt indblik i den akademiske verden. De havde intet kendskab til AR før de selv blev indvalgt. Der er dog begrænset, hvor meget man som TAP kan formidle videre og deraf meget få emner der orienteres videre fra TAP-medlemmerne. KC opfordrede hertil at de også formidler tilbage i organisationen med deres viden om AR.

Dekanen anser AR som en kritisk ven, der kvalificerer ting og det er godt at få diskuteret forskellige emner med AR. Det er indsigtfuldt, og god og værdifuld viden, at se hvor den akademiske enighed ligger. OS ønske er dog, at AR behandler emner inden de behandles i Universitetsrådet. Som det er lige nu, er der ingen koordineret møderække mellem AR og Universitetsrådet.

Opmærksomhedspunkt:

Alle institutter på SUND er ikke repræsenteret i AR, da der kun er plads til 4 VIP-medlemmer.

KC rejste en diskussion, da det ofte kun er formand og de studerende der kommer med punkter til dagsordnerne. KC ønsker at vide hvordan det kan være, at der ikke er flere input fra de øvrige medlemmer.

Medlemmerne er tilfredse som udgangspunkt med de punkter der er på dagsordenen.

MM bemærkede, at grunden til de få input kunne være at man benytter sig af andre fora. Dog kunne man præcisere og oplyste/kommunikere ud hvad der kan behandles, så flere får en mere klar idé om hvilke emner der kan drøftes og behandles i AR.

KC erklærede, at hensigten med AR netop er at der skal være plads til diskussioner.

Det blev herefter besluttet, at AMK fremover udsender invitation til formøderne til TAP-medlemmerne og at der sendes en mail forud for formødet til alle medlemmer, for at høre om der er punkter de ønsker at have med på dagsordenen.

4.2 Digital undervisning – hvordan ser det ud på SUND?

Sagsfremstilling

De studerende i dag ønsker at der er andre alternativer til analog, fysisk undervisning, og har derfor et ønske om, at muligheden for digital undervisning på SUND bliver mere udbredt, end de muligheder der foreligger i dag.

Indstilling

Der indstilles til, at Akademisk Råd drøfter holdning og mulighederne for digital undervisning på SUND

Referat

Studerende SBP spurgte ind til hvorfor SDU / SUND ikke anvender mere streaming, webinar, således at man ikke behøver at sidde et sted fysisk og modtage sin undervisning. Der synes mange muligheder med streaming.

OS svarede hertil, at der er behov for at kigge på de pædagogiske kompetencer før man tager nye undervisningsmetoder i brug.

Udvalget for kompetenceudvikling har netop afholdt møde i dag, hvor de har behandlet den pædagogiske kompetenceudvikling. Der er noget i proces for at identificerer de problemstillinger som skal arbejdes med. Der arbejdes med, og er et stort fokus på implementering. Et godt eksempel er TBL (team based learning) på medicinuddannelsen. Denne metode fungerer rigtig godt, men det har krævet et stort arbejde at implementere det.

JT bemærkede, at det er vigtigt at italesætte behovene, og at der findes E-læringskoordinatorer på SDU, der har digital undervisning som deres arbejdsområde

Studerende AN rejste spørgsmål vedr. streaming af undervisning. Meget af deres undervisning på medicin optages, men bliver først lagt tilgængeligt for de studerende, kort tid før deres embedseksamen til brug for repetition. AN ønskede at vide, hvorfor det forholder sig sådan, og påpegede, at der er alt for kort tid til repetition inden den afsluttende eksamen. MM svarede hertil, at netop streaming er noget der skal diskuteres på studielederniveau på det kommende studielederseminar i denne måned, men at tiden er ved at være moden til at man bruger digitaliseret undervisning. KKR bemærkede hertil, at det personlige fremmøde også er vigtigt.

KC besluttede, at AR behandler/drøfter dagsordenspunktet igen til opfølgning til september.

5. Orientering

5.1 Orientering fra Universitetsrådet /v. formand Kaare Christensen
Formanden orienterer om nyt fra UR

Referat:

KC opridsede kort, hvilke emner der er blevet behandlet i Universitetsrådet:

- Der blev diskuteret vedr. VIP/TAP involvering i overvejende akademiske sager.
- Whistleblower ordning
- SDU-avis – forskellige holdning om der skal være en sådan, og hvor det skal være (papir, elektronisk – SDUnet eller lign.)
- Hvordan fordeler man Direktionens strategiske pulje - denne proces skal diskuteres på næstkommende møde. KC – ønskede hertil input fra AR:

HD anbefalede at man fordeler midlerne bredt. Der har været stor frustration på institutterne og der bliver skabt ulig konkurrence om de interne midler. OS støttede op om HDs holdning. Der er brug for bedre retningslinjer.

5.2 Orientering om udviklingsplaner for Ph.d.-skolen/v.
afdelingsleder Jakob Ousager

Bilag

Se bilag 2 Udviklingsplan Ph.d.-skolen

Referat

JO præsenterede udviklingsplan (bilag 2), som Ph.d.-skoleleder Christian Godballe (CG) har udarbejdet. CG har talt med de forskellige institutter for at høre hvad de har behov for, og for at forventningsafstemme. Forslaget til udviklingsplanen er blevet behandlet i PhD-udvalget, og skal behandles i AR inden der træffes endelig beslutning. Ønsket er, at Ph.d.-skolen skal være med på højeste internationale niveau. Jo oplyste de væsentligste punkter i planen:

- Hvordan laver man evalueringer undervejs i PhD forløbet?
 - Lige nu: Der er mange evalueringer, hvor man taler om hvordan status er.
 - Forslag: Man kunne have færre, men grundigere evalueringer. Det har mange andre udenlandske universiteter gjort.
- En Ombudsmandsinstans, hvor man kan få vejledning, uafhængig af Ph.d.-skolelederen.
 - Som det er nu, er Ph.d.-skolelederen den eneste de kan gå til, ud over hovedvejleder.
 - Tillidsrepræsentant kan godt tænkes ind som en hjælp
- Internationalisering
 - Mere fokus på, hvor mange vi har udenlands, i løbet af et Ph.d.-forløb,
 - Bør der reklameres for at komme udenlands, og er der udviklingsmuligheder her.

Pointen med udviklingsplanen for Ph.d.-skolen er at se på, hvad der kan arbejdes med, og forbedres.

Man ved at 6-7 % falder fra under et Ph.d.-forløb

KC spurgte JO, hvad er den videre plan med udviklingsplanen er? JO oplyste, at der skal ske en drøftelse mellem Dekanen og CG.

KC noterede, at dagsordenspunktet skal til en dybere drøftelse i AR, når man er kommet længere med processen.

SBP spurgte om de ph.d.-studerende også inddrages i denne proces. JO svarede hertil, at processen med udviklingsplanen skal ske i tæt samarbejde med de relevante parter, herunder også de ph.d.-studerende.

5.3 Orientering om Ny stillingsstruktur og hvad det betyder for SDU/ v. Dekan Ole Skøtt

Sagsfremstilling

I forbindelse med ny stillingsstruktur for universitetsansatte VIP afstedkommer det blandt andet afskaffelse af titlen professor MSO.

Dekanen vil med sit oplæg fortælle om, hvad det har af betydning for SDU.

Referat

OS gennemgik hvad den ny stillingsstruktur medfører og hvad det betyder for SDU.

Se slides, der rundsendes efter mødet til medlemmerne i AR

- Stillingen Professor MSO udgår. Allerede ansatte bevarer stillingsbetegnelse og ansættelsesvilkår indtil stillingens udløb.
- Trådte i kraft 1/1.2020

Der er lavet en foreløbig plan for implementering på SDU, men denne plan er endnu ikke behandlet på direktionniveau.

5.4 Orientering Studerendes forhold v/ stud. Stephan Bader Petersen

SBP: Nogle studerende har oplevet, at der har været placeret eksamener og undervisning i aftentimerne efter kl. 18.00, og at en eksamen har været placeret i et lokale *efter* undervisning.

MM: Medicin og Idræt har undervisning i ydertidspunkterne, men man forsøger at undgå det, hvis det er muligt. Det er ikke muligt at give en konkret begrundelse for, hvorfor det har forholdt sig sådan i den pågældende eksamen, som der refereres til, men fra administrationen forsøger man at placere eksamen og undervisning på den mest hensigtsmæssige måde.

Mødet blev herefter afsluttet, og KC takkede for gode drøftelser.

6. Emner til kommende møder

- Formandens beretning Uuva (inviteret til AR 2 i maj)
- Pkt. om Stillingsstruktur skal diskuteres igen, når implementeringen på SDU træder i kraft.

*/Anne Mette Kargaard
Sekretariatsbetjener for Akademisk Råd SUND
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultetssekretariat*