

Referat møde i Akademisk Råd

Emne:	2. møde i Akademisk Råd 2024
Dato og tidspunkt:	14. maj 2024 kl. 14.-16.00
Sted:	Mødelokale M 2.10 Hjernen, Nyt SUND
Deltagere:	Henrik Dimke VIP (forperson), Ole Skøtt (Dekan, Født medlem af Akademisk Råd), Jasper Schipperijn VIP, Birgitte Damby Sørensen (TAP), Jette Hvelplun (TAP), Sigrid Elvira Dam Østergaard (stud.rep), Mie Grønning Rytz Hansen (TAP), Anne Katrine Post Hansen (stud. rep.)
Gæster	Anne Thorst Melbye og Lone Søndberg Madsen SDU BIB, Mark Ainsworth, Ph.d.-skoleleder, Dorte Ejl Jarbøl, Forperson for UvAA, Helle Normann Petersen, Ph.d.-skolen, Per Æbelø, Områdeleder i SUND uddannelse
Afbud fra:	Elsebeth Stenager (VIP), Kirsten Kaya Roessler (VIP), Jane Stubbe (VIP), Merete Munk (FAK SEK-observatør), Max Alstrup (stud. rep.) Mark Ainsworth, Ph.d.-skoleleder
Referent:	Karoline Stage (vikar for AMK, sekretariatsbetjener for Akademisk Råd)
Mødeleder:	Forperson Henrik Dimke

14. maj 2024

Sagsnr. 24/3956
AMKamkargaard@health.sdu.dk
T +4565502722

Dagsorden:

- 1. Velkomst**
(5 min.)
Herunder
Godkendelse af dagsorden og referat
Bilag 1 – Referat fra marts 2024
Referat
Referat og dagsorden blev godkendt.
- 2. Oplæg**
(20. min)
2. Fagfælle bedømte publikationskanaler på SUND. v.
Anne Thorst Melbye og Lone Søndberg Madsen, SDU BIB
Sagsfremstilling
Opfølgning på fagfællebedømte publikationskanaler ved SUND, herunder overblik over SDU-publicering

Referat
Anne Thorst Melbye (ATM) og Lone Søborg Madsen (LSM) er inviteret fra SDU BIB for at fortælle om OA-politikken, der har haft et mål om at fagfællebedømte artikler skulle være

100% tilgængelige i 2025. Dette er nu ændret til 2030. ATM og LSM fortalte om de udvalgte APC aftaler universitetet har, hvor man kan publicere OA. Det er fx Cambridge, Elsevier, Springer, Taylor & Francis og Wiley, men også Frontiers og MDPI. Man skal være opmærksom på, at APC-aftalerne pludselig kan flippe, og man vil derfor ikke længere have adgang til de publiceringer, man tidligere har haft adgang til. På hele universitetet er det SUND der udgiver flest artikler, men mange i OA. Rovtidsskrifter, eller undergrupper deraf hvor det var svært at direkte klassificere dem som direkte rovtidsskrifter og kvaliteten af peer review i disse var også et emne som blev diskuteret. Herunder hvordan det stiller universitetets forskere med publikationer i disse. Det blev i AR diskuteret, hvem der sad med ansvaret for at stille spørgsmålstegn ved dette. Her blev der bl.a. talt om at problematikken hører til på direktionsplan i stedet. OS påpegede derudover, at man på SUND bør genoverveje at indsende artikler til tidsskrifter der har træk af rovtidsskrifter. Her blev det også bemærket at problemstillingen med fordel kunne tages op på tværs af de forskellige akademiske råd på SDU, for at sikre en samlet tilgang fra SDU, så man efterfølgende kan diskutere dette på tværs af alle universiteter i Danmark såvel som de forskellige fonde

3. Oplæg og drøftelse (20 min.)

3. Adjungering – Retningslinjer v. HD

Sagsfremstilling

Behov for klargøring af kriterier for adjungering af lektorer og professorer ved SUND

Bilag

<https://sdunet.dk/da/servicesider/hr/ansaettelsesforhold/adjungeringer>

<https://sdunet.dk/da/enheder/fakulteter/naturvidenskab/ledelse-og-rekruttering/adjungering?fromlogin=1>

Referat

HD fremlægger oplæg (se bilag) omkring adjungering og processen i dette. Det tales om i gruppen at adjungeringer ofte bliver brugt som en måde at tiltrække stærke samarbejdspartnere på, men at det også er nødvendigt med fælles retningslinjer, så der er faste parametre, man skal leve op. Væsentligt at kandidater indstilles i de rette kategorier. HD efterspørger hvordan man tidligere i processen af adjungeringer kan se, om en ansøger er egnet til indstilling. Her foreslår han bl.a. muligheden for en arbejdsgruppe. JS efterspørger

retningslinjer i forhold til niveau og foreslår publikationer som en mulighed. Det diskuteres i AR, hvordan processen skal være, men også hvilke rammer og forventninger der er til en kommende adjungeret professor eller lektor. Et forslag her er at inddrage institutledere i højere grad og evt. også AR. JS påpeger, at der måske mangler en bevidsthed omkring bedømmelsesprocessen både for bedømmelsesudvalget, men også for ansøgere.

4. Drøftelse (10 min.)

4.1 Høring: Forslag til ændring af processen for undervisningsevaluering på medicin

(Områdeleder Per Æbelø deltager under dette punkt)

Indhold i - og proces for - undervisningsevaluering ved fakultetets uddannelser trænger til revision. Høringsmateriale ønskes drøftet i AR, med evt. efterfølgende udarbejdelse af høringssvar. Fristen for høringssvar er den 31. maj 2024.

Bilag:

Bilag 4. 1 Høring for justeret undervisningsevaluering og opfølgning på fag på SUND

Referat

Per Æbelø (PÆ) berettede om den ændrede proces ved undervisningsevalueringer

på medicin. PÆ fortæller, at det har været en lang proces, hvor man har inddraget flest mulige relevante sparringspartnere. Dette inkluderede bl.a. studieledere, undervisere, modulovholdere og mange flere. Man er nået frem til, at universitetet skal evaluere mindre og have en mere kvalitativ tilgang til processen.

Der vil med den nye proces blive evalueret på 25% af modulerne.

Til gengæld vil det blive en mere grundig evaluering, der vil gå mere kvalitativt til værks.

En anden pointe PÆ fremsætter er, at det også er vigtigere at fakultetet sætter skarpere på, hvad det præcis er, man vil have ud af evalueringer. Det vil resultere i bedre evalueringer, som der kan følges bedre op på. Her nævnes det også af AR, at det også er vigtigt for undervisere at få en stemme, da man som underviser, kun har noget at sige ved dårlige evalueringer, hvilket er svært at udvikle sig af.

De studerende spurgte ind til, om der stadig vil være mulighed for mundtlige evalueringer.

PÆ siger, at det vil være en del af de 25% udvalgte, men at studienævnet løbende vil kunne tilpasse alt efter, hvad der er

behov for.

HD og JS udtrykker, at de er glade for at der bliver mere fokus på evalueringen, og at den skal have mere merit i sig, da der i det nuværende system med meget lav svarprocentikke er tilstrækkeligt data til at arbejde ud fra

Høring: Udkast til regler for anvendelse af generativ AI ved eksamener

Udkastet til regler er udarbejdet af arbejdsgruppen nedsat af Uddannelsesrådet bestående af repræsentanter fra alle fakulteter og fællesadministrationen.

Reglerne er blandt andet udfærdiget på baggrund af de bemærkninger, som blev fremsendt i forbindelse med evalueringsundersøgelsen af de eksisterende regler for brug af GAI, som fandt sted nov. 2023-jan. 2024. Det bemærkes, at det enkelte fakultet vil udarbejde lokale retningslinjer for, hvordan de studerende skal oplyse om brug af GAI, samt hvordan det skal markeres i deres skriftlige produkter. De fakultære retningslinjer er således ikke inkluderet i nærværende høringsmateriale og høring ønskes drøftet i AR, med evt. efterfølgende udarbejdelse af høringssvar Fristen for høringssvar er 14. juni 2024

Bilag:

Bilag 4.2 Anvendelse af generativ AI(GAI) ved eksamener og prøver – ud kast endelig version

Referat

AR starter med at sige, at den er formuleret fint, og at der ikke særlige kommentarer. Der tales videre om især AI ved plagieringssager under eksamen. Her orienterer HD bl.a. om, at man på DTU skal underskrive en erklæring om, ikke at snyde via Mitld, når man starter med at studenter studerepræsentanterne bliver spurgt ind til, hvordan det er på medicin. Det fortælles at eksamensformerne ofte gør, at det ikke er en problematik, men at der er moduler med hjemmeopgaver hvor der let, kan snydes og i sidste ende tabes en masse viden.

5. Drøftelse

(5 min.)

5. Adgang til vand og vandautomater /v.

Studenterrepræsentanterne

Referat

Studenterrepræsentanterne gør AR opmærksom på, at det er et vedvarende problem at der ikke er tilstrækkelig adgang til vandautomater på nyt SUND. Det aftales at referent vil sende

mail ud til OS samt relevant personale, for at se på en løsning for dette.

6. Orientering

(30 min.)

6. Faste orienteringspunkter

- A. Orientering v. Formanden (10 min)
- B. Orientering v. Dekanen (10 min)
- C. Orientering v. Studenterrepræsentanterne (5 min)
- D. Orientering fra TAP (5 min)

Referat

Ad a:

Der har foruden de to overståede høringer været en tredje høring om uddannelsespolitik på SDU. Denne kommer ud skriftligt. Der var universitetsrådshøring dagen inden møde i AR, så referat mangler. Her blev der snakket om Campus Vejle. ERC-grant: Der diskuteres om der skal frigives penge tidligere i processen. Det tager meget tid og bør måske være ved interviewfasen.

Udenrigsretningslinjerne: Hvem skal man arbejde sammen med (industrispionage). Der er noget nationalt på vej

Der er kommet årsrapport og underskuddet, man har budgetteret med, er mindre end forventet, da bl.a. værdipapirerne er steget, og der har været mindre fald på uddannelsesindtægterne end forventet.

OS påpeger, at det er standard at budgettere på denne måde, så det er forventeligt, men der er stadig uafklaret ting som fx Slagelse der kan spille ind. HD påpeger, hvor flot SDU har klaret det sammenlignet med andre.

SUND strategien er stille og roligt begyndt at rulle. HD påpeger at der er udarbejdet handleplaner for flere elementer på fakultetsniveau og de bør drøftes i AR.

Uffe Holmskov bør inviteres for at fortælle om dette ved næste møde.

Ændringer i vedtægten. Ministeriet fortæller, at SDU ikke følger universitetsloven paragraf 15. Denne skal derfor revideres. Dog påvirker det ikke forretningsordenen som netop er godkendt for AR.

Æresdoktor 2024, kort orientering om kandidat. Se bilag

Ad b:

Der har været udskiftning på flere institutlederposter; Institut for regional sundhedsforskning har nu Kim Houlind IST Pernille Tanggaard Andersen

Orientering fra Direktionen:

Der er kommet ny regel for prækvalifikation, der gør at bestyrelsen ikke længere skal ind over.

Kandidatreformen fylder meget i øjeblikket

Orientering om NytsUND

Der var konsensus i AR om at det fortsat går godt.

Orientering fra HSU m.fl.

Det nye arbejdstidsregistreringsdirektiv træder i kraft 1. juli, men der er endnu ikke afklaring om, hvordan man laver snittet endnu. Der er talt om en app, der skal bruges, men intet er sikkert endnu.

Ad c:

Intet til referat

Ad d:

Intet til referat

7. Orientering

(30 min.)

7. Status UvAA og P.d.-skolen v. Ph.d.-skoleleder Mark Ainsworth, Forperson for UvAA Dorte Ejg Jarbøl samt Helle Norman Petersen, Ph.d.-skolen

Der gives en årlig status over UvAAs og Phd-skolens arbejde i 2023

Referat

Mark Ainsworth kunne desværre ikke deltage alligevel. I stedet holdt Helle Normann Petersen (HNP) oplæg om Ph.d.-skolen. HNP startede og gav en statusoversigt over Ph.d.-skolen. Her kunne hun bl.a. fortælle om at skolen sidste år slog rekorder med 163 nye indskrivninger. Frafaldet er omkring de 15-18. hvilket ses som værende forventeligt. Der er dog opmærksomhed på fx stress-relateret årsager. I øjeblikket er der cirka 640 studerende. Her står Klinisk Institut for størstedelen, men IRS har også mange. En stor del af de studerende er medicinstuderende, men gruppen er generelt blandet og består af meget forskelligt sundhedspersonale. JS spørger ind til hvor mange udenlandske studerende som HNP svarer at de udgør cirka 10-15%. De fleste studerende kommer dog fra SDU eller Århus Universitet. HD spørger ind til økonomien og fordelingen af phd. skole afgiften som redegøres for af HNP. Det nævnes at denne går til fakultetet som viderefører et beløb til phd skolen. Desuden nævnes der at phd skolen har indført betaling på kurser hvis de studerende ikke møder op. Dette har virket rigtig godt. Den største beskæring er sket ved at der nu er brugerbetaling, hvis man vil på kursus andre steder end SDU.

Dorte Ejg Jarbøl, Forperson for UvAA, holder efterfølgende oplæg om UvAA og dets opgaver. Her præsenteres udvalgets medlemmer. Derudover beskrives arbejdsgangen i udvalget og der tales især om præleveringer og problemer ved tidligere samarbejder i forhold til nedsættelse af bedømmelsesudvalg. Der tales herudover om Ph.d. indstillinger. I 2023 blev 129 behandlet og 18% blev herefter indstillet til revision. Her har man et forsøg til at få den godkendt, og hvis dette ikke kan gøres, vil der ofte blive afvist. Når UvAA anbefaler at et for-

svar ikke bør finde sted sendes dette til endelig beslutning i AR.

Intet til referat.

8. Eventuelt

(5 min.)