

Referat

1. februar 2021

| | |
|--------------------------|--|
| Emne | 1. møde i Akademisk Råd 2021 |
| Dato og tidspunkt | 1. februar 2021 kl. 15.00-17.00 |
| Sted | Online via Zoom |
| Inviterede | Kirsten Kaya Roessler VIP Jasper Schipperijn VIP Elsebeth Stenager VIP Henrik Dimke VIP Jane Stubbe VIP Ole Skøtt TAP (født medlem af Akademisk Råd) Merete Munk (Fak sek Observatør) Birgitte Damby Sørensen TAP Mie Grønning Rytz Hansen TAP Jette Hvelplund TAP Simon Blanco Lon With stud.rep. Anne Katrine Post Hansen stud.rep. Kira Faarup Christensen stud.rep. Anne-Sophie Husted Jensen 1. suppl Emma Olivia Kanchana Ertner Bengtson 2. suppl |
| Mødeleder | Ole Skøtt |
| Referent | Anne Mette Kargaard (sekretariatsbetjener for Akademisk Råd) |

Journalnr. 21/144

amkargaard@health.sdu.dk
T +4565502722

- 1. Velkomst**

Herunder:

 - Kort præsentationsrunde
 - Godkendelse af dagsorden og referat fra sidste møde i 2020

Referat
Dagsorden og Referat blev godkendt
- 2. Konstituering af Akademisk Råd**

Der skal vælges en formand for Akademisk Råd blandt medlemmerne
Formanden skal være fra VIP-gruppen
Bilag
2.1 Forretningsorden for Akademisk Råd
2.2 Vedtægter for Akademisk Råd på SDU
Referat
Lektor Henrik Dimke blev valgt som formand for Akademisk Råd.
- 3. Drøftelser**

3.1 Høring fra HSU vedrørende Ny stillingsstruktur
Indstilling

Medlemmerne bedes drøfte høringsmaterialet og udarbejde et evt. høringssvar.

Bilag

3.1.1 Høring fra HSU vedr. Ny stillingsstruktur

3.1.2 Arbejdsgruppens anbefalinger vedr. Ny stillingsstruktur

Referat

AR drøftede høringsmaterialet og blev enige om de punkter de gerne ville have med i høringen.

Der ønskes at der sættes mere fokus op karriereafklaring på et tidligere stadie af karriereforløbet. Herudover blev det foreslået at der kunne laves nogle generelle karriereforløb, så det ikke alene afhang af vejleder/forskningsleder.

Det blev aftalt, at AMK samler kommentarer og udarbejder et udkast til høringssvar som rundsendes til godkendelse hos AR inden det endelige høringssvar sendes til Rektorsekretariatet.

I forbindelse med høringsmaterialet spurgte Henrik Dimke (HD) ind til DIAS stillingerne og muligheden for at sikre samme gode rammebetingelser til regulære adjunkter i lineære forløb som rekrutteres decentralt på institutterne. Dette blev drøftet kort blandt medlemmerne.

3.2 Høring fra HSU og DSIC blandt studerende og medarbejdere om forsknings- og ytringsfrihed.

Indstilling

Medlemmerne bedes drøfte høringsmaterialet og udarbejde et evt. høringssvar med udgangspunkt i Høringssvaret bedes tage udgangspunkt i spørgsmålet:

"Skal der i SDU's personalepolitiske retningslinjer være en tydeligere markering af, at det er en central opgave for et universitet at beskytte såvel ansattes som studerendes forsknings- og ytringsfrihed, og I givet fald hvordan?"

Bilag

3.2.1 Høring fra HSU vedr. forsknings -og ytringsfrihed

Referat

AR drøftede ligeledes høringsmaterialet om forsknings-og ytringsfrihed og blev enige om de punkter de gerne ville have med i høringen.

Der ønskes en uddybelse af, hvordan man se de studerende i de personalepolitiske retningslinjer, da de studerende ikke er ansatte på universitetet. AR mener hermed, at der er diskrepans i dette udsagn, men det bør tydeliggøres hvad der menes.

Der ønskes en tydeliggørelse af hvor man kan henvende sig, evt. en form for uafhængig ombudsmandsinstitution. Herudover påpeges det, at der er diskrepans ift. at man i de personalepolitiske retningslinjer udstikker retningslinjer for hvorledes man som ansat skal agere på sociale medier, ift. ytringsfriheden.

Det blev aftalt, at AMK samler kommentarer og udarbejder et udkast til høringssvar som rundsendes til godkendelse hos AR inden det endelige høringssvar sendes til Rektorsekretariatet.

AMK ser herudover nærmere på loyalitetsforpligtelsen ift. arbejdsgiver, da dette også vil være godt at få belyst.

4. Orientering

Emner til kommende møder

Sagsfremstilling

De tidligere medlemmer af Akademisk Råd havde følgende mulige emner der kunne drøftes i Akademisk Råd

Indstilling

Det drøftes i rådet om disse punkter fortsat er relevante:

A: Hvilke positive konklusioner fra COVID-19 kan der drages?

- Fx online-undervisning:
- Eksamensforløbene, stedprøver uden at være stedprøver

B: Hvordan tester man den viden de studerende skal have og hvordan hindrer man eksamenssnyd?

C: Mee too/sexisme – hvad betyder det for rekruttering og tiltrækning af dygtige forskere og hvor attraktiv er SDU som arbejdsplads

D: Kriterierne for at blive professor ved SUND vs. Øvrige institutter på universitetet - en drøftelse om hvorvidt der bør nedsættes skarpere kriterier til bedømmelsesudvalgene (Institutedere fra KI og IRS inviteres)

E: Formanden for UVAA's årsberetning (PhD-skoleleder og formand for UVAA inviteres)

Referat

De forskellige emner blev drøftet, og det blev besluttet, at alle emnerne fortsat er aktuelle.

Særligt bemærkede rådet, at emnet vedrørende Me too/ Sexisme kunne tages op, når whistleblower-ordningen er etableret på SDU.

Punkt D, *Kriterierne for at blive professor ved SUND vs. Øvrige institutter på universitetet* blev også drøftet, og Dekan Ole Skøtt oplyste, at man hos IRS lige nu ansætter mange i forbindelse med den ny kandidatuddannelse. Dette kunne godt give anledning til at se på kriterierne, om det er "for nemt, eller om det er det samme."

Internt på SDU er der også variationer af hvordan man ansætter, og hvor mange professorer man har. Fx har HUM har færre professorater, og flere lektorater end fx SUND har tradition for.

Elsbeth Stenager (ES), at hun havde god erfaring med mere standardiserede kriterier, som man har på AU. Det blev aftalt, at ES sender kriterier fra AU til AMK til inspiration til medlemmerne til dette punkt, når det skal på en kommende dagsorden.

Henrik Dimke (HD) foreslog også, at man kunne have en drøftelse om medarbejderinddragelse i det arbejde der laves i Akademisk Råd, så man får en bedre føling med hvordan Akademisk Råds arbejde, kommer ud i forskningsmiljøerne.

5. Evt.

HD spurgte ind til Ph.d.-skolens 30 ECTS-krav, under COVID-19. OS oplyste hertil, at Ph.d.-skolen ønsker at bibeholde 30 ECTS-kravet, men at man kan optjene ECTS ved at deltage i konferencer etc. online. Dog er der udfordring ift. laboratorieøvelser, men SUND (dekanen) har mulighed for at give dispensation fra afstandskravet i særlige tilfælde, som fx laboratorieøvelser.

Jasper Schipperijn spurgte ind til, hvad praksis er for alle de høringer vedrørende ansættelsesudvalg, ph.d.-forsvar og lign. de som medlemmer får tilsendt? OS svarede hertil, at man skal se på stillingen og kvalifikationerne hos udvalget. Man kan også se om de indstillede har den habilitet der kræves, dvs. hvis der har været sam-publikationer inden for de sidste 5 år, anses vedkommende for inhabil. Hvis man ser noget underligt, så spørg endelig ind til det, men det forventes ikke at man går i dybden og at man sætter sig ind i det hele.

/Ref. Anne Mette Kargaard

Juridisk Specialkonsulent

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultetssekretariat