

Møde i Akademisk Råd på Det Tekniske Fakultet

Tid: 23. november 2015 kl. 13.30 – 16.00

Sted: Mødelokale 28-508A-3, bygning 42

Deltagere: Bo Nørregaard Jørgensen, Henrik Bindslev, Henrik Gordon Petersen, Søren Lind Christiansen, Anders Brandt, Søren Top, Charlotte Nelann Rabjerg, Henning Andersen, Søren Elmer Kristensen, Jesper Birch Carlsen, Per Breum, Line Amtorp og Marianne Sandgaard (referent)

Referat

1. Rådet godkendte mødets dagsorden
2. Rådet godkendte referat fra 2015-8-19.
3. **Udvikling af organisation** (Bilag 1: TEK Organisation)
Høringspunkt v. Henrik Bindslev

Dekanen motiverede udviklingen i organisation med, at denne vil øge agiliteten og dermed TEK's evne til at udvikle sit potentiale, og betonedede de indbyggede incitamenter for at levere kvalitetsundervisning.

Rådet havde ingen kommentarer til dette punkt.

4. **Planlægning og opfølgning** (Bilag 2-5)
Høringspunkt v. Henrik Bindslev

- Planning and indicators
(Bilag 2: [Planning and review](#), Bilag 3: [Multiannual Plan Template Draft](#))

Dekanen påpegede de nye enheders initiativret - og pligt i forbindelse med planlægningen af enhedernes arbejde. Ansvar for herfor er de nye sektionslederes.

Herefter gennemgik dekanen planlægningsprocessen og tilhørende skabelon (bilag 2 og 3).

Spørgsmål til 'Education income' fra Anders Brandt afstedkom blandt andet drøftelser af fordele og ulemper ved at samlæse i større hold, brug af studenterhjælpelærer på større hold og drøftelse af værdi af samt økonomisk forsvarlige måder at levere undervisning for mindre hold med nær tilknytning til forskningsaktiviteter. Generelt bør vi fremover tænke i alternative løsninger i stedet for at køre hold med mindre end 10 studerende på kandidatstudierne. Tillægsspørgsmål fra Henrik Gordon ang. STÅ bidrag til ph.d. kurser: Skal vi sikre økonomien i at afholde ph.d. kurser fremover for lige nu er den der ikke? Det blev præciseret, at der ikke er STÅ for ph.d. kurser og at der ikke for nærværende er planer om at give separate bevillinger til det. Det økonomiske ansvar for afholdelse af ph.d. kurser samt deltagelse på eksterne ph.d. kurser ligger i enhederne hvor de ph.d.-studerende er ansat.

På baggrund af et spørgsmål ang. en øvre grænse for undervisningshold (Formand SIF) præciserede Henning Andersen, at vi i princippet ingen øvre grænser har, men at vi til alle tider er forpligtet på at kunne give en inspirerende og kvalificeret undervisning. Det er hensigten at øge brugen af hjælpelærer/instruktører. Der er sat kapacitetsgrænser på alle vores uddannelser baseret bl. a. på en kombination af samfundsbehov, underviserkapacitet og laboratoriekapacitet.

Dette ledte til spørgsmål vedr. næste års optag. Hele denne diskussion tages op i rådet til foråret.

- Follow up
Se Bilag 2: [Planning and review](#) & Bilag 4: [Annual Activity Report](#)
- Input fra medarbejdere
Se Bilag 5: [Incoming suggestions and input to the assesment](#)

Dekanen indledte med en præsentation af de indleverede forslag samt indsendte kommentarer til indikatorer. Indikatorerne skal i udgangspunktet kunne opgøres af faculty services, og bør for alles skyld være enkle at dokumentere.

Henrik Gordon henviste til det gavnlige ved at præcisere en indikator betydning i den samlede vurdering af alle berørte medarbejdere. Dekanen anerkendte behovet og fastslog at indikatorer aldrig vil kunne fange alt relevant. Ønsker en sektion at redegøre for værdier og resultater skabt uden for indikatorerne er dette meget velkomment. Indikatorerne er ikke fuldstændige og skal betragtes som en del af helhedsvurderingen af en sektion. Dette budskab bør spredes i organisationen (via enhedslederne).

Med denne præcisering blev alle indikatorer og de to indikatorer foreslået af medarbejdere gennemgået og diskuteret:

- **Income from research grants (1)**
Ingen kommentarer til Indikator 1
- **Number of peer reviewed journal publications (2), Number of peer reviewed books and conference proceedings (3) og BFI point (4)**
Rådet diskuterede om indikatorerne 2 og 3, skulle lægges sammen til én. De er oprindeligt delt i to for at tage hensyn til forskellige fagområdets publikationstraditioner. Et alternativ om at sløjfe indikator 2 og 3 blev foreslået for i stedet at lade alle publikationsaktivitet være dækket af BFI point. Til trods for at indikator 2 og 3 kan være en proxy for akademisk kvalitet, anbefalede en overvægt i rådet at lade indikator BFI point afdække publikationernes omfang og vægt.
- **Income fra education (5)**
Ingen kommentarer til Indikator 5
- **Income from commercial activities (6)**
Dekanen konstaterede, at kommerciel indkomst i dag er stort set ikke-eksisterende, men at det forventes om et par år at være steget til 10 mio. Henrik Gordon Pedersen anmodede i forlængelse heraf om en præcisering i fakultetets arbejdsdeling i relation til GTS'ernes virke. Der lægges op til en væsentlig udvidelse af kommercielle aktiviteter. Disse må ikke være

konkurrenceforvridende, hvilket i praksis betyder at prisen for ydelser og produkter ikke må være for lav.

- **Number of inventions taken over by SDU (7)**

Formand Bo Nørregaard ønskede at drøfte hvorfor denne indikator er interessant. Dekan henvist til at vi ønsker at kunne påvise vores bidrag til virksomhedsskabelse.

Der var enighed om at antal opfindelser for hvilke SDU indleverer patentansøgning (typisk under PCT) er mere retvisende.

- **Industrial Ph.d.s and post docs person years (8)**

Rådet var enige om at præcisere navnet til *Industrial Ph.d.s and Industrial post docs person years*.

Drøftelse af *Incoming suggestions and input to the assesment*:

- Forslag til indikator indsendt af Ulrik Pagh Schultz:
Som kommentar til dette forslag understregede flere medlemmer nytten ved og vigtigheden af at vægtningen af indikatorer i den samlede helhedsvurdering betones i kommunikationen til organisationens sektioner, og at også arbejde udenfor indikatorerne værdsættes. Der var også enighed om at dokumentationen af den foreslåede indikator vil belaste vores forskere uhensigtsmæssigt meget. Endvidere blev det fremført at forskere bør og generelt af sig selv søger at bidrage til forskningssamfundet på de måder indikatoren er følsom overfor, at det tidligt i forsker karrieren er naturligt aktivt at opbygge sådanne engagementer, mens det senere i forskerkarrieren også er naturligt at sætte en passende grænse for denne aktivitet af hensyn til andre opgaver (veletablerede forskere vil typisk få flere opfordringer til at bidrage med services end de rimeligvis kan honorere). Der er derfor ikke ønskeligt at en sådan indikator skal blive så høj som mulig.
- Forslag til indikator indsendt af Bo Nørregaard, Henrik Gordon Pedersen og Mette Præst:
I sin grundform handler forslaget om at måle omfanget af samarbejde mellem SDU og en virksomhed. Fire varianter blev foreslået. Rådet anbefalede den variant, der summerede virksomhedernes bidrag til fælles projekter (cash og in-kind) vægtet med SDU's andel af universitetssiden af hvert projekt.
- Drøftelse af citations indikatorens relevans pbg. af Sergeys indsendte kommentarer:
Da citationstal er en global indikator for akademisk kvalitet og relevans kan vi svært komme udenom den. Vi skal dog i en normering tage hensyn til forskelle på forskningsområdernes citationskulturer.
Vi vil i en pragmatisk form for hver enhed opgøre summen af forskernes antal af citationer uden eliminering af gengangere mellem enhedens forskere, og normere dette antal citationer med summen af ph.d-aldre for enhedens forskere.

5. Ekstraordinær evaluering som basis for strategiske til- og fravalg (bilag 6-8)

Høringspunkt v. Henrik Bindlev

De varslede nationale besparelser på forskning og uddannelse kommer til at medføre besparelser på Syddansk Universitet. SDU's Direktion har aftalt med bestyrelsen, at der - fremfor en "grønthøstermetode", som går ud på, at alle enheder beskæres procentuelt lige meget - igangsættes en proces på fakulteterne for at finde ud af, hvilke aktiviteter vi vil

prioritere fremover. Det betyder, at der skal foretages strategiske tilvalg, og strategiske fravalg for at bevare en høj kvalitet og relevans i de uddannelser og forskningsaktiviteter der bevares.

Som led i dette har TEK igangsat en proces, som understøtter dette formål. Ledelsesgruppen har nu udarbejdet procesbeskrivelsen og materiale for evalueringen, som hermed stilles til høring i Akademisk Råd.

Processen blev gennemgået og drøftet med baggrund i følgende dokumenter:

Bilag 6: [Process Description](#)

Bilag 7: [Extraordinary multiannual activity report for each entity](#)

Bilag 8: [Extraordinary activity report for technical and administrative services at the Faculty and Departments](#)

Indikatorerne til denne proces er de samme som til den årlige planlægning og opfølgning og det blev endnu en gang understreget at fritekst mulighederne i dokumenterne er tiltænkt angivelse af værdier og resultater som indikatorerne ikke fanger. Evalueringspanelet vil bestå af institutledere, dekan, formand for Akademisk Råd, Sekretariatschef og Uddannelsesdirektør samt 1 VIP medarbejder fra hvert institut. Evalueringspanelet vil vurdere både opnåede resultater og fremtidsudsigter.

Rådet gav sin opbakning til proces og form af den ekstraordinære evaluering.

6. Orienteringer

- Hverken formand, dekan eller sekretariatschef havde noget at tilføje under punktet.

7. Tildeling af Ph.d. titler

- Komal Habib, KBM, 8.7.2015*
- Morten Stigaard Laursen, MMMI, 25.9.2015*

*Godkendt i høring

Øvrige

- Morten Willatzen - Adjungeret professor i *mathematical modelling* for en 5 årig periode (1. januar 2016 - 31. december 2020)*

*Godkendt i høring

8. Godkendelse af bedømmelsesudvalg

- Godkendelse af bedømmelsesudvalg i forbindelse med adjunkt Christian Hammerichs lektorbedømmelse ved Institut for Teknologi og Innovation (ITI) d. 12.11.2015*

*Godkendt i høring

Punkter til kommende møder i Akademisk Råd:

- **Patentering og kommerialisering** v. Henrik Bindslev
- **Undervisningsevaluering** v. Henning Andersen