

Referat

13 december 2019

Emne	Møde i Studienævnet for Medicin
Dato og tidspunkt	13. december 2019 kl. 12-14, med formøde i merit og disp-udvalget kl. 11.15-12.00
Sted	WP 19, 3, Hjernen, formøde i WP 19.15
Inviterede	Niels Illum, Kirsten Madsen, Hanne Lindegaard, Martin Wirenfeldt Nielsen, Kaya Baunkjær Elkington, Andy Hussain Isam Abdul-Nabi, Rune Wiig Nielsen, Tina Kold Jensen, Kristian Hald
	Observatører: Ulla Glenert Friis, 1 repræsentant for faglige vejledere
	Gæster: Chefkonsulent Carsten Salling Professor, overlæge Henrik Frederiksen

kzeuthen@health.sdu.dk
T +4565501299**Afbud fra****Dagsorden sendt til orientering til****Mødeleder** Niels Illum**Punkter til drøftelser:**

- 1. Godkendelse af dagsorden** Dagsordenen blev godkendt
- 2. Godkendelse af referat** Referatet blev godkendt
- 3. Ansøgninger fra studerende (§ 18, stk. 4, nr 4)** Studienævnet godkendte indstillinger fra merit- og dispensationsudvalget.

4. Øvrige sager (§ 18, stk. 4, nr 5)

- a) **Opfølgning på ekstraordinært studienævnsmøde med besøg af Carsten Salling**
Carsten Salling vil præsentere observationer fra det ekstraordinære studienævnsmøde i oktober, samt skitsere mulige veje at gå i forsøget på at styrke studienævnets samarbejdsform.

Carsten Salling fremlagde sine observationer ift. studienævnets arbejdsform, med fokus på dialog, kommunikation, nuancer og effektivitet.

Der har i studienævnet hersket en vekselvirkning mellem faglig dialog og politisk dagsorden. Det har ikke nødvendigvis været helt tydeligt, hvornår diskussionerne har været mest faglig, hhv. politiske. Det går ud over nævnets effektivitet, når man ikke er bevidst om det.

Forslag til spilleregler:

Virkemidler:

- Fokus på sagen
- Brug observationer af kropssprog til at danne en hypotese, som omsættes til et spørgsmål
- Tage udgangspunkt i egen oplevelse: "jeg har hørt ..."
- Hvis der er en misforståelse: Sig, "må jeg prøve at genfortælle det, du lige har sagt" – det kan kun lade sig gøre, hvis interessen er oprigtig
- Hvis der opstår en uenighed, kan nævnet opdele sig i mindre grupper og diskutere på tværs
- Mellem møder: mails er godt til informationsdeling, konflikter kan kun løses mundtligt
- Mulighed for time-out

Samarbejde mellem implementeringsgruppe og studienævn:

- Lave bred repræsentation, involvere studerende, evt. som følgegruppe
- Lav klar beskrivelse af, hvad der besluttet i implementeringsgruppen hhv. studienævnet. Fakultetsledelsen laver et kommissorium for implementeringsgruppen.

Transparens i uenigheder.

Mødeledelse:

Tage de vigtigste punkter først.

Godt forberedte punkter med godt beslutningsgrundlag, gerne fra flere sider.

Forberedelse af selve punktet: Hvilken type af behandling kræver punktet.

Punkter skal tidsfastsættes alt efter om der er plads til diskussionen.

Hvis et punkt ikke er klar til afstemning, fordi formuleringen ikke er klar, skal det udsættes.

5. **Studieordninger, kompetencebeskrivelser og fagbeskrivelser (§ 18, stk. 4, nr 2)** a) **K6-Retsmedicin, forhold mellem antal ECTS og arbejdsmængde på modulet, svar fra modultovholder til godkendelse**
- Modultovholder for K6 Retsmedicin har ønsket indførelse af 2 demonstrationstimer foruden de 12 timers undervisning.

Studienævnet godkendte forslaget.

6. **Kvalitetssikring og -udvikling af uddannelse og undervisning (§ 18, stk. 4, nr 1)** a) **Behandling af delpolitik 1, drøftelse og handleplan**
- Studienævnet vedtog følgende handleplan vedr. Delpolitik 1 for Rekruttering og optagelse:
- a) Oplæg fra faglige vejledere til studiestartere på kandidatuddannelsen er afskaffet, og det afspejles i dårligere evaluering. Handleplan: Oplægget genindføres i forbindelse med studiestarten februar 2020.
 - b) Studerende mangler kendskab til studie- og trivselsvejledningen, SPS mv. Handleplan: Informationen om disse muligheder bør inddrages i forbindelse med BA-studiestarten, og faglige tutorer skal inviteres til de faglige vejlederes oplæg for nye studerende.

7. **Øvrige sager (§ 18, stk. 4, nr 5)** a) **Indlæg om lægestudiet på McMaster University, med besøg af Professor, overlæge Henrik Frederiksen**

8. **Studieordninger, kompetencebeskrivelser og fagbeskrivelser (§ 18, stk. 4, nr 2)** a) **TBL, fremlæggelse af evidens v/Ulla og fremlæggelse af mulige løsninger. Afventer afklaring fra Reg & Leg vedr. regler for 0-ECTS-prøver, hvis afklaring foreligger, kan drøftelse evt. begynde.**

Ulla Friis fremlagde evidens for nødvendigheden af at TBL skal være obligatorisk for at sikre kontinuerlighed og holdsætning.
Kirsten Zeuthe og Ulla Friis fremlagde mulige løsningsforslag:

1. "Bestået" TBL er indgangskrav (forudsætningsprøve) til deltagelse i eksamen.
2. De obligatoriske TBL'er skal tildeles ECTS-point. Ikke obligatoriske skal ikke (her er de bare en del af undervisningsformerne).
 - a. Manglende TBL'er fra K5, K6 og K8: Afvikles med større afløsningsopgaver
 - b. TBL er kun obligatorisk eksamensaktivitet det første år (i K1, K2, K3 og K4), resterende TBL afvikles som ren undervisningsform.
3. Ændre alle TBL til ikke-obligatoriske.

Ad 1:

Fordel: Man har styr på alle de studerende deltagelse. Forudsætningsprøver må gerne have 0 ECTS. Ulempe: Stor risiko for at forsinke studerende på grund af manglende bestået TBL. Det er vanskeligt at administrere forudsætningsprøver.

Ad 2:

Forudsætning: TBL er nødt til at have ECTS point, hvis de er obligatoriske (regler). Fakultetet har haft en mundtlig aftale med Registrering & Legalitet om først at tilføje ECTS til TBL i forbindelse med den første gennemgribende revision af KA-uddannelsen.

Ad 2, a:

Fordel: ingen forsinkelser af studerende. Ulempe: Det er svært at finde undervisere, der vil påtage sig opgaven med afløsningsopgaver. Vil medføre vanskelige overgangsordninger.

Ad 2, b:

Fordel: Enklere administration, mindre risiko for forsinkelse af studerende. Studerende vil have det første studieår til at lære TBL-formen at kende og finde sig til rette i deres grupper, hvilket kan gøre efterfølgende TBL uden faste hold lettere at håndtere. Ulempe: fravær til TBL på efterfølgende moduler og dermed vanskeligheder med at sammensætte teams.

Ad 5:

Fordel: Ingen forsinkelse for studerende. Ulempe: Det bliver umuligt at lave gennemgående teams, og det er vurderingen, at dette vil gå så meget ud over undervisningskvaliteten, at det i praksis vil betyde, at TBL må nedlægges.

Status og drøftelse:

Reg & Leg accepterer at ændring kan finde sted pr. 1. september 2020.

Der var enighed i studienævnet om, at TBL skal være obligatorisk så langt som muligt, men det skal sikres at ingen studerende bliver forsinket pga TBL. Det skal afklares, om TBL skal have egne undervisningsaktivitetskoder, og hvordan det bliver administrerbart ift. holdsætning, læringsmål mv. Der blev nedsat et udvalg bestående af Ulla Friis, Kirsten Zeuthen og Knud Møller Hansen, som skal afklare dette. Diskussionen tages op igen i februar/marts, når afklaring foreligger. Skal være afsluttet senest 1. april 2020, for at en evt. ændring kan træde i kraft 1. september 2020.

9. Eventuelt Intet under eventuelt

Næste møde i studienævnet er den 23. januar 2020.

Med venlig hilsen

Kirsten Zeuthen

AC-fuldmægtig

Uddannelse & Kvalitet, Sundhedsvidenskab