

# Referat af møde i Akademisk Råd

Onsdag, den 22. maj 2024 kl. 13.00 i mødelokale Romeo.

<b>Tilstedeværende:</b>	Maria Davidsen, Charlotte Granly, Stig Børsen Hansen (formand), Heidi Hansen (observatør), Simon Hildebrand Hedegaard, Karen Hvidtfeldt, Mathias Mihkel Frost Jakobsen, Heidi Vad Jønsson, Sune Vork Steffensen, Simon Møberg Torp (dekan), Bo Kampmann Walther.
<b>Fra administrationen deltog:</b>	Martin Lund (referent).
<b>Fraværende:</b>	Emma Cecilie Fevre Kristensen, Magdalene Boye Roost.

13. juni 2024

Sagsnr. 23/1577  
ML

mlund@sdu.dk  
T 65503117

## Referat af møde:

### 1. Godkendelse af referat fra møde den 12. marts 2024

Referatet blev godkendt.

### 2. Meddelelser, herunder høringer og referater

#### Ud over dagsordenen:

Formanden orienterede om, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har pålagt SDU at ændre sin vedtægt for så vidt angår valg af formand/forperson for Akademisk Råd. Ifølge de nuværende bestemmelser i SDU-vedtægten, skal forperson vælges blandt rådets anerkendte forskere. Denne begrænsning er ikke i overensstemmelse med Universitetsloven. Styrelsen fastslår, med henvisning til lovens §15, stk. 5, at AR-formanden skal vælges blandt alle rådets medlemmer, dvs. blandt videnskabelige medarbejdere, studerende og dekan. Teknisk-administrative medarbejdere kan ikke vælges til posten som formand/forperson, da de formelt set ikke kan deltage i behandlingen af sager der vedrører akademiske forhold.

Formanden fastslog, at ændringen først vil have effekt, når der sammensættes nyt Akademisk Råd i 2025.

### 3. Æresdoktor

Formanden gennemgik kort proceduren og historikken i forbindelse med den foreliggende indstilling til æresdoktor 2024. Akademisk Råd godkendte bedømmelsesudvalgets indstilling.

Akademisk Råd drøftede efterfølgende den hidtidige praksis og spurgte til den fremtidige procedure i lyset af, at antallet af institutter er reduceret til kun to.

Dekanen gav udtryk for, at han som udgangspunkt er tilhænger af at fortsætte en alternerende ordning mellem institutterne. Der blev diskuteret en række andre mulige hensyn i

udvælgelsen af kandidater, der potentielt vil kunne betyde at alterneringen fraviges. Formanden afsluttede med kort at gennemgå SDU's 2019 regelsæt for tildeling af æresdoktorgrader og opfordrede til at man vender tilbage til spørgsmålet i forbindelse med næste tildeling.

#### **4. Udkast til nye regler om brug af generativ AI (GAI) ved eksamener og prøver på Syddansk Universitet.**

Formanden orienterede om baggrunden for den aktuelle høring om nye regler for brug af generativ AI ved eksamener og prøver på SDU. Han bemærkede, at der er tale om overordnede, generelle regler, og at de enkelte fakulteter vil skulle udarbejde egne retningslinjer på det pågældende hovedområde.

Mathias M. Frost Jakobsen fandt, at det fra de studerendes perspektiv virker svært at gennemskue, hvad der kræves og hvornår man som studerende gør noget forkert i forhold til brug af AI.

Heidi Vad Jønsson fandt denne pointe meget vigtig og understregede vigtigheden af, at lokale retningslinjer bliver meget tydelige på dette område. Hun bemærkede, at også undervisere vil skulle opgraderes inden for området.

Formanden var enig i, at det er af afgørende betydning, at lokale retningslinjer og fagbeskrivelser skal være meget klare for at undgå misforståelser ved brugen af AI. Han var af den opfattelse, at der er behov for at kigge på timing og eventuelt større fleksibilitet i forhold til at foretage ændringer i fagbeskrivelserne på uddannelserne. Dette bør adresseres over for fakultetsadministrationen.

#### **5. Revideret politik for uddannelseskvalitet ved Syddansk Universitet.**

Formanden introducerede punktet. Efter en kort fremhævelse af teoretiske begreber såsom læringsfællesskaber bemærkede han, at der været faglige kræfter involveret tidligt i processen. Han tilføjede, at den aktuelle høring er den første af to høringer om SDU's kvalitetspolitik for uddannelser.

Akademisk Råd drøftede det foreliggende forslag til kvalitetspolitik.

Rådet havde bl.a. følgende bemærkninger til det foreliggende papir:

Generelt: Rådet ønsker afklaring af, hvordan kvalitetspolitikken tænkes implementeret.

Det blev bemærket at der tales både om akademiske- og læringsfællesskaber og man ønsker sig større klarhed omkring vigtigheden af et skel mellem de to.

Heidi Vad Jønsson: Umiddelbart et godt papir. Undrer sig over papirets forskellige niveauer og relationen mellem de forskellige dele af papiret: politik og indsatser synes at være sammenblandet. Ønsker desuden en form for begrebsafklaring.

Delmål 1.1 (linje 38): Der bør ikke stå, at de studerende 'tilbydes' undervisning, men hellere, at 'de studerende inviteres til at deltage i undervisningen'.

Delmål 2.1. (linje 114): Det bør tydeliggøres, hvad der menes med relevans, evt. ved eksempler. Der bør opfordres til at forstå begrebet 'Relevans' i bredest mulig forstand i denne sammenhæng.

Sune Vork Steffensen: Enig i at det vil være ønskeligt med en begrebsafklaring, eksempelvis omkring 'relevans'.

Delmål 2.1. (linje 115): Man bør tilføje 'og udvikling af uddannelsesportefølje' under dette delmål.

Mathias M. Frost Jakobsen: Fandt at de studerende generelt bør inddrages i højere grad. Der bør endvidere ske inddragelse af flere studerende.

Delmål 3.2. (linje 221): I forhold til studiestarten er det uklart, hvem der er ansvarlig for 'den gode studiestart'. Og hvem er ansvarlig for evaluering af studiestarten og hvem sikrer systematisk tilpasning til de relevante studieforbøb.

Delmål 3.3. (linje 249): Det gode studiemiljø skal indtænkes og udvikles løbende med inddragelse af de studerende helt fra starten.

Bo Kampmann Walther: Papiret ligner en politik for en fremtidig strategi og retning for kvaliteten. Er der en vis grad af fleksibilitet og handlefrihed eller vil alle tiltag/indsatser være mejslet i sten, når politikken er implementeret?

Maria Davidsen: Der bør være en sproglig korrektur af dokumentet.

Formanden sluttede høringen ved at minde op at der vil blive skrevet et høringssvar på baggrund af drøftelsen, og at det også efter mødet vil være muligt at bidrage til dette.

## 6. Nye regler for bedømmelsesudvalg.

Formanden oplyste, at han ved et tilfælde er blevet opmærksom på, at der på SDU er vedtaget nye regler for sammensætning af bedømmelsesudvalg til videnskabelige stillinger. Han udtrykte undren over, at Akademisk Råd ikke har været hørt eller informeret om denne ændring. Han fandt det problematisk, at bedømmelsesudvalg i visse sammenhænge kan bestå af kun en person. Det udfordrer desuden kravet om kønsrepræsentation i bedømmelsesudvalg.

Dekanen bemærkede, at spørgsmålet heller ikke har været drøftet i Universitetsrådet og var enig i, at det burde være forelagt Akademisk Råd. Han kunne godt se potentielle udfordringer ved bedømmelsesudvalg med kun et medlem. Så vidt han var orienteret er ændringerne begrundet i et ønske om en forenkling af bedømmelsesprocessen foranlediget af overgangen til et nyt digitalt rekrutteringssystem. Han tilføjede, at overgangen til det nye system har været alt andet end uproblematisk og fortsat giver betydelige udfordringer i forhold til VIP-rekruttering.

Sune Vork Steffensen udtrykte undren over begrundelsen for ændringerne og udtrykte samtidig bekymring for ansøgere rettigheder i de tilfælde, hvor et bedømmelsesudvalg består af kun et enkelt medlem. Han fandt det desuden ejendommeligt at nedprioritere den kollegiale bedømmelsesproces af ansøgere, når man på SDU vægter excellence-begrebet så højt.

Heidi Vad Jønsson tilsluttede sig Sune Vork Steffensens undren over, at udskiftning af et IT-system kan føre til ændring af regler for sammensætning af bedømmelsesudvalg. Hun opfordrede til at undersøge mulighederne for at omgøre eller justere i de nye regler og medtænke køns-spørgsmålet i overvejelserne.

Karen Hvidtfeldt mindede om, at man bør huske at skelne mellem bedømmelsesudvalg og ansættelsesudvalg, og at ændringerne primært vedrører bedømmelsesudvalg. Formanden udtrykte enighed, og bemærkede at det ikke er unormalt at ansættelsesudvalg i meget høj grad læner sig op ad bedømmelsesudvalgets arbejde.

Dekanen anerkendte de fremførte synspunkter og bemærkede, at vi må følge de gældende retningslinjer på universitetet, men at man kan arbejde på at få dem ændret, hvis Rådet ønsker.

## 7. Kandidatreformdimensionering.

Dekanen orienterede om status på området. Han oplyste, at SDU var sluppet nådigt igennem kandidatdimensionering med en beskæring på 9,1% af kandidatoptaget. Andre

universiteter ramt langt hårdere. Han oplyste endvidere, at SDU er tildelt 180 ekstra internationale studiepladser, hvilket er særdeles opløftende.

For så vidt angår kandidatreformen er det endnu uklart, hvordan den falder ud, men der forventes en snarlig udmelding herom.

Akademisk Råd drøftede spørgsmålet og tog dekanens orientering til efterretning.

## 8. Nyt fra Universitetsrådet.

Formanden oplyste, at Universitetsrådet senest har drøftet følgende sager:

- Hjemtag af eksterne midler.
- Vive-rapport om kønsbaserede krænkelser på universiteterne.
- URIS-retningslinjer om sikkerhed på universitetet
- SDU's etablering i Vejle.

## 9. Nyt fra Direktionen v/dekanen.

Dekanen oplyste, at direktionen senest har drøftet følgende:

- Kandidatreform på universiteterne.
- Lukning af SDU-X-projektet.

## 10. Nyt fra Fakultetet v/dekanen.

Dekanen oplyste, at fakultetsledelsen senest har drøftet følgende:

- Institutlederstilling ved Institut for Design, Medier og Uddannelsesvidenskab.
- Vive-rapporten om kønsbaserede krænkelser på universiteterne. Dekanen oplyste, at rapporten vil blive drøftet i Ph.d.-skolen og ved institutterne. Han anbefalede, at også Akademisk Råd tager rapporten op på et møde. Maria Daviden opfordrede til at forhold omkring TAP-medarbejdere indtænkes i denne sammenhæng.
- Afholdelse af seminar for forsknings- og studieledere (august 2024).

## 11. Eventuelt.

- Sune Vork Steffensen oplyste, at han skal på forskningsophold i udlandet i efteråret 2024 og derfor udtræder af rådet.
- Heidi Vad Jønsson spurgte til afholdelse af valg til kollegiale organer og processen i forbindelse med valgene. Martin Lund oplyste, at der i efteråret 2024 vil skulle afholdes valg til kollegiale organer. Der vil på et senere tidspunkt komme information herom.

Mødet sluttede kl. 14.55.

Stig Børsen Hansen  
Formand