# Referat af institutledermøde

tirsdag den 21. februar 2017.

## Til stede var: Dekanen, prodekanen, Steffen Nordahl Lund, Per Krogh Hansen, Anne Jensen, Martin Rheinheimer, Mads Funding og Gitta Stærmose

I mødet deltog herudover: Ph.d.-skoleleder Carl Bache (punkt 2), projektleder Maria Cecilie Vonsild, projektleder Caroline Zoffmann Jessen (punkt 8).

Ad 1. Godkendelse af referat af mødet den 24. januar 2017.

Referatet udsendes til skriftlig godkendelse.

Ad 2. Ph.d.

Ph.d.-skolelederen deltog i punktet.

Følgende temaer blev drøftet:

Medforfatterskaber/hovedvejleder: Ph.d.-skolelederen redegjorde for Ph.d.-udvalgets drøftelser og overvejelser om vejlederes medforfatterskaber.

*Uddrag af gældende regelsæt: For den antologiske afhandling gælder, at denne består af mindst 3 artikler, hvor den studerende er eneforfatter på minimum 1 og førsteforfatter på minimum 1. Hvis disse krav ikke opfyldes på grund af forskningsmiljøets specifikke traditioner, skal det særskilt begrundes i ph.d.-planen. Artikler er beslægtet i indhold og/eller metode og skal være udarbejdet med henblik på publicering i videnskabelige tidsskrifter og lignende. ….*

Ph.d.-udvalgets formand bad institutlederkredsen om at forholde sig til en model, hvor de gældende regler justeres, således at vejlederes medforfatterskaber begrænses til 25 %, i praksis svarende til en fjerde artikel i antologien mod de nuværende tre artikler.

Institutlederkredsen udtrykte forståelse for såvel mesterlære-aspektet som ’scoopet’ for den studerende med hovedvejlederen som medforfatter.

De konkrete udfordringer er:

* Bekendtgørelsen hjemler, at hovedvejleder deltager som tilforordnet uden stemmeret i bedømmelsesarbejdet. Armslængdeprincippet er dermed udfordret i bedømmelsesudvalgsarbejdet.
* Den ph.d.-studerende føler sig under pres af vejleder.
* Forfatterskab skal generelt være baseret på kriterierne fra Vancouver-reglerne, jf. The Danish Code of Conduct for Research Integrity”.

Institutlederkredsen drøftede den foreslåede model, herunder rigiditeten med 25 % begrænsning, etiske perspektiver, forskellige fagtraditioner mm. Det blev konkluderet, at en model, hvor alle artikler ud over de tre centrale kan have hovedvejlederen som medforfatter, vil kunne accepteres, hvis øvrige betingelser for medforfatterskab, jf. ovenstående uddrag, er opfyldt i henhold til regelsættet og The Danish Code of Conduct <http://ufm.dk/publikationer/2014/the-danish-code-of-conduct-for-research-integrity>. Andre faglige traditioner i forskningsmiljøer vil fortsat skulle begrundes i ph.d.-planen.

Ph.d.-skolelederen bringer ovenstående model op i Ph.d.-udvalget.

Rejseudgifter: Ph.d.-skolelederen forhørte til institutledernes praksis i forhold til dækning af rejseaktiviteter mellem campusser, ind- og udlandsrejser.

Det blev konkluderet, at rejseaktiviteter mellem campusser dækkes af institutternes respektive tjenesterejsekonti. Ind- og udlandsrejser samt miljøskift dækkes af de ph.d.-studerendes rejsemidler (30.000 kr.).

Velkomstkursus: Afvikling primo februar og primo september.

Samarbejdsaftaler: Ph.d.-skolelederen oplyste, at der har været behov for præcisering af eksterne ph.d.-studerendes tilstedeværelse i de faglige miljøer. Dekanen og ph.d.-skolelederen har derfor besluttet, at alle samarbejdsaftaler mellem institutter og eksterne parter om ph.d.-forløb skal indeholde følgende formulering:

*”Den ph.d.-studerende forventes at deltage aktivt i forskeruddannelsesprogrammets aktiviteter og skal indgå i det eller de relevante forskningsmiljøer på SDU.”*

Plagiattjek: Ph.d.-udvalget har drøftet etableringen af plagiattjek af ph.d.-afhandlinger. Der har været forhandlinger med SDUB. Den foreslåede model har baggrund i SUND og vil ikke umiddelbart kunne overføres til humaniora. Ph.d.-udvalget besluttede derfor, at den ph.d.-studerende i slutningen af forløbet tilbydes plagiattjek af væsentlige dele af afhandlingen. Den studerende og hovedvejleder forholder sig til resultatet. Bedømmelsesudvalget vil kunne få adgang til resultatet.

Ph.d.-udvalgets model blev drøftet og forskellige holdninger blev udtrykt i forhold til tilbud henholdsvis krav om plagiattjek samt brud på tillidskultur i forhold til ansatte.

Der var ikke enighed i kredsen, men institutlederne støtter op om Ph.d.-udvalgets model.

Ad 3. Testbaseret optag.

Projektleder Maria Cecilie Vonsild præsenterede sig selv og orienterede om organiseringen, processen omkring SDU’s vigtigste strategiske projekt og vigtigheden af forankring/ejerskab i de faglige miljøer.

Ad 4. Egendimensionering.

Dekanen orienterede om SDU’s overvejelser. Institutlederkredsen drøftede forskellige problemstillinger i forbindelse hermed. Oversigt over kapacitetstal sendes til institutlederne.

Ad 5. Kvantitativ metodeundervisning (Samf. Tilvalg).

Sagen blev drøftet. Prodekanen, Steffen Nordahl Lund og Anne Jensen drøfter videre.

Ad 6. Pre-screening, herunder kvalifikationskrav ved ph.d. og post.doc./adjunkt.

Mads Funding redegjorde for baggrund, formål, fordele og ulemper ved en pre-screening.

Der var generel opbakning til den foreslåede pre-screening, hvor der sker en administrativ frasortering med baggrund i de formelle krav. Vurdering af de fagfaglige kompetencer foretages af bedømmelsesudvalget.

Det blev præciseret, at institutlederen altid kan ’overrule’ den administrative vurdering. Det blev derfor besluttet, at den personaleadministrative medarbejder udarbejder en liste over administrativt afviste ansøgere og sender denne til institutlederne. Disse har én uge til at reagere og evt. bede den personaleadministrative medarbejder om at videresende en afvist ansøger til faglig bedømmelse.

Institutlederkredsen drøftede herudover kvalifikationskravet til post.doc/adjunktstillinger.

Der var enighed om, at ansøgere, der kan vedlægge dokumentation for, at forsvaret er afviklet og graden indstillet til tildeling, har de formelle kompetencer til at søge disse videnskabelige stillinger. Endelig ansættelse vil dog ikke finde sted, hvis graden efterfølgende ikke tildeles.

Ad 7. Økonomi.

Konsekvenser af en mulig udvidelse af budgetrammen blev drøftet. Institutlederne indkaldes til bilaterale møder.

Ad 8. Strategiske forskningsnetværk.

Projektleder Caroline Zoffmann Jessen deltog i punktet.

Dekanen orienterede om formål og ønske om at styrke de strategiske forskningsnetværk. Institutlederne vil blive bedt om at identificere netværk mellem institutterne på fakultetet og på tværs af fakulteterne med henblik på en kortlægning af eksisterende som potentielle forskningsnetværk. Kortlægningen udarbejdes i et samarbejde mellem institutlederne og Caroline Zoffmann Jessen.

Ad 9. Nyt fra

Dekanen oplyste, at studieledelse vil blive drøftet på institutledermødet den 21. marts med henblik på udmøntning af beslutning truffet på Ledelsesseminaret i august 2016.

Prodekanen spurgte, om institutlederne ønskede at have systematisk adgang til kursusevalueringer. Dette blev bekræftet.

Institutlederne orienterede om eksterne forskningsansøgninger; ansættelser mm.

Ad 10. Eventuelt.

Intet at bemærke.

Med venlig hilsen

Simon Møberg Torp

dekan