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| Dagsorden  |
| **Emne**  | Ledelsesmøde  |
| **Dato og tidspunkt** | 1. september 20202 kl. 9-12
 |
| **Sted**  | **Teams** |

|  |
| --- |
| 1. **Drøftelse af HUM Seed. (kl. 9.-9.30)**

Dekanen ønsker en drøftelse af HUM Seeds funktion, organisation samt fremtidig rolle. Medlemmerne af HUM Seed deltager i behandlingen af punktet. <https://www.sdu.dk/da/om_sdu/fakulteterne/humaniora/ledelse_administration/raad_naevn_udvalg/forskningsstoetteraad/hum_seed> 1. **Aktuelt om corona-situationen.**
2. **CoVid19 – tilbagemeldinger fra underviserne om fremmøderul, afvigelser fra afstandskrav og semesterstart. Og F21 i CoVid19s skær.**
3. **Praksis ved bedømmelse af stillinger – postdoc, videnskabelig assistent, ph.d.-stipendium.**

Sagen blev drøftet på ledelsesmøde den 5. maj. Det blev besluttet, at der skal udpeges mindst én sagkyndig person til at foretage bedømmelsen ved følgende stillinger: videnskabelig assistent, postdoc og ph.d. Akademisk Råd har på et møde den 28. august behandlet sagen og har følgende kommentarer: Akademisk Råd finder det som udgangspunkt vigtigt at sondre mellem stillinger over og under ph.d.-niveau (med eller uden ph.d.-grad).Til første kategori (kat. 1) hører postdocs, mens VA og ph.d.-stipendier hører til den anden kategori (kat. 2).Ved ansættelser i de nævnte stillingskategorier er det desuden vigtigt at skelne mellem stillinger i åbent opslag og stillinger uden opslag. Hvis der er tale om en kat. 1-stilling i åbent opslag, er det AR’s opfattelse, at et bedømmelsesudvalg bør bestå af mindst 2 fagkyndige bedømmere. Her er tale om kandidater, der er forskeruddannede. Det er et sundt princip, at bedømmelsen foretages af mere end en fagkyndig bedømmer. Bedømmerne kan udmærket være interne.Hvis kat. 1-stillingen indgår i en ekstern projektansøgning/projektbevilling med navns nævnelse på den pågældende postdoc, er det rådets indstilling, at bevillingsgivers bedømmelse bør være tilstrækkelig, og at der følgelig ikke bør foretages yderligere bedømmelse.Hvis der er tale om en kat. 2-stilling finder rådet, at én fagkyndig bedømmer af ansøgerne bør være tilstrækkelig. I tilfælde af større ansøgningsrunder til åbne opslag, anbefales det dog, at der nedsættes et bredt sammensat bedømmelsesudvalg.I tilfælde hvor der indgår flere bedømmere, bør det overvejes, om AR skal godkende bedømmelsesudvalgets sammensætning.1. **Økonomi.**
2. **Mødekalender 2021.**

Bilag.1. **Nyt fra**

Direktion/dekanDiverse råd og udvalgProdekan, herunder AkkrediteringInstitutledereSekretariatschef1. **Meddelelser.**

Dagsorden og referat fra møder i [Syddansk Universitets bestyrelse](https://www.sdu.dk/da/Om_SDU/Organisationen/Bestyrelsen.aspx) Dagsorden og referat fra møder i [Direktionen](https://sdunet.dk/da/administration/ledelse/direktionen/dagsordener-og-referater) Dagsorden og referat fra møder i [Hovedsamarbejdsudvalget](https://sdunet.dk/da/administration/raadnaevnudvalg/samarbejdsudvalg/hovedsamarbejdsudvalget/dagsordener%2Bog%2Breferater)Dagsorden og referat fra møder i [Samarbejdsudvalget, Humaniora](https://www.sdu.dk/da/om_sdu/fakulteterne/humaniora/ledelse_administration/raad_naevn_udvalg/samarbejdsudvalg/dagsorden_og_referat)Dagsorden og referat fra møder i [Uddannelsesrådet, SDU](https://syddanskuni.sharepoint.com/sites/web_UR/SitePages/Home.aspx)Dagsorden og referat fra møder i [Uddannelsesrådet, Humaniora](https://www.sdu.dk/da/om_sdu/fakulteterne/humaniora/ledelse_administration/raad_naevn_udvalg/uddannelses_raad/dagsorden%2Bog%2Breferat) Dagsorden og referat fra møder i [RI-rådet](https://syddanskuni.sharepoint.com/sites/rio/default.aspx?e=1%3A433b34f1fb1e45c4bbb7a065af926362) 1. **Eventuelt.**
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