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| Til stede var: Dekanen, prodekanen, Per Krogh Hansen, Martin Rheinheimer, Sharon Millar, Marianne Wolff Lundholt, Mads Funding og Gitta Stærmose.  I behandlingen af punkt 1 deltog: Dietrich Jung, Lars Boje Mortensen, Anne-Marie Mai, Søren Harnow Klausen, Teresa Cadierno, Rune Nørgaard Jørgensen og Line Gren.   1. **Drøftelse af HUM Seed.**   Dekanen ønsker en drøftelse af HUM Seeds funktion, organisation samt fremtidig rolle. Medlemmerne af HUM Seed deltager i behandlingen af punktet. <https://www.sdu.dk/da/om_sdu/fakulteterne/humaniora/ledelse_administration/raad_naevn_udvalg/forskningsstoetteraad/hum_seed>  De enkelte medlemmer af Forskningsstøtterådet gav udtryk for, at virkemidlet har haft sin tid og en gentænkning er tiltrængt. Der har i rådet været en god dialog om forskningskvalitet i ansøgninger – på tværs af fagligheder og forskningstraditioner. Der har været en vigtig og god dialog mellem rådet og ansøgere, hvor sidstnævnte har kunnet drage nytte af feedback – hvad er godt/kan gøres bedre/hvordan.  Dekanen pointerede, at kvalitetsdagsordenen er vigtigere end nogensinde før. HUM Seed-ordningen har fungeret som et middel på vej mod målet. En ulempe ved den hidtidige ordning har blandt andet været, at institutlederne ikke altid har været inde over de fremsendte ansøgninger til HUM Seed.  Ledelsen drøftede problemstillingerne, herunder en gentænkning af HUM Seed-ordningen; eventuel fremtidig opgaveplacering på institutter; benyttelse af fagnær sparring og ressourcepersoner på tværs.  Dekanen takkede for input. Der var i ledelseskredsen enighed om, at opgaven kan varetages på de respektive institutter.  Dekanen oplyste, at han får besøg af H. Tronier, Velux Fonden, hvor formålet er at drøfte virkemidlet og fondens hidtidige krav om indlejring. Man drøftede konkrete problemstillinger.   1. **Aktuelt om corona-situationen.**   Mads Funding orienterede om status – smitteudbrud, studenterbekymring i forhold til fremmøderul mm.  Kvaliteten af de udleverede headsets blev problematiseret.  Per Krogh Hansen spurgte til, hvordan man skal forholde sig til faglige arrangementer, der holdes uden for huset, og hvortil der er planlagte sociale aktiviteter. Der var enighed om, at faglige arrangementer, hvor fysisk tilstedeværelse er en nødvendighed, kan afvikles. Det vil dog ikke være muligt med efterfølgende sociale aktiviteter.  Det vil fortsat være muligt med vanlige faglige begrundelser at invitere gæsteforelæsere på campus. Afstandskrav kan ikke fraviges.  Det blev præciseret, at det fortsat er muligt at tage på forskningsophold og tjenesterejser, jf. de enkelte rejsevejledninger <https://um.dk/da/rejse-og-ophold/rejse-til-udlandet/rejsevejledninger/>   1. **CoVid19 – tilbagemeldinger fra underviserne om fremmøderul, afvigelser fra afstandskrav og semesterstart. Og F21 i CoVid19s skær.**   Prodekanen orienterede om udfordringer i forhold til omlægning/aflysning af undervisning samt fremmøderul. I forhold til sidstnævnte tegner der sig et blandet billede. Det fungerer fint nogle steder, men andre steder er det stadig kontroversielt at benytte sig af fremmøderul. Det er især en succes der, hvor de studerende får lov til at vælge, om de vil være hjemme eller på uni. Det er vigtigt, at de studerende forstår begrundelsen bag fremmøderul. Det er også vigtigt, at budskabet om, at vi har en pragmatisk tilgang til justeringer i undervisningsformerne – fx i retning af blended learning - kommer ud til underviserne. Justeringer kan gennemføres i samarbejde med studielederne.  Prodekanen orienterede om skemalægning F21. Første års studerende samt fag med særlige didaktiske behov har første prioritet i forhold til fysisk fremmøde. Alle studerende skal dog gerne have fysisk fremmøde i mindst et fag.  Man drøftede studiestart, vejledning og fastholdelse af første års studerende, undervisningsformer og udstyr til dette samt fysiske rammer.  Der henvises til <https://sdunet.dk/da/enheder/fakulteter/humaniora/beredskabsplan_for_forelaesninger/faqs/fremmoederul_faq> (undervisere)  <https://mitsdu.dk/da/service/coronavirus/coronavirus-student-faq> (studerende)     1. **Praksis ved bedømmelse af stillinger – postdoc, videnskabelig assistent, ph.d.-stipendium.**   Sagen blev drøftet på ledelsesmøde den 5. maj. Det blev besluttet, at der skal udpeges mindst én sagkyndig person til at foretage bedømmelsen ved følgende stillinger: videnskabelig assistent, postdoc og ph.d. Akademisk Råd har på et møde den 28. august behandlet sagen og har følgende kommentarer:  Akademisk Råd finder det som udgangspunkt vigtigt at sondre mellem stillinger over og under ph.d.-niveau (med eller uden ph.d.-grad).  Til første kategori (kat. 1) hører postdocs, mens VA og ph.d.-stipendier hører til den anden kategori (kat. 2).  Ved ansættelser i de nævnte stillingskategorier er det desuden vigtigt at skelne mellem stillinger i åbent opslag og stillinger uden opslag.  Hvis der er tale om en kat. 1-stilling i åbent opslag, er det AR’s opfattelse, at et bedømmelsesudvalg bør bestå af mindst 2 fagkyndige bedømmere. Her er tale om kandidater, der er forskeruddannede. Det er et sundt princip, at bedømmelsen foretages af mere end en fagkyndig bedømmer. Bedømmerne kan udmærket være interne.  Hvis kat. 1-stillingen indgår i en ekstern projektansøgning/projektbevilling med navns nævnelse på den pågældende postdoc, er det rådets indstilling, at bevillingsgivers bedømmelse bør være tilstrækkelig, og at der følgelig ikke bør foretages yderligere bedømmelse.  Hvis der er tale om en kat. 2-stilling finder rådet, at én fagkyndig bedømmer af ansøgerne bør være tilstrækkelig. I tilfælde af større ansøgningsrunder til åbne opslag, anbefales det dog, at der nedsættes et bredt sammensat bedømmelsesudvalg.  I tilfælde hvor der indgår flere bedømmere, bør det overvejes, om AR skal godkende bedømmelsesudvalgets sammensætning.  Marie-Louise Wethje-Raabe havde fremsendt følgende bemærkning:  *’I tilfælde hvor der indgår flere bedømmere, bør det overvejes, om AR skal godkende bedømmelsesudvalgets sammensætning.*  Hvis det betyder, at AR skal godkende et udvalg sammensat af 2 bedømmere eller flere, så vil HUM skulle lave proceduren om, da dekanen pt godkender kategori 1 og 2 – hvor der næsten altid er 2 bedømmere ved postdoc.  AR godkender fra adjunktur, lektor, professor (3 bedømmere eller flere) Dette er HUMS procedure, og eks. forskelligt fra SAMF, hvor AR godkender fra lektorat og opefter’.  Ledelsen ønskede at fastholde beslutningen om, at der skal udpeges mindst én sagkyndig person til at foretage bedømmelsen ved følgende stillinger: postdoc, videnskabelig assistent og ph.d.  Humanioras regelsæt er *fastsat i henhold til § 4 i bekendtgørelsen nr. 284 af 25. april 2008:*  *§ 4. Ved besættelse af stillinger på professor- og lektorniveau, ved besættelsen af en stilling som seniorrådgiver samt ved bedømmelse af varigt ansattes overgang fra en stilling på adjunktniveau til en stilling på lektorniveau nedsætter rektor et bedømmelsesudvalg, som består af en formand og to eller fire medlemmer, jf. dog §§ 9 og 10.*  *Stk. 2. Rektor udpeger formanden og medlemmerne, samt fastsætter en frist for afgivelse af udvalgets bedømmelse. Flertallet af medlemmerne skal være udefrakommende, for eksempel fra udlandet, medmindre særlige forhold af faglig karakter gør sig gældende.*  *Stk. 3. Ved besættelse af øvrige stillinger nedsætter rektor et bedømmelsesudvalg eller udpeger en eller flere sagkyndige personer, som skal foretage en samlet faglig bedømmelse af ansøgerne.*  *Stk. 4. Medlemmer af bedømmelsesudvalg og øvrige sagkyndige personer skal være sagkyndige inden for stillingens område på et niveau, der mindst svarer til det, der forudsættes for stillingen, dog ikke under lektorniveau.*  På institutleder møde d. 17. maj 2010 blev følgende tidsfrister for bedømmelsesudvalgsarbejde vedtaget:  Ph.d., videnskabelig assistent, postdoc - 2 måneder  Adjunkt/lektor - 3 måneder  Professor - 4 måneder  Juli indregnes ikke i bedømmelsesperioden    På ledelsesmøde den 22. september 2020 blev det besluttet, at der skal udpeges mindst én sagkyndig person til at foretage bedømmelsen ved følgende stillinger: postdoc, videnskabelig assistent, og ph.d.  Akademisk Råd godkender sammensætningen af bedømmelsesudvalg for følgende stillingskategorier: adjunkt, lektor, professor. Bedømmelsesudvalg består af tre medlemmer eller flere.  Dekanen godkender sammensætningen af bedømmelsesudvalg for følgende stillingskategorier: postdoc, videnskabelig assistent og ph.d. Bedømmelse varetages af minimum én sagkyndig person.   1. **Økonomi.**   Orientering ved dekanen. Det blev præciseret, at normaftalen er en del af processen og den samlede løsning.  Prodekanen og Per Krogh Hansen orienterede om præambel til notat om øget samarbejde mellem de humanistiske uddannelser, udarbejdet af en hurtigt arbejdende gruppe om fakultetets uddannelsesøkonomi (bestående af prodekanen, Per Krogh Hansen, Casper Sylvest, Esben Nedenskov Petersen, Rineke Brouwer, Marianne Ankjær og Christina Bruun Levinsen).  Man drøftede blandt andet vigtigheden af transparens, inddragelse og god kommunikation med henblik på tilpasning af uddannelsesporteføljen i forhold til ressourcer.  Præambel forelægges for UR og AR.   1. **Mødekalender 2021.**   Mødeindkaldelser sendes.   1. **Nyt fra**   Der blev orienteret om direktionens kommende behandling af Fempunktsplan – Beskæftigelse.  Per Krogh Hansen gav udtryk for, at fakultetet internt skal være bedre til/have mulighed for at gribe bolde i forhold til at skabe kontakt med virksomheder, fx i form af ressourcer der afsættes konkret til at forbedre fakultetets kontaktflade til virksomheder mm.   1. **Meddelelser.**   Dagsorden og referat fra møder i [Syddansk Universitets bestyrelse](https://www.sdu.dk/da/Om_SDU/Organisationen/Bestyrelsen.aspx)  Dagsorden og referat fra møder i [Direktionen](https://sdunet.dk/da/administration/ledelse/direktionen/dagsordener-og-referater)  Dagsorden og referat fra møder i [Hovedsamarbejdsudvalget](https://sdunet.dk/da/administration/raadnaevnudvalg/samarbejdsudvalg/hovedsamarbejdsudvalget/dagsordener+og+referater)  Dagsorden og referat fra møder i [Samarbejdsudvalget, Humaniora](https://www.sdu.dk/da/om_sdu/fakulteterne/humaniora/ledelse_administration/raad_naevn_udvalg/samarbejdsudvalg/dagsorden_og_referat)  Dagsorden og referat fra møder i [Uddannelsesrådet, SDU](https://syddanskuni.sharepoint.com/sites/web_UR/SitePages/Home.aspx)  Dagsorden og referat fra møder i [Uddannelsesrådet, Humaniora](https://www.sdu.dk/da/om_sdu/fakulteterne/humaniora/ledelse_administration/raad_naevn_udvalg/uddannelses_raad/dagsorden+og+referat)  Dagsorden og referat fra møder i [RI-rådet](https://syddanskuni.sharepoint.com/sites/rio/default.aspx?e=1%3A433b34f1fb1e45c4bbb7a065af926362)   1. **Eventuelt.**     Med venlig hilsen  Simon Torp  Dekan |
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