

Referat

Emne: Referat af møde i Humanioras ligestillingsudvalg
Dato og tidspunkt: 28. februar 2019 kl. 13.30-15
Sted: Mødelokale Romeo
Deltagere: Sharon Millar, Dag Heede, Irene Simonsen, Emil Bisp Petersen, Dea Becher Sørensen, Gitte Rasmussen, Mehmet Ümit Necef, Martin Rheinheimer
(Maj Olsson fra HR-arbejdsmiljø deltog under punkt 2 og 3).

28. februar 2019

czj

czj@sdu.dk
T 65502945
M 93507203

Afbud fra: Simon Møberg Torp
Referent: Caroline Zoffmann Jessen
Dagsorden sendt til orientering til: Udvalgets medlemmer samt Maj Olsson

Ad 1. Velkomst og meddelelser

Formand Sharon Millar berettede fra mødet i det centrale Ligestillingsudvalg på SDU: Dekan Ole Skøtt er ny formand for det centrale ligestillingsudvalg, på SAMF er man optagede af, om der er forskel i den måde de studerende vurderer/evaluerer underviserne, når de foretager undervisningsevalueringer. Det overvejes at undersøge om problemstillingen gør sig gældende på Humaniora også.

Dag Heede tilføjer, at de kvindelige underviseres oplevelse er, at de vurderes anderledes af de studerende end deres mandlige kolleger, og Maj Olsson fra HR-arbejdsmiljø påpeger, at problemstillingen også fremgår af APV'en.

Det præciseres for udvalget, efter ønske fra Dag Heede, at punkter til dagsorden ikke skal godkendes af formanden. Udvalgets medlemmer kan sende punkter/emner til dagsorden ind til sekretær for udvalget frem til en uge inden mødet.

Ad 2. Status på handlingsplan og afrapportering

Formanden orienterede om, at der skal afrapporteres med frist den 1.maj, og at der fra GET er udsendt en særlig skabelon, der skal benyttes til formålet.

Sekretær har været i kontakt med GET vedrørende en planlægning af en lokalt forankret aktivitet, hvor temaet var "unconscious bias". GET er interesserede i at deltage i både planlægning og udførelse i efteråret 2019, det er alle institutter også. Martin Rheinheimer bemærker, at et sådant møde skal lægges ind i en ramme hvor medarbejderne i forvejen kommer, eksempelvis medarbejdermøder

Gitte Rasmussen påpeger, at det også er vigtigt at se på, om der på SDU gør sig nogle strukturelle forhold gældende, der særligt belønner indsats og områder, hvor der i forvejen er mange mænd. Gitte Rasmussen giver som eksempel universitetets fordelingspolitik i forhold til satsninger. Hun påpeger, at der ligger nogle ligestillings- og mangfoldighedsperspektiver, det kunne være relevant at se på. Det kunne være en implementering af et krav om mangfoldighed som et kriterium indlejret i fordelingspolitikken.

Ad 3. Oplæg om inkluderende arbejdsmiljø og trivsel + efterfølgende drøftelse

Maj Olsson fra HR- arbejdsmiljø var inviteret til at holde et kort oplæg om inkluderende arbejdsmiljø og trivsel baseret på indsigter fra blandt andet APV 2018 på Det Humanistiske Fakultet. Maj Olsson fortalte udvalget, at der var sket en stigning i antallet af rapporterede krænkelser fra leder og også en stigning i antallet af besvarelser (APV), hvor kvindelige undervisere angav at have oplevet krænkelser fra mandlige studerende.

Maj Olsson anbefalede, at trivselsproblemtikker drøftedes lokalt på institutter og afdelinger i relevante udvalg – og anbefalede at man anvendte case-beskrivelser for at facilitere en sådan diskussion, og gerne inden en APV viste et akut behov herfor. Maj Olsson informerede om, at der er en mængde ressourcer og øvelser til rådighed, og HR- arbejdsmiljø genre hjælper med at guide til relevant samlinger af materialer og øvelser.

Emil Bisp Petersen spørger, om man centralt fra SDU gør noget ved eventuelle problematikker, og Maj Olsson svarer, at opfølgning på APV er lokalt forankret.

Ad 4. Mangfoldighed og mulig homofobi på Det Humanistiske Fakultet

OBS: Dag Heede ønsker ført til referat af ønskede at mediemæssig opmærksomhed indgår som en del af ordlyden i dagsordenspunkt 4.

Dag Heede fremfører, at han har ønsket dette punkt på dagsorden til møde i udvalget for at have mulighed for at søge råd fra udvalget i forhold til hvad man, som medlem af ligestillingsudvalget og ansat på SDU, skal gøre i forhold til den uro, der er i forskningsmiljøer i forbindelse med en artikelrække i Weekendavisen, hvor en forsker på SDU oplever sig forskelsbehandlet af SDU på baggrund af sin seksuelle orientering.

Ümit Necef fortæller, at han, på baggrund af artiklerne og samtaler med kolleger følte sig retsløs, men har fået opbakning af egen leder og samarbejdsudvalg, og både Dag Heede og Ümit Necef giver udtryk for, at dekanens stående invitation til en orienterende snak om situationen har været en del af denne opbakning.

Dag Heede efterlyser at SDU afgiver en erklæring om, at der på SDU ikke tolereres homofobisk adfærd og at der sættes pris på mangfoldighed. Han orienterer om, at SDU ,på baggrund af artikelserien og den manglende kommunikation fra SDU i den

Forbindelse, har fået et dårligt ry blandt visse kredse af kønsforskere, og spørger, om ledelsen mon er klar over det?

Formand Sharon Millar foreslår, at Dag Heede gør dekan Simon Møberg Torp opmærksom på, at han modtager sådanne henvendelser, der drejer sig om SDU's ry. Gitte Rasmussen bemærker, at hun vil tage spørgsmålet med videre til bestyrelsen, hvor hun er medarbejderrepræsentant.

Ad 5. Bordet rundt

Emil Bisp Petersen fra studiesekretariatet fortæller udvalget, at de har forsøgt at sætte spot på at få flere mandlige medarbejdere på studiesekretariatet, blandt andet ved, at Emil har været en del af ansættelsesudvalgene, for at få flest mulige perspektiver på egnede ansøgere. Desværre har de få mandlige ansøgere ikke været de mest kvalificerede til stillingerne.

Ad 6 Eventuelt – referatet fra forrige møde er godkendt.

Referent sørger for, at det lægges på nettet.

Med venlig hilsen

Caroline Zoffmann Jessen

Projektleder