REFERAT

**af møde i Det Humanistiske Fakultets Samarbejdsudvalg og Det Humanistiske Fakultets Arbejdsmiljøudvalg**

**Til stede var:** Simon Møberg Torp

Alexandra Holsting

Marianne Wolff Lundholt

Martin Rheinheimer

Per Krogh Hansen

Sharon Millar

Caroline Schaffalitzky de Muckadell

Christian Ø. Heyde-Petersen

Gitte Rasmussen

Simon Hildebrand Hedegaard

Søren Wind Eskildsen

Britta Wichmann Thrane

Vivi Damgaard

**Desuden deltog:** Kurt Kjær Olesen (pkt. 1)

Lars Binderup (pkt. 5 og 6)

**Fraværende med afbud var:** Helle Lykke Nielsen

**Fra administrationen deltog:** Mads Funding

Bettina Ibsen Hilt

**Mødedato:** 23. september 2020 via Skype

**Bemærkninger:**  Punkt 7 blev behandlet under punkt 1

|  |
| --- |
|  |

**Punkt 1: Arbejdsmiljø**

Fakultetets Arbejdsmiljø Udvalg (FAMU) har holdt møde, og her besluttede man at gennemføre et arrangement med fokus på hjemmearbejde, set i lyset af de erfaringer, Covid-19 har givet med dette. Fokus er psykisk arbejdsmiljø, adskillelse af arbejde og privatliv og sunde hjemmearbejdsvaner. Kurt Kjær Olesen og Bettina Ibsen Hilt er ved at finde en oplægsholder til et online-møde om dette emne.

I forbindelse med Covid-19-situationen og de omlægninger af undervisningen, dette har medført, oplyste Alexandra Holsting, at der fortsat er visse udfordringer med hensyn til undervisningen, herunder bekymrede studerende og undervisere, uklarhed mht. lokalestørrelsen og også modstridende ønsker om hhv. online-undervisning og undervisning med fysisk fremmøde, både fra studerende og fra undervisere

Lars Binderup genkendte dette billede – især at der er bekymring med hensyn til afvigelse af afstandskravet på 1 meter.

Simon Torp bemærkede, at SDU lægger sig tæt op ad myndighedernes retningslinjer og anbefalinger, men at der fortsat er god plads til lokal tolkning og implementering af disse. Det indebærer både maksimal fleksibilitet indenfor rammerne, men også en række usikkerheder og konkret stillingtagen.

I forlængelse heraf, opfordrede Gitte Rasmussen til, at SDU har tillid til medarbejdernes evne til selv at tage ansvar for og styre den konkrete undervisningssituation. Lars Binderup var enig i, at det netop er vigtigt at lade underviserne planlægge og udføre undervisningen selv under maksimal metodefrihed – men selvfølgelig indenfor retningslinjerne og afstemt med de studerendes ønsker, behov og bekymringer. Gitte Rasmussen bemærkede hertil, at udmeldingerne fra universitetet og fakultetet ofte forstås meget rigidt, og at det er vigtigt at signalere tillid til underviserne. Søren Wind Eskildsen nævnte, at fakultetets mails til underviserne ofte opfattes meget rigide, og at det er vigtigt at signalere fleksibilitet i forhold til den enkelte undervisningssituation.

Simon Torp nævnte, at muligheden for at opdele undervisningshold i mindre hold er blevet drøftet, men at dette er alt for dyrt i undervisningsressourcer.

Alexandra Holsting bemærkede, at der er en vis frustration over, at det ikke er de pædagogiske eller didaktiske forhold, der spiller den største rolle i undervisningsplanlægningen, men derimod bureaukratiske hensyn til retningslinjerne i forbindelse med Covid-19. Hertil bemærkede Simon Torp, at han godt kan forstå denne kritik, og at der fra universitets side er fokus på at undersøge og dele erfaringerne med onlineundervisning, SDUUP spiller en betydelig rolle heri. Der var i den forbindelse ønske om, at SU orienteres om dette arbejde.

Simon Torp foreslog endvidere, at fakultetet udarbejder et nyhedsbrev med erfaringer med undervisningen for at vise mangfoldigheden og variationen i de pædagogiske metoder. Per Krogh Hansen gav udtryk for, at der nok er behov for en bredere erfaringsudveksling på Humaniora, og at man måske skal bede studielederne sætte dette i værk. Dette forslag drøftedes.

Per Krogh Hansen redegjorde endvidere for IKV’s survey-undersøgelse blandt medarbejderne om erfaringerne fra lock-down og de mange nye arbejdsvilkår i forbindelse med Covid-19.

Der var en række centrale pointer, blandt andet tilfredshed med SDU’s handlemåde i forbindelse med lock-down, men også at der var en vis delvist frustration over at arbejde så meget hjemme og at onlineundervisningen havde krævet en ekstraordinær indsats fra underviserne.

Gitte Rasmussen spurgte, om der var konstateret en online-fatigue. Hertil svaredes, at man ikke havde målt dette.

Alexandra Holsting spurgte, om andre institutter også har planer om en tilsvarende undersøgelse. Hertil svaredes, at IDK overvejer, men i første omgang vil afholde et onlinemøde om trivsel. ISK og IH har heller ingen planer om en sådan undersøgelse, men har haft dialogen med medarbejderne på andre måder.

Det blev efterfølgende aftalt, at resultaterne af undersøgelsen rundsendes.

**Punkt 2: Godkendelse af dagsorden**

Dagsorden godkendt.

**Punkt 3: Meddelelser**

Ingen bemærkninger.

**Punkt 4:** **TAP lønninger/lønpolitik**

Mads Funding redegjorde for de kollektive lønforhandlinger for TAP, herunder den aktive anvendelse af Ny Løn og den forholdsvis veletablerede forhandlingskultur på dette område.

**Punkt 5: Proces om fordeling af fagansvar jf. notat om DVIP**

Alexandra Holsting gjorde rede for, at opgaven som disciplinansvarlig er noget uklart defineret på flere institutter. Dels er det usikkert, hvilke beføjelser, den disciplinansvarlige har, dels er det uklart, hvem den disciplinansvarlige i denne rolle refererer til. Problemet er aktualiseret af det stigende behov for at understøtte undervisningsassistenter.

Spørgsmålet drøftedes, og der var enighed om, at der er en forskellig praksis fra institut til institut. Lars Binderup gjorde i den forbindelse opmærksom på, at der er 2 grunde til at have disciplinansvarlige. Den ene er for at understøtte UA’erne. Og den anden er at sikre, at alle fag er tilknyttet forskningen for på den måde at sikre, at kvalitetspolitikkens mål er opfyldt – og dermed muliggøre SDU’s institutionsakkreditering.

Søren Wind Eskildsen påpegede, at det er konfliktfyldt, hvis det er studielederen, der udpeger de disciplinansvarlige – givet af studielederne referer til fakultetet og ikke til institutterne.

Martin Rheinheimer havde pragmatisk udpeget instituttets disciplinansvarlige efter samråd med studielederne – og det har fungeret fint.

Søren Wind Eskildsen var enig i denne procedure, bare man var opmærksom på ikke at overdrage opgaven til studielederne.

Gitte Rasmussen oplyste, at man på ISK også inddrager faggruppen i denne beslutningsproces, og at dette sikrer en bred opbakning og accept.

Simon Torp understregede, at han støttede modeller, der var lokalt tilpasset til det enkelte instituts tradition og kultur og så intet behov for at standardisere modellen.

**Punkt 6: Udvalg vedrørende samlæsning på kandidatvalgfag**

Simon Torp redegjorde for baggrunden for at nedsætte et sådant udvalg: Vi får færre kolleger, samtidigt med at der fortsat er et ønske om at sikre bredden i uddannelsesporteføljen. Derfor skal der udvikles nye metoder, der både imødekommer ønsket om en mere rentabel uddannelsesøkonomi – dvs. anvende færre undervisningsressourcer – samtidig med, at både bredden og kvaliteten sikres.

Til dette formål er nedsat arbejdsgruppe, der skal definere en proces og efterfølgende inddrage øvrige aktører i en bredere drøftelse. Gruppen skal inddrage både SU, Akademisk Råd og Uddannelsesrådet.

Processen og udvalgets sammensætning drøftedes, og det blev aftalt, at udvalgets sammensætning udvides, så alle institutter inddrages i arbejdet

**Punkt 7: IKV’s corona-arbejdsmiljøundersøgelse**

Punktet blev behandlet under punkt 1.

**Punkt 8: Timeoverskud**

Punktet blev udskudt til næste møde.

**Punkt 9: Eventuelt**

Caroline Schaffalitzky de Muckadell spurgte til arbejdet med en ny normaftale. Hertil svarede dekanen, at der fortsat arbejdes med sagen og at man forhåbentlig snart er klar til en bredere drøftelse.

Simon Møberg Torp Alexandra Holsting

Dekan Næstformand