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Velkommen tilbage fra Simon Møberg Torp. Skønt at være fysisk retur, og det lader til at både ansatte og studerende også er glade for at være tilbage.

**Punkt 1: Arbejdsmiljø**

Martin Rheinheimer orienterede: Primo oktober udsendes den 3-årlige APV. I år er APV udvidet med to ’batterier’ omhandlende hhv. fysisk tilbagevenden post Covid-19 og krænkende adfærd. Alle opfordres til at udfylde APV’en. Når de samlede svar foreligger, udarbejder de enkelte arbejdsmiljøenheder handlingsplan, og det hele går til FAMU og Arbejdsmiljøkontoret. Ansvaret for opfølgning ligger hos den enkelte leder.

**Punkt 2: Opdatering af årshjul med punkt om timebanker**

SU godkendte tilføjelse af punkt om timebanker på årshjulet 2 kvartal.

Fakultetet skal udarbejde en skabelon til redegørelse for timebanker, som institutlederne udfylder og indsender til sekretæren for SU.

**Punkt 3: Budget**

Mads Funding orienterede om budgetsituationen:  Budgetudkast 0 (fra maj 2021) er udgangspunktet for udarbejdelse af Budgetudkast 1 (ultimo september 2021). HUM budgetterede i maj med et underskud på 14 mio. i år, som vi gradvist forventer at bringe i nogenlunde balance i 2024-25.

I budgetlægningen har vi taget højde for det faldende optag og for en mindre reduktion af forskningsbevillingen fra 2024 i forbindelse med etablering af det ny klimacenter. Taxameterløftets fortsættelse eller bortfald fra 2023 er indregnet med halv kraft i SDU’s budgetter.

Alt i alt ser tallene fornuftige ud, og økonomien er nogenlunde i balance. Men HUM’s økonomi er selvfølgelig udsat i forhold til en række eksterne faktorer, vi ikke bestemmer over: Taxameterløftets fortsættelse, udviklingen i studerendes søgemønstre, udflytningsplan m.v.

Simon Møberg Torp supplerede, at HUM ikke reagerer overilet på årets faldende optag og at særligt udfordrede uddannelser ikke lades i stikken på grund af et enkelt års fald i ansøgertallet – også fordi det er uklart, om 2021 pga. Covid-19 er en afvigelse.

SU drøftede uddannelsespolitiske strømninger, faldende optag og muligheder for at imødekomme udfordringerne, herunder justering af adgangskrav og eksterne midler.

Alexandra Holsting spurgte til timingen af SU’s drøftelse, givet at der er nyere tal på vej.

Simon Møberg Torp svarede, at punktet sagtens kan flyttes på årshjulet og at drøftelsen skal genoptages.

**Punkt 4: Orientering om den politiske aftale vedr. den geografiske dimensionering**

Simon Møberg Torp orienterede; Regeringen og en række partier indgik den 25. juni 2021 en rammeaftale om flere og bedre uddannelsesmuligheder i hele Danmark samt om reduktion af videregående engelsksprogede uddannelser.

Aftalens målsætning frem mod 2030 er at øge antallet af studiepladser uden for storbyerne (København, Århus, Ålborg og Odense) og reducere antallet af studiepladser med op til 10 procent i disse byer.

Selvom SDU allerede er det mest decentrale og regionale universitet i Danmark med optag på 21% i SDU’s campusbyer, skal SDU (ligesom KU, AU og AAU) hen over efteråret 2021 udarbejde oplæg til forhandling omkring udflytning eller nedskalering af optaget i Odense med 5-10%. Udflytning kan ske til eksisterende eller nye campusser. Oplægget skal indeholde en række hensyn, bl.a. til offentlige arbejdsgivere og erhvervslivets behov lokalt.   
Der er åbne spørgsmål omkring aftalerne, som skal afdækkes inden.

Aftalen indebærer højere grundtilskud pr. campus, grundtilskud til uddannelsesfilial og øget taxameter for decentrale udbud.

Reduktionen af videregående engelsksprogede uddannelser indebærer nedlæggelse af 3.919 pladser – primært på Erhvervsakademierne og Professionshøjskolerne. PB i Sønderborg er fritaget.

SU drøftede konkurrencesituation, muligheder for at udnytte vores geografiske spredning, udbudsformer, udnyttelse af netværk bl.a. samarbejde med UC Syd om ny fremmedsproglæreruddannelse osv.

**Punkt 5: Ad-hoc-omlægning af fysisk undervisning til onlineundervisning. Findes der regler eller retningslinjer i forhold til undervisers omlægning af enkelte undervisningsgange?**

Lars Grassmé Binderup orienterede; der findes ingen centrale retningslinjer på nuværende tidspunkt. Vi har en regel på HUM; Hvis der er én smittet på et hold, informerer man - ved smitteudbrud (fem personer eller mere) omlægges undervisningen til digital undervisning.

Vi skal lave en strategi, som gælder fremover. Vi sætter gang i det nu i et udvalg under uddannelsesrådet. Udkast behandles i uddannelsesråd og i studienævn. Indtil da laver vi en ad hoc ordning – grundtanken er, at undervisningen foregår med fysisk fremmøde fra nu af, men vi kan godt udnytte fleksibilitet og online muligheder. Dette eksperimenterer vi med i efteråret. Ved ad hoc omlægning fra fysisk til online undervisning, orienteres studiesekretær og studerende. Særlig grund skal forekomme.

Mads Funding spurgte, hvornår det er blevet besluttet, at undervisning pr. definition er med fysisk fremmøde, og nævnte, at trivselselementet er en facet der er fuldstændigt legitim, og hvis vi kan lette et belastningsproblem, skal vi gøre det. Det starter og slutter ved den enkelte underviser og deres behov.

Simon Møberg Torp svarede: Mads’ spørgsmål er meget relevant og diskussion skal tages. Valgfag på tværs af studier, campus og parallelt udbudte uddannelser kan sagtens udbydes online og i fællesskab.

SU drøftede bagatelgrænser, fordele ved forskellige modeller af online tilbud såvel ad hoc som principielt, studienævnenes rolle og optikken omkring online kontra fysisk undervisning. Desuden drøftedes sløj kontra syg (uarbejdsdygtig).

**Punkt 6: Evaluering. Hvordan sikrer SDU, at ansatte ikke udsættes for anonyme grove og nedsættende kommenterer, og hvad gør man for at følge op?**

Alexandra Holsting orienterede; Blandt underviserne pågår diskussion, der omhandler anonym og elektronisk evaluering, der animerer til at overskride grænser. Dette er et vigtigt fokuspunkt – også på ledelsesniveau. Medarbejdere, der udsættes for grænseoverskridende evalueringer, er ofte blufærdige og finder det svært at gå til deres leder. Hvordan tager man hånd om det, når det sker, og kan vi gøre noget præventivt.

Lars Grassmé Binderup svarede: Vi har sidste år lavet fælles strategi. Vi indførte en minimal model med fem fælles spørgsmål, som går igen på alle uddannelser. Fritekst drøftedes i den forbindelse.

Det er studienævnenes eget valg om fritekstfeltet skal være til stede i evalueringerne.

Det er forskelligt, hvilke miljøer der rammes. Det er svært at gardere sig.

Mads Funding udtalte, at man ikke kan kapsle problemstillingen ind til en relation i studienævnet. Dette er personaleledelse, som ikke skal overlades til studienævnet.

Per Krogh Hansen oplyste, at IKV har fundet en god form. Institutlederne har adgang til evalueringerne. Hvis gentagne evalueringer, hvor det går hårdt ud over en underviser, popper op, tager institutleder det op med underviserog TR.

Simon Møberg Torp udtalte, at kulturen er væsentlig – herunder sikring af tillid til hinanden, så man tør gå til sin leder.

Lars Grassmé Binderup supplerede: Institutleder bør kunne trække vetokort og lukke for fritekstmulighed, hvis der er gentagne problemer med grænseoverskridende evalueringer på en uddannelse. Lars tjekker op på implementering af denne anvisning. Han vil tillige sørge for, at evalueringskulturen fremover adresseres i How-to-uni”.

**7: Eventuelt**

Intet at bemærke.
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