

Referat

Dato og tidspunkt:	15. september 2022 13-15
Sted:	Mødelokalet: Gennemsigten
Deltagere:	SU: Sharon Millar, Marianne Lundholt, Britta W. Thrane, Vivi Damgaard, Per Krogh-Hansen, Alexandra Holsting, Christian Heyde-Petersen, Søren Wind Eskildsen og Caroline Schaf-falitzky de Muckadell. AR: Casper Sylvest, Maria Davidsen, Simon Hildebrand He-degaard, Karen Hvidtfeldt, Charlotte Granly, Morten Boeriis, Katja Lau Petersen. Deltagere fra fakultetssekretariatet: Simon M. Torp, Mads Funding, Rune Nørgaard Jørgensen, Maria Lidsmoes, Martin Lund.
Afbud fra:	SU: Martin Rheinheimer, Helle Lykke Nielsen, Stine Bøtchiær, Peter Juul Nielsen AR: Stig Børsen Hansen, Søren Harnow Klausen, Sofie Skov Mortensen, Emma Cecilie Fevre Kristensen
Referent:	Maria Mejnborg Lidsmoes og Martin Lund
Dagsorden sendt til orientering til:	Simon Møberg Torp, Alexandra Holsting og Casper Sylvest

22. september 2022

Sagsnr. 17/4420

mlid@sdu.dk
T +4565503876

Fællesmøde mellem AR og SU

Dekanen indledte mødet og bød velkommen til fællesmødet med deltagelse fra AR og SU med henblik på drøftelse af de indkomne høringssvar vedrørende forslaget om ny institutstruktur. Han takkede for forslaget fra SU om afviklingen af dialogmødet.

Dekanen orienterede om høringssvarenes karakter og oplyste, at der efter høringsfristens udløb var indkommet 2 yderligere høringssvar, som begge vil indgå i det videre arbejde.

Ledelsen har på baggrund af høringssvar og kommentarer undervejs i processen nu udarbejdet nyt forslag, som afslutningsvist vil blive præsenteret på mødet.

Dekanen (SMT) nævnte en række vigtige tematikker fra høringssvarene:

- Fra både TAP- og VIP-side udtrykkes bekymring for at miste mening og nærvær ved en ændret placering af sekretariater.
- Bekymring for geografisk spredning over for mange campusser.

- Bekymring fra sprog- og kommunikationsforskerne, der er blevet for spredt over flere institutter.
- Fra forskere på campus-Kolding: en skam at adskille velfungerende miljøer i Kolding.
- Særlig bekymring omkring institut 3 i forslaget. ISK-problemer reproduces i institut 3.

Alexandra Holsting (AH) tilføjede en række yderligere tematikker på baggrund af høringssvarene:

- Usikkerhed om, hvilken betydning placering på flere campusser vil betyde
- usikkerhed om opretholdelse af eksisterende samarbejdsrelationer i forskergrupper, hvis medlemmer i fremtiden vil høre til på forskellige institutter

Derudover præsenterede AH en række bekymringer fra medarbejdersiden i forhold til forslag 1:

- Usikkerhed i forhold til, om de problemer, forslaget opremser, rent faktisk kan løses med den nye struktur
- Usikkerhed i forhold til, om det er uddannelse eller forskning, der har været styrende i forslaget.
- Usikkerhed om, hvad det betyder og indebærer at være tilknyttet et institut.
- Uklarhed om, hvad succeskriteriet for de nye institutter er?
- Bekymring for silotænkning.
- Bekymring for u hensigtsmæssig intern konkurrence mellem institutter.
- Usikkerhed i forhold til den faglige sammenhæng i institutprofiler?
- Der bør være særligt fokus på ledelsesopgaven i de nye institutter – herunder spørgsmålet om mellemledere. Hvad er ledelsesopgaven for mellemledere, hvad er deres beføjelse og kompetence. Hvordan sikrer vi gode mellemledere?

Casper Sylvest (CS) uddybede, at mange af høringssvarene anerkender initiativet og nødvendigheden af en ny organisering, men der opleves en række udfordringer:

- Mange høringssvar giver udtryk for uklare begrundelser for ændringerne (rationaler).
- Betingelserne for at fungere i den nye struktur, herunder spørgsmål om nærhed og afstand til ledelse.
- Hvad betyder det at høre til et institut? Er det en forventning om at blive ledet, og på hvilken måde? Det er et vigtigt spørgsmål for mange VIP.
- Væsentligt: forhold der vedrører økonomi, spiller en rolle i flere høringssvar og er et grundvilkår for nye institutter.
- Eksterne midler optræder i mange høringssvar som et mål. Her spiller institutstrukturen en mindre rolle.
- Væsentligt opmærksomhedspunkt: forskellige opfattelser af fagligheder. Ledelse og medarbejdere ser måske forskelligt på begrebet faglighed.
- Giver høringssvar tilstrækkeligt grundlag for revideret forslag til ny institutstruktur.

- Vedr. implementering: forventede oplevede resurseforbrug ifm. omstruktureringen? Det kan være meget resursekrævende.

Dekanen pointerede, at strukturen ikke i sig selv vil kunne løse de udfordringer der p.t. opleves, men at nye samarbejdsrelationer måske kan åbne for nye muligheder og perspektiver. Der er bred enighed om, at der skal gøres noget ift. Ekstern finansiering.

Det blev drøftet, hvorvidt institutprofiler kan have betydning for hjemtag af eksterne midler, eller om det i højere grad er centerprofilen eller andre forhold, der er afgørende. Der blev gjort opmærksom på, at ledelsesrollen og ledessamarbejdet skal være et fokusområde. Der blev fra medarbejdersiden gjort opmærksom på, at tidsressource er en udfordring i forhold til opbygning af nye samarbejder. Det blev påpeget at matrixproblematikken forsat vil forekomme, og at der forsat vil kunne forekomme kamp om eksempelvis undervisnings-ETCS blandt medarbejderne, uagtet at disse måtte befinde sig på samme institut.

Dekanen præsenterede og begrundende det nye institutforslag pba høringssvarene. I det nyt forslag arbejdes med 2 institutter:

Institut 1 på to lokationer (Odense og Slagelse)

Institut 2 på tre lokationer (Odense, Kolding og Sønderborg)

Der er ikke lavet nye økonomiberegninger.

Mads Funding sagde, at forslag II til ny institutstruktur vil medføre, at det nu kan lade sig gøre at etablere bæredygtige og robuste institutsekretariater på hvert af institutterne ud fra principperne om nærhed, faglighed og effektivitet. Hvis forslaget besluttet, vil institutsekretariaternes medarbejdere blive inddraget yderligere i processen, ligesom det skal afklares, hvordan snitfladerne mellem hhv. fakultetssekretariat og institutsekretariater fremover skal se ud.

Den videre proces:

Konsekvenserne for den videre proces i forhold til tidsplanen blev drøftet på mødet, og fakultetsledelsen fandt det muligt at gennemføre processen også selvom alle forhold ikke nødvendigvis er på plads 1. januar 2023. Det vægtes at alle parter høres, hvorfor der igangsættes en ny høringsrunde.

Den nye høringsrunde igangsættes på baggrund af det nye forslag med frist d. 6. oktober.

Der afholdes nyt dialogmøde mellem AR og SU d. 10. oktober, hvor høringssvarene diskuteres.

Der blev fra medarbejdersiden opfordret til, at rationalerne for det nye forslag fremgår i forbindelse med udsendelse af ny høringskrivelse.