

13. maj 2024 Referat

3. maj 2024 13:32

Mødeemne: Studienævnsmøde - Maj

Mødedato: 13-05-2024 12:30

Placering: O HUM IKV Romeo(Lokationer\Campus Odense\HUM\Fakultetssekretariatet);

OD HUM IKV-Romeo (Ø18-307-2)

Link til Outlook-element: [klik her](#)

Invitationsmeddelelse

Deltagere

- [Hala Ajine Wandall](#) (Mødearrangør)
- [Heidi Christensen](#)
- [Sille Vilain Meulengracht](#) (Accepteret i Outlook)
- [Camilla Slot Mehlum](#) (Foreløbig i Outlook)
- [Catherine Brouwer](#) (Accepteret i Outlook)
- [Thomas O. Madsen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Jytte Kjærgaard Isaksen](#)
- [Juliane Raaby Lauridsen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Cathrine Sander Nielsen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Natascha Holm Byskov](#) (Afvist i Outlook)
- [Tobias Pouplier](#) (Accepteret i Outlook)



Syddansk Universitet

Noter

Mødeleder: Rineke Brouwer

Referent: Hala Ajine Wandall

Studienævnet for Audiologopædi

Punkter:	Sagsfremstilling	Referat
1. Godkendelse af dagsorden		Studienævnet godkender dagsordenen uden kommentarer.
2. Meddelelser	<p>a) Studienævnsforperson</p> <p>b) Studieleder</p> <p>c) Studerende</p>	<p>a) Rineke har ingen meddelelser.</p> <p>b) Thomas fortæller, at der i efteråret 2024 vil være et møde om uddannelsen med eksterne eksperter, der giver uddannelsen et 360 graders eftersyn. Thomas skal, som studieleder, pege på nogle eksterne interessenter, samt en underviser og en studerende, der kan deltage i mødet.</p> <p>Thomas orienterer desuden studienævnet om, Uddannelsesrådet har besluttet at nedsætte et udvalg, der skal genoverveje processerne for undervisningsevaluering på Det Humanistiske Fakultet. Thomas er blevet bedt om at deltage i udvalget, da studienævn for Audiologopædi tidligere har udtrykt stor interesse for arbejdet med evalueringsprocesser.</p> <p>Thomas orienterer yderligere studienævnet om, at fagkollegiet i disse dage er meget pressede.</p> <p>c) Tobias fortæller studienævnet, at han deltog i et møde vedrørende revidering af SDU's kvalitetspolitikker. Tobias fortæller blandt andet, at det var et meget givende møde, hvor der blev drøftet, hvad der ligger til grund for revideringen. Derudover fortæller Tobias, at der var stor interesse fra de studerende at drøfte, hvordan man evaluerer på undervisning.</p> <p>Tobias orienterer studienævnet om, at han også har deltaget til et møde i Dialogforum, hvor de blandt andet drøftede den kommende kandidatreform. Tobias fortæller hertil, at der ikke nogle klare udmeldinger endnu, men at det forventes at der vil komme en offentlig høring, når der er et konkret udspil. Det er endnu ikke afklaret, hvem høringsparterne bliver, men det vil være muligt at give sin holdning til kende.</p> <p>Til mødet i Dialogforum, fortæller Tobias, at der også blev drøftet Universitetsvalget, herunder hvordan man får en højere stemmeprocent blandt både studerende og ansatte.</p> <p>Tobias fortæller derudover, at han er blevet kontaktet af andre studenterrepræsentanter fra "Humanistisk studenterkomité", som uden held har forsøgt at få en repræsentant gennem fagrådet. Tobias har meldt sig som repræsentant.</p> <p>Juliane konstaterer, at stop-klodsspørgsmålet stadig ikke virker hensigtsmæssigt. Hala orienterer hertil, at undervisningsevalueringerne for fag undervist i 2024 er udsendt ud fra en skabelon, der ikke virker som den skal. De udsendte evalueringer kan derfor ikke rettes til på nuværende tidspunkt. Hala fortæller dog at fejlen er rettet i den oprindelige skabelon for slutevaluering af fag der hører under studienævn for Audiologopædi, og dét betyder, at</p>

	d) Andre	<p>slutevalueringer af fag undervist i efterårsemestret 2024 vil virke, som de skal.</p> <p>d) Heidi fortæller, at der er undervisningstilmelding 20.-30. maj og tilmelding til reeksamen 1.-20. juni 2024.</p> <p>Heidi fortæller desuden at reksamensplanen er på trapperne og studienævnet bliver enige om at sende den i skriftlig høring.</p>
3. Sager til behandling: Eksamen	Intet til behandling	
4. Sager til behandling: Undervisning	a) Undervisningsevaluering ifm. eksamensklage <i>Studienævnet skal orientere sig i undervisningsevalueringen og iværksætte eventuelle nødvendige ændringer.</i>	<p>a) Studienævnet orienterer sig i de studerendes evaluering af faget <i>Anatomi og Fysiologi I</i> og drøfter kort, at der har været udtrykt utilfredshed fra de studerende både hvad angår faget <i>Anatomi og Fysiologi I</i> og faget <i>Anatomi og Fysiologi II</i>. Thomas fortæller hertil, at fagene undervist af forskere, der underviser i samme emne for en anden målgruppe på SUND og som derfor har haft svært ved at tydeliggøre for studerende fra Audiologopædi (og Audiologi), hvad der er relevant for netop deres uddannelse.</p> <p>Thomas fortæller yderligere, at han er i kontakt med studieleder på Audiologi, der udbyder fagene, og at fagansvarlige fremadrettet vil være bedre til at inddrage undervisere fra Audiologi og Audiologopædi for at sikre, at de studerende får den information, der er relevant for dem.</p> <p>Studienævnet foreslår at gøre fagansvarlige opmærksom på, at studerende på audiologopædi ikke har et fag senere på uddannelsen, som bygger videre på fagligheden fra <i>Anatomi og Fysiologi I og II</i>.</p> <p>Studienævnet foreslår, at de konkrete formuleringer sendes videre til fagansvarlige og at der arbejdes videre med dette i fagkollegiet.</p>
5. Sager til behandling: Studieordninger	Intet til behandling	
6. Sager til behandling: Kvalitetspolitik	<p>a) Status på Studiestart 2024 <i>Studienævnet orienteres om status på rekruttering af tutorer til studiestart 2024.</i></p> <p>b) Høring: Revideret politik for uddannelseskvalitet ved SDU <i>Studienævnet skal orientere sig i det vedhæftede materiale fra arbejdsgruppen og sammen udfylde høringssvaret i det medsendte hjælpeskema til formålet.</i></p>	<p>a) Thomas fortæller, at der er ansat to koordinerende tutorer samt to studiegruppefacilitatorer. Thomas og Heidi holder møde med dem i denne uge, og de arbejder ud fra, at studiestarten 2024 planlægges på samme måde som i 2023. Juliane minder om, at det ikke fungerede særligt hensigtsmæssigt med et supplerende arrangement om fagforeninger. De studerende deltager ikke i arrangementet, da de ikke finder det relevant i starten af deres uddannelse. Studienævnet drøfter særligt, om et møde med fagforeninger passer ind i studiestarten - og særligt, om det giver bedre mening for de studerende at møde relevante fagforeninger senere i deres uddannelsesforløb.</p> <p>Studienævnet diskuterer her kort, at der ofte er mange penge at hente ind til studiestarten ved at give tid til fagforeningerne.</p> <p>b) Revideret politik for uddannelseskvalitet Studienævnet orienterer sig i de medsendte bilag til høringen vedrørende de reviderede politikker for uddannelseskvalitet ved SDU og roser arbejdet med at konkretisere og øge transparensen i kvalitetssystemet.</p> <p>Tobias fortæller, at der på dialogmødet angående revideringen, blev italesat at der er problemer med strukturen af det nuværende kvalitetssystem på SDU. Særligt peges på, at det nuværende kvalitetssystem er uoverskueligt, samt at det er svært at placere ansvaret for de enkelte punkter hos specifikke enheder. Tobias fortæller samtidigt, at der på dialogmødet blev fortalt, at der tidligere har været en tilgang til kvalitetssystemet på SDU, at dette ikke var noget de studerende nødvendigvis skulle kende til, men at de studerende skulle kunne mærke, at kvalitetspolitikkerne er der igennem deres studietid.</p> <p>Studienævnet drøfter generelt, at det er godt med denne revision af kvalitetssystemet ved SDU. Særligt peger studienævnet på, at der i udkastet lader til at være en gennemsigtighed, så det er nemmere at forstå og dermed arbejde med kvalitetspolitikkerne.</p> <p>Studienævnet hæfter sig særligt ved at inddelingen af kvalitetssystemet i 3 niveauer (undervisning, uddannelser og universitet), der skal afspejle de nærmeste ansvarsområder og håber dermed, at det vil være tydeligere, hvem der har ansvaret for de enkelte delområder.</p> <p>Tobias foreslår, at der konkretiseres yderligere, hvem der har ansvaret for det enkelte delelement. Dette vil gøre det nemmere for studerende at vide, hvem de skal henvende sig til, hvis de har feedback til den måde som en bestemt politik udmøntes på.</p> <p>Rineke påpeger desuden, at der med fordel kan afstemmes blandt de forskellige kvalitetssystemer på SDU og peger særligt på, at forskerne i forvejen har arbejdet på en revidering af kvalitetssystemet, der har med forskning at gøre. Det er vigtigt, at man både sikrer en god undervisning og sikrer mulighederne for at forske, således at strategierne går på tværs ellers kommer de til at modarbejde</p>

	<p>c) Høring: Udkast til regler for anvendelse af generativ AI ved eksaminer og prøver <i>Studienævnet skal orientere sig i udkastet til regler for anvendelse af generativ AI og indsende eventuelle kommentarer.</i></p>	<p>hinanden.</p> <p>Rineke peger særligt på delmålet 1.3 "Gode læringsfællesskaber", hvor det er svært at vide, hvordan man helt lavpraktisk kan gøre det bedre, da studienævnet i forvejen arbejder meget med denne slags initiativer og peger på studenterrefleksioner som eksempel.</p> <p>Studienævnet peger på, at der er flere overskrifter af delelementerne, der ligner hinanden og drøfter kort, om man kan slanke endnu mere. Derudover peger Thomas på, at én af måderne at definere "høj faglighed" på, også er den forskningsmæssige fundering, men at der mangler et punkt om at undervisningen skal være praksisrettet.</p> <p>Generelt er studienævnet enige om, at ansvaret for den samlede kvalitet ligger hos universitetet - det er svært for den enkelte underviser, forsker, studienævn at sikre, at man lever op til alle krav, hvis man ikke har de rette rammebetingelser omkring sig. Generelt synes studienævnet desuden, at det er svært at være uenige i behovet for en revidering af kvalitetssystem, men understreger at udmøntningen af disse er vigtig.</p> <p>Studienævnet er enige om, at Rineke sender udkast til høringssvar til studienævnet, førend hun indsender det til arbejdsgruppen.</p> <p>c) Studienævnet drøfter, at der er en stor læring i at de studerende sætter ord på, hvordan de har brugt generativ AI (GAI) i deres eksamensopgave.</p> <p>Rineke foreslår, at der i reglerne mangler en tydeliggørelse af, hvordan man referer til GAI, da det vil gøre det nemmere for både undervisere og studerende at se et konkret eksempel.</p> <p>Camilla spørger ind til, om der kommer til at være nye retningslinjer for, hvordan eksaminerne afvikles, når de studerende nu har adgang til GAI. Rineke fortæller hertil, at fagkollegiet har drøftet om man skal ændre eksamensformen på visse eksaminer samt at bedømmelseskriterierne muligvis skal forandres, når de studerende nu kan inddrage brug af GAI i deres eksamensbesvarelser. Studienævnet drøfter særligt, at det er svært at regne ud, hvem der har brugt GAI i deres opgaver, og hvor meget hjælp sådan en sprogmodel giver.</p> <p>Studienævnet forventer at der på universitetsniveau vil være en ændring i eksamensformer for at minimere ikke tilladt brug af GAI, hvilket både er ressourcetungt for underviserne, for lokalerne på SDU samt for de studerende.</p> <p>Rineke foreslår ligeledes, at erfaringerne fra denne eksamensperiode inddrages i regelsættet.</p> <p>Studienævnet er enige om at Rineke sammenfatter et høringssvar og sender til studienævnet, inden det sendes videre til arbejdsgruppen.</p>
<p>7. Andre sager til behandling</p>	<p>a) Studienævnets annum - hvilken kurs skal vi sætte? <i>Studienævnet skal drøfte, om der skal indsættes en ramme for, hvor meget en gave må koste - og blive enige om, hvor mange penge der sættes af til brug på: Dimission, Studiestart, Faglig kursusdag og lignende, tilbagevendende, arrangementer.</i></p>	<p>Studienævnet er enige om at gaver til oplægsholdere, gæster og lignende maksimalt må koste 200 kr.</p> <p>Herudover rammesætter studienævnet nedenstående beløb til kommende aktiviteter og opfordrer studerende samt undervisere til at søge om midler til relevante faglige arrangementer.</p> <p>5.000 kr. til dimission kandidat 2.000 kr. til kandidatstudiestart 7.500 kr. til bachelorstudiestart 4.000 kr. til faglig kursusdag 7.000 kr. til efterårsevent 1.000 kr. til bachelorafslutning</p>
<p>8. Merit- og dispensationsansøgninger</p>	<p>Behandles i SAGA</p>	<p>Studienævnet uddelegerer ved dette punkt fremadrettet kompetence til studienævnsforpersonen at behandle ansøgninger om barselsdispensation i op til to semestret, såfremt der er tale om ukomplicerede sager, som studienævnet indtil videre har haft praksis for at godkende.</p> <p>Studienævnet uddelegerer samtidig kompetence til studienævnssekretæren at godkende nedenstående fag udenfor fællesudbuddet, såfremt de erstatter et valgbart profilfag: <i>Tinnitus, Hyperakusis, Morbus Ménière: udredning, graduering og undervisning</i> [S850020101] (5 ECTS) <i>Børneaudiologi</i> [S850012101] (5 ECTS)</p>
<p>9. Eventuelt</p>		

Mødet sluttede 14:20

Med venlig hilsen

Rineke Brouwer
Studienævnsperson
Det Humanistiske Fakultet