

**Referat**

14. november 2019

**Emne** Møde i Studienævnet for Design, Tourism & Business Administration  
and Modern Languages

**Dato og tidspunkt** 30. oktober 2019 kl. 10:00 – 12:45

martinak@sdu.dk

T +45 6550 1242

**Sted** Flensborg, MAD 123

**Til stede** Elin Brandi Sørensen, Adam Butter, Marie-Louise Wethje Raabe, Niels  
Peter Skou, Bodil Stilling Blichfeldt, Lone Møland Munch

**Afbud fra** Maria Toft Petersen, Maria Guldberg, Nicole Beth, Sara Kock-Madsen,  
Vinnie Ørgaard Hansen,  
Toke Riis Ebbesen, Helle Hede Hansen, Benedicte Østergaard  
Berntsen

**Mødeleder** Søren Wind Eskildsen

### Punkter til drøftelse

1. Godkendelse af dagsorden  
Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat  
Referatet fra mødet den 20. september 2019 blev godkendt i skriftlig høring.

3. Meddelelser

a) Studienævnetsformanden

- a. Endelige optagelsestal for 2019
- b. Høringssvar vedr. nyt kursus i digital humaniora
- c. Søren informerer studienævnet om, at studielederne var blevet bedt om at sende en liste over fag, som på en eller anden måde inddrager et eller flere af de 17 verdensmål, til fakultetet. Listen skal bruges til ranking ved Green Metric. Studielederne ytrede kritik af den meget korte svarfrist.

b) De studerende

c) Andre

- a. Bodil meddeler, at hun på grund af sygemelding af en underviser er nødt til at melde afbrud til december-mødet.
- b. Adam meddeler, at valget i Sønderborg / Flensborg for det kommende studienævn er i fuld gang.
- c. Bodil meddeler, at det formodentlig (igen) bliver svært at besætte pladsen for turisme, da solide dansk-kundskaber forudsættes og de fleste turisme-studerende er udenlandske studerende.
- d. Niels Peter meddeler, at han vil opfordre den faglige vejleder for designuddannelserne til at gøre reklame for at stille op til studienævnet.

4. Merit- og dispensationsansøgninger  
Fortrolig tekst. Teksten fremgår af det fortrolige referat.

5. Sager til behandling eksamen  
Intet under dette punkt.

6. Sager til behandling studieordninger

a) Eksamensbestemmelser Sustainable Tourism Development

Sagen vedrører 2 studerende på Sustainable Tourism Development, som sidste år bestod forudsætningsprøven, men ikke hverken den mundtlige eller den skriftlige eksamen. Ifølge Fakultetet skal disse to studerende tage forudsætningsprøven igen i en ny gruppe. Spørgsmålet er, om forudsætningsprøven annulleres (ikke brugt forsøg) eller om den mundtlige og den skriftlige eksamen bedømmes som ikke bestået, da forudsætningsprøven og de to eksamener ses som en samlet "pakke" (brugt forsøg i alle 3 dele).

Konklusion: I denne konstruktion, hvor der er specifik indholdsmæssig afhængighed mellem forudsætningsprøve og de efterfølgende

eksamener, 'konsekvensdumper' de studerende forudsætningseksamen, når de ikke består de efterfølgende eksamener.

Den mundtlige og den skriftlige eksamen bedømmes derfor som ikke bestået, og de studerende har brugt et eksamensforsøg i alle 3 dele.

- b) Godkendelse af fagbeskrivelse for talentprogram Citizen Science  
Konklusion: Fagbeskrivelsen skal først godkendes i uddannelsesrådet, som udpeger et ansvarligt studienævn. Studienævnet afventer uddannelsesrådets godkendelse.

## 7. Sager til behandling kvalitetspolitikken

- a) Studienævnet diskuterer evalueringspraksis og fastlægger procedure. Studienævnet skal offentliggøre en evalueringsstrategi for

- Løbende evaluering af de enkelte udbudte fagelementer
- Løbende evaluering af de uddannelseselementer der ligger uden for universitetet på de uddannelser hvor dette er relevant

Studienævnet konstaterede, at evalueringerne ikke foregår iht. den beslutning, der blev truffet på mødet den 19. december 2018, da der fremgår af referatets 7.4:

Kommentarer: i forbindelse med midtvejsevalueringer ytres der ønske om forskellige evalueringsprocedurer på de forskellige studier. For Designstudierne foreligger der et evalueringskoncept om skriftlig midtvejsevaluering. Dette har tidligere været fulgt af både Design- og Turismeuddannelserne. På Designuddannelserne ønsker man at fastholde denne procedure, mens man på Turismeuddannelserne i stedet ønsker at skifte til mundtlig midtvejsevaluering. På BA int. og Cand.merc.int gennemføres der ingen midtvejsevalueringer, og der ønskes en fastholdelse af denne procedure. SWE påpeger desuden, at studienævnet tidligere har besluttet, at midtvejsevalueringerne ikke behøver behandles i studienævnet, men at studielederne har positiv oplysningspligt.

I forbindelse med slutevalueringer gøres der opmærksom på, at der fra Instituttets side er et ønske om, at alle fag evalueres hver gang. Dette har ikke været normal procedure på BA int. og Cand.merc.int, hvor man i stedet har fastsat en evalueringsturnus.

Konklusion: Der er metodefrihed i forbindelse med midtvejsevalueringerne, og studienævnet beslutter derfor at fastlægge forskellige procedurer for de respektive studier i overensstemmelse med studieledernes ønsker. Det vil sige, at der på Designstudierne fortsat gennemføres skriftlige midtvejsevalueringer, at der på Turisme gennemføres mundtlige midtvejsevalueringer, og at der ikke gennemføres midtvejsevalueringer på Flensborgstudierne.

Studienævnet beslutter at indføre en fælles evalueringsprocedure for slutevalueringerne. Det vil sige, at der på alle studier fremover gennemføres evaluering af alle udbudte fag på det givne semester.

Studienævnet vedtager, at evalueringen skal ske inden for en afgrænset tidsperiode med opfordring til, at underviserne sætter tid af til evaluering i undervisningen.

For tiden foregår slutevalueringerne på designuddannelserne både mundtligt og skriftligt, dvs. til dels ikke i overensstemmelse med ovenstående.

Medlemmerne drøfter generelt, om de nuværende praksisser på de forskellige uddannelser bør ændres, set i lyset af, at svarprocenterne ofte er meget lave.

Konklusion: De eksisterende praksisser bibeholdes for efterårssemesteret 2019/2020 og forårssemesteret 2020. Studieservice sender en uge inden evalueringerne skal finde sted en reminder til underviserne, med håb om at dette kan hjælpe til at der afsættes tid til evalueringerne i undervisningen. Studielederne skriver en sammenfatning, som forelægges studienævnet. Studienævnet udarbejder en ny evalueringspraksis til efterårssemesteret 2020.

- b) Studienævnet beslutter, hvordan andre tilbagemeldinger skal bruges (censorindberetninger, eksamensklager, dumpeprocenter mv.)

Konklusion: Tilbagemeldingerne bruges som feedback- og feedforwardredskaber. Hvor der viser sig at være problemer, tages de videre til de ansvarlige aktører.

Punkterne c) – i) flyttes til næste møde.

- c) Eksamensevaluering: Udviklingen i de studerendes deltagelse og præstationer ved prøver monitoreres, og der igangsættes om nødvendigt tiltag for forbedring heraf
- d) Er der tilstrækkelig klar vejledning om udlandsophold?
- e) Studienævnet drøfter rekrutteringsaktiviteter (fx åbent hus, messer, markedsføring mv.)
- f) Plan for de studerendes kontakt til forskere i studieordningerne. Studienævnet skal sikre, at der i studieordningen findes en beskrivelse af de studerendes mulighed for at være i kontakt med forskere og på hvilke måder de studerende kan indgå i forskningslignende aktiviteter.
- g) Undervisningsaktivitet: I tilfælde hvor fag ændres eller udskiftes, skal studienævnet sikre, at universitetets undervisningsgaranti overholdes.
- h) Status aftagerpaneler: afholdte møder, strategi for kommende år, panelets vurdering af uddannelsernes kompetenceprofiler
- i) Gennemgang af nøgletal for uddannelser: frafald, gennemførelsestid, dimittender, overgangsfrekvens, beskæftigelse

## 8. Andre sager til behandling

### a) Ændring af studienævnets navn

Studienævnet anmoder en gang til Dekanen om ændring af dets navn.

Begrundelsen er, at det nuværende navn er alt for langt og kompliceret og desuden afspejler dens sidste del "International Business Administration and Foreign Languages" kun BA-uddannelsen, men ikke cand.merc.int. som på engelsk hedder Business, Language and Culture.

Konklusion: Der anmodes om at ændre studienævnets navn til:  
Studienævn for Design, Tourism and Cross Border Studies.

### b) Ansøgning om økonomisk støtte ifm. ekskursioner til Trapholt og Gellerup

Idet der ikke af ansøgningen fremgår, hvad der søges om, bedes Martina undersøge det.

Konklusion: Der kan bevilles midler iht. Studienævnets praksis.

### c) Ansøgning om økonomisk støtte ifm. ekskursioner til Aarhus (Den Gamle By) og København (Designmuseum)

Konklusion: Ansøgningen imødekommes. Der bevilles 150 kr. per studerende.

### d) Tilmelding af studerende til fag på Blackboard, som ikke er undervisningstilmeldte

Studieservice er af fakultetet blevet orienteret om, at studiesekretariatet i Odense har en positiv holdning over for at tilmelde studerende fag på Blackboard, selv om de ikke er undervisningstilmeldte. Studiesekretærene i Kolding beder Studienævnet diskutere denne praksis, eftersom de langt fra er enige i den holdning, og eftersom det aldrig tidligere har været praksis i Kolding.

Undervisningen er som udgangspunkt offentligt tilgængelig, men det kan skabe forvirring for både undervisere, studerende og administrativt personale, hvis Blackboard-listerne over studerende ikke modsvarer de reelle lister med undervisnings/eksamenstilmeldinger – især i forhold til inddragelse i gruppearbejde og afvikling af gruppeeksaminer eller gruppe-opgaver, hvor de studerende vil få feedback, selv om de ikke er eksamenstilmeldte, samt i fag, hvor undervisningsdeltagelse er eksamensformen (her anvendes netop BB-liste).

Konklusion: Det står de enkelte undervisere frit at invitere studerende, som ikke er undervisningstilmeldte med som gæster til deres forelæsninger. Studieservice bør dog ikke pålægges dette arbejde.

### e) Fastlæggelse af reksamensdatoer

Det blev forsømt at lave overgangsbestemmelser i faget Intra- and Entrepreneurship hvorfor en studerende skal tilbydes reeksamen i faget. Studienævnet skal fastlægge reksamensdatoer. Den pågældende studerende er dog også

startet på et andet valgfag og det er derfor usikkert, om der er interesse for, at reeksamen udbydes.

Konklusion: Den studerende spørges, om der skal udbydes reeksamen i Intra- and Entrepreneurship eller om vedkommende ønsker at skifte valgfag.

f) Ansøgning om midler til gæsteforelæsning

Konklusion: Ansøgningen blev godkendt. Der bevilliges 2500 kr. + kørselsgodtgørelse + frokost til gæsteforelæseren.

9. Sager til behandling undervisning

a) Godkendelse af fag til fællesudbud

Konklusion: Fagene blev godkendt.

b) Undervisningsevaluering New Nordic Design Thinking

Konklusion: Studienævnet tog den meget positive evaluering til efterretning.

10. Eventuelt

Intet under dette punkt.