

Studienævnsmøde - SN DTBAML
(Studienævnsmøde - Dagsorden)

02-11-2020 12:30

Online

Mødedeltagere

Adam Butter, Annette Svaneklink Jakobsen, Bodil Stilling Blichfeldt, Marie-Louise Wethje-Raabe, Martina Kleemann, Mathias Bjørn Bøgedal, Niels Peter Skou, Søren Wind Eskildsen, Maria Guldborg, Lone Møland Munch

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Excelarkene med censorrapporterne var ulæselige, punktet flyttes derfor til næste møde.

Dagsordenen blev godkendt med denne ændring.

Punkt 2: Godkendelse af referat.

Der er ikke mulighed for at godkende referatet i First Agenda. Studienævnet besluttede derfor, at eventuelle kommentarer eller rettelser sendes til Martina via mail. Godkendelse af referatet sker på det efterfølgende møde.

Punkt 3.1: Mulighed for inkorporering af selvstuderede emne i studieordninger

Studienævnet tog fakultetets tilbagemelding til efterretning men undrede sig over, at der på den ene side i den sidste tid har været øget opmærksomhed på de studerendes mulighed for at komme i kontakt med forskere og man samtidig ikke ønsker at bruge ressourcer på selvstuderede emner, som netop giver de studerende mulighed for at komme i tæt kontakt med forskere og deres arbejde.

Punkt 3.2: Udmøntningsnotat om hyrdebrev om handicap

Studienævnet tog hyrdebrevet og udmøntningsnotatet til efterretning. Det er dog ud fra dokumenterne uklart, hvad studienævnets rolle er i processen, idet der ikke differentieres mellem de forskellige administrative enheder. Det er derfor uklart, hvor opsøgende studienævnet skal være i sin sagsbehandling.

Punkt 3.3: Genstart af proces vedr. reform af censorkorpsets struktur

Taget til efterretning uden kommentarer.

Punkt 3.4: Uddannelsesregnskab 2019

Bodil bemærkede, at turisme-uddannelserne tidligere har genereret overskud.

Adskillelse af EMTM og negot i beregningerne og ændring af beregningen af færdiggørelsesbonus har dog resulteret i, at uddannelserne nu ser ud til at generere underskud.

Punkt 3.5: Blended learning, flipped learning og undervisningsgarantien

Der er usikkerhed omkring, hvordan online-undervisning opgøres i timeregnskabet. For at sikre, at undervisningsgarantien også i Covid-19 tider med en del online-undervisning opfyldes, har Bodil undersøgt retningslinjer hertil. Dokumentets status er dog uklart, sagen bør derfor undersøges nærmere.

Punkt 3.7: Ændringer i eksamensbestemmelser for mundtlige prøver ved vintereksamen 2020/2021

Studielederne indsender ansøgninger, hvis nødvendigt. Søren eller Martina videresender på vegne af studienævnet ansøgninger til fakultetet.

Lukket Punkt 4.1: Studenteransøgninger

jf. lukket punkt.

Lukket Punkt 4.2: Ansøgning om genindskrivning

Jf. fortroligt referat.

Punkt 5.1: Ændring af undervisningssprog i Form, betydning og kommunikation

Studienævnet godkendte, at undervisningssproget i Form, betydning og kommunikation ændres til dansk og engelsk.

Lukket Punkt 5.2: Behandling af censorrapporter, Cross Border Studies

Punktet flyttes til næste møde.

Lukket Punkt 5.3: Behandling af censorrapporter, Design

Punktet flyttes til næste møde.

Punkt 6.: Henvendelse fra studerende på 5. semester BSc i international erhvervsøkonomi med fremmedsprog

Studienævnet bemærkede, at der ikke foreligger dokumentation på, at den studerende taler for sine medstuderende fx via underskriftliste eller ved at de medstuderende er sat i cc. på mailen. Det er derfor uklart, om alle studerende på semesteret deler denne studerendes bekymringer.

Studienævnet kom frem til, at nævnet udelukkende kan træffe en beslutning om at omlægge fysisk undervisning til online-undervisning i tilfælde, hvor studerende eller en

person, som den studerende lever i samme husstand med, er i særlig risikogruppe. Dette skal dokumenteres og en omlægning af undervisningen vi i så fald udelukkende blive tilbudt den pågældende studerende, men ikke resten af holdet. SDU prioriterer generelt at tilbyde så meget fysisk undervisning, som muligt, under forudsætning af, at samtlige forholdsregler fra sundhedsmyndighederne overholdes. På de grænseoverskridende studier kan vi sikre dette (mundbind, holde afstand, få studerende pr. lokale). Vi fortsætter derfor med semesteret, som det er planlagt, så længe det er muligt. Hvis en studerende er i særlig risikogruppe, kan vedkommende kontakte Studienævnet og søge om en omlægning af undervisningen. Det skal i så fald dokumenteres, at den studerende, eller en person som den studerende lever i samme husstand med, er i særlig risikogruppe.

Punkt 8.1: Evaluering af projektorienterede forløb

Pga. tidsmangel flyttes punktet til næste møde.

Punkt 8.2: Eksamensevaluering

Pga. tidsmangel flyttes punktet til næste møde.

Punkt 8.3: Frafald

Tallene er ikke nye ift. tallene, som studienævnet har redegjort for ifm. uddannelsesberetningen. Studienævnet har derfor ikke yderligere kommentarer.

Punkt 8.4: Ledighed

Tallene er ikke nye ift. tallene, som studienævnet har redegjort for ifm. uddannelsesberetningen. Studienævnet har derfor ikke yderligere kommentarer.

Punkt 8.5: Studietid

Tallene er ikke nye ift. tallene, som studienævnet har redegjort for ifm. uddannelsesberetningen. Studienævnet har derfor ikke yderligere kommentarer.

Punkt 9.1: Høring af anbefalinger om medbestemmelse og medinddragelse

Studienævnet tager godt imod udvalgets anbefalinger.

Især bemærker og støtter studienævnet, vedr. anbefaling nr. 10, opfordringen til engagement i valg til og deltagelse i råd, nævn og udvalg, ligesom nævnet særligt bifalder, at disse organer høres så tidligt som muligt i høringsprocesser (jf. Anbefaling nr. 5). Imidlertid finder nævnet det væsentligt at påpege nødvendigheden af, at medarbejderne fremover i højere grad oplever, at de rent faktisk opnår medindflydelse via valg til og deltagelse i disse kollegiale organer. Medarbejdere både i og udenfor de nævnte organer kan fx, som det er nu, opleve at blive hørt – men ikke medinddraget i beslutningsprocesser, der i stedet opleves som meget topstyrede. Studienævnet ser anbefaling nr. 8 i anbefalingerne som en direkte udløber af denne problematik og bifalder således dette punkt stærkt.

Studienævnet finder desuden bemærkningen om "et fælles ansvar for at understøtte beslutninger" (i anbefaling nr. 10) uheldig, da den kan opfattes som om, at der ikke er plads til dissens i organisationen. Der skal være plads til dissens – at være kritisk er en del af at kunne levere forskning og undervisning indtil højeste niveau, så det er en

selvfølge, at medarbejderne på SDU ikke alene har tilladelse til, men er forpligtet til, at forholde sig kritisk til beslutninger, dog uden at det bliver til illoyalitet. Dertil kommer, at medarbejdere heller ikke må være bange for at ytre sig kritisk – og det kunne blive en konsekvens af den nævnte formulering, hvis den ender med at blive ratificeret i anbefalingerne.

Slutteligt vil anbefalingerne stå tydeligere og klarere, hvis ansvaret for implementeringen af og opfølgningen på anbefalingerne udspecificeres.

Punkt 9.2: Ansøgning om midler til ekskursion - Anne Mette Rasmussen

Studienævnet bevilligede 4x300 kr. til ekskursionen.