

Studienævnsmøde - SN DTBAML
(Studienævnsmøde - Dagsorden)

14-06-2021 09:30 - 12:30

Online

Deltagere:

Adam Butter, Annette Svaneclink Jakobsen, Bodil Stilling Blichfeldt, Emil Christensen, Marie-Louise Wethje-Raabe, Martina Kleemann, Mathias Bjørn Bøgedal, Niels Peter Skou, Simon Jebsen, Søren Wind Eskildsen, Helle Hede Hansen, Nicole Beth, Maria Guldborg, Lone Møland Munch

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Beslutning for Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af referat fra mødet den 19. maj 2021.

Beslutning for Punkt 2: Godkendelse af referat fra mødet den 19. maj 2021.

Referatet fra mødet den 19. maj 2021 blev godkendt.

Punkt 3.1: Opdatering af bilag 2 til Vademecum, Samlæsning af Videnskabsteori I

Punkt 3.2: Indmeldelse af ændring i eksisterende uddannelser - FRIST 13. AUGUST 2021

Punkt 3.3: Referat aftagerpanelmøde for design

Punkt 3.4: Tiltag for at fremme akademisk skriftlighed

Punkt 4.1 (Lukket) : Merit- og dispensationsansøgninger

Punkt 5.1: Intet under dette punkt.

Punkt 6.1: Intet under dette punkt.

Punkt 7.1: Ændringer i adgangskrav og udvælgelseskriterier for kandidatuddannelser, optag 2022

Beslutning for Punkt 7.1: Ændringer i adgangskrav og udvælgelseskriterier for kandidatuddannelser, optag 2022

Studienævnet godkendte ændringerne i adgangskravene.

Punkt 8.1: Undervisningsevaluering

Studienævnet skal behandle resultaterne af evalueringerne og iværksætte handlingsplaner for at rette op på eventuelle utilfredsstillende forhold. Studienævnet skal forholde sig til svarprocenterne for de enkelte evalueringer og iværksætte eventuelle handlingsplaner hvis svarprocenterne er for lave.
LINK EVAL: <https://eval.sdu.dk/?ticket=ST-341145-jr9HtA9GhLzvGcbikgggg6THQFK22BkonQrbXudUNBM5xFsVTK>

Beslutning for Punkt 8.1: Undervisningsevaluering

Studielederne fremlagde sammenfatningerne af undervisningsevalueringerne. Medlemmerne drøftede desuden, hvordan svarprocenterne kan øges. Der var dog enighed omkring at afvente et fysisk efterårssemester, som igen vil give mulighed for at evaluere i undervisningen.

Medlemmerne ytrede stor tilfredshed med de nye spørgsmål, fordi de kaster flere og mere brugbare kommentarer af sig.

Punkt 8.2: Evaluering af videnskabsteori

Beslutning for Punkt 8.2: Evaluering af videnskabsteori

Medlemmerne havde ingen kommentarer til evalueringsproceduren.

Selve evalueringen stikker negativt ud ift. de øvrige fag på Designkultur og Designkultur og økonomi. de studerende savner ifølge evalueringen struktur og føler at blive koblet af.

Punkt 8.3: Censor- og eksaminatorrapporter E20

LINK til excel filer i MS Teams:
https://teams.microsoft.com/_#/school/files/General?threadId=19%3A803a0dca62554882a3cdd0a91084afe9%40thread.tacv2&ctx=channel&context=General&ro%252Fsites%252FStudienvnetforDesignTourismandCrossBorderStudies%252FDelte%2520dokumenter%252FGeneral

Beslutning for Punkt 8.3: Censor- og eksaminatorrapporter E20

Studienævnet havde ingen kommentarer til censor- og eksaminatorrapporterne, idet kommentarerne ikke giver anledning til bekymring eller handling.

Punkt 8.4: HØRING: Genstart af proces vedr. reform af censorkorpsets struktur - FRIST 25. JUNI 2021

LINK til excel fil i MS Teams:
https://teams.microsoft.com/_#/school/files/General?threadId=19%3A803a0dca62554882a3cdd0a91084afe9%40thread.tacv2&ctx=channel&context=General&ro

Beslutning for Punkt 8.4: HØRING: Genstart af proces vedr. reform af censorkorpsets struktur - FRIST 25. JUNI 2021

Medlemmerne drøftede forslaget.

Det er uklart, hvad den faglige gevinst ved sammenlægningen er. Iht. den nye censorbekendtgørelse har censorformandskabet ansvaret for den faglige fordeling af censuropgaver. I et evt. sammenlagt større censorkorps med mange fagligheder, må dette antages at blive næstformændenes ansvar. Det vil sige, at man i stedet for ét censorkorps med ét *fagligt kohærent* formandskab får et censorkorps med en spraglet, fagligt usammenhængende censorkorpssammensætning, hvor det nævnte fordelingsansvar delegeres til næstformændene. Det kan i bedste fald resultere i status quo, fagligt set, men det er svært at se, at det skulle blive en forbedring.

Det argumenteres (fra universiteternes side), at landsdækkende censorkorps dels kan sikre kvalitet mellem uddannelser på tværs af institutionerne, og dels at censorkorpsets bedst kan udfylde deres rolle, hvis de betjener uddannelser ved flere institutioner og derfor kan sammenligne niveau og praksis på tværs. Med udgangspunkt i SDU's designuddannelser i Kolding og den nye censorbekendtgørelse synes disse overvejelser meningsløse, idet 1) SDU's designuddannelser i Kolding er de eneste af deres art i DK, og 2) censorbekendtgørelsen skelner mellem censorkorps for de forskellige institutioner med videregående uddannelser (hhv. universiteter, professionshøjskoler, maritime uddannelser, kunstneriske uddannelser).

Der er en forventning om at en sammenlægning vil øge kvaliteten af sekretariatsbetjeningen, men det er en udokumenteret påstand. Desuden er det uklart, hvor sekretariatet for et evt. sammenlagt censorkorps vil blive placeret, hvilket betyder, at vi kan risikere at få en betjening via en institution, som ikke har designuddannelser. Det er svært at se øget kvalitet (eller lettere administration) i det. I det hele taget savnes nøjere belæg for, at en sammenlægning medfører mindre administration / mere smidighed, idet man må formode, at et sammenlagt censorkorps konstituerer sig med et fagligt nødvendigt antal formænd/næstformænd. Måske flytter man noget administration fra universiteterne til censorkorpsets, men en flytning af administration er ikke (nødvendigvis) lig med mindre/bedre administration.

Søren sender et hørings svar til fakultetet.

Punkt 9.1: Ansøgning om midler til ekskursion - Mads Nygaard Folkmann

Beslutning for Punkt 9.1: Ansøgning om midler til ekskursion - Mads Nygaard Folkmann

Studienævnet imødekom ansøgningen og bevilligede 970 kr. til en ekskursion til Trapholt.

Punkt 9.2: Høring over udkast til fem bekendtgørelser FRIST 25. JUNI 2021

Beslutning for Punkt 9.2: Høring over udkast til fem bekendtgørelser FRIST 25. JUNI 2021

Studienævnet bemærkede, at der i udkastet skelnes mellem "løbende prøver" (i semesteret) og "fageksamener" efter semesteret). P.t. kan fx portfolio-opgaver også være afsluttende prøver og det bør de fortsat kunne, fordi eksamensformen med aktiv deltagelse fra de studerende og feedback fra underviserne er en eksamensform, som både fremmer de studerendes studieintensitet og mulighed for at få feedback fra underviseren.

Studienævnet havde derudover ingen kommentarer til ændringerne.

Punkt 9.3: Eventuelt

Beslutning for Punkt 9.3: Eventuelt

Mødet var Adams sidste møde, fordi han bliver færdig med sin kandidat. Søren takkede ham for et godt samarbejde. 1. suppleant inviteres til næste møde i august.

Helle informerede studienævnet om at den afholdte bingoaften for cross-border uddannelserne var en succes hvor de studerende hyggede sig rigtig meget sammen med studieservice.