

3) 20.03.2024: Referat Studienævnsmøde

22. marts 2024 08:13



Mødeemne: Studienævnsmøde (Online)

Mødedato: 20-03-2024 09:00

Placering: Microsoft Teams-møde

Link til Outlook-element: [klik her](#)

Invitationsmeddelelse

Deltagere

- Anne Dorthea Boel Rasmussen (Mødearrangør)
- Søren Wind Eskildsen (Accepteret i Outlook)
- Annette Svaneblink Jakobsen (Accepteret i Outlook)
- Bodil Stilling Blichfeldt (Accepteret i Outlook)
- Tau Lenskjold (Accepteret i Outlook)
- Klarissa Lueg (Accepteret i Outlook)
- Maria Guldborg (Foreløbig i Outlook)
- Helle Hede Hansen (Accepteret i Outlook)
- Nicole Beth (Accepteret i Outlook)
- Lone Møland Munch (Accepteret i Outlook)
- Suna Löwe Nielsen (Accepteret i Outlook)
- Aron Grigoletti (Accepteret i Outlook)

Noter

Mødeleder: Søren Wind Eskildsen

Referent: Anne Dorthea Boel Rasmussen

Referat for studienævnsmøde

Studienævnet for Design, Tourism and Cross Border Studies

| Punkter | Sagsfremstilling | Referat |
|---|---|--|
| 1. Godkendelse af dagsorden | Studienævnet bedes godkende dagsordenen | Dagsordenen godkendes |
| 2. Godkendelse af referat fra mødet den 21.02.2024 | Studienævnet bedes godkende referatet | Referatet godkendes |
| 3. Meddelelser | | |
| a. Ny version af frafaldsmonitoreringen | SDU analytics har lanceret en ny version af frafaldsmonitoreringen. Frafaldsmonitoreringen viser det daglige frafald for hver enkelt uddannelse. | Studienævnet har ingen kommentarer hertil. |
| b. Ændring i studieordningens bestemmelse om at mindst et valgfag på 10 ECTS skal bedømmes med 7-trinsskalaen på Designkultur med rum og æstetik og Designkultur med mode erhvervsøkonomi | I forbindelse med legalitetstjekket har U&K opdaget, at der ikke længere er behov for at mindst ét valgfag skal bedømmes iht. 7-trinsskalaen. Studieleder Tau Lenskjold har besluttet, at bestemmelsen i §7.8 slettes. | Studienævnet har ingen kommentarer hertil. |
| c. Skriftlig høring om principper for BA-optag 2025 til studieledere | Rektors Uddannelsesråd har d. 18. december 2023 behandlet sagen "Principper for bacheloroportag fra 2025 og frem" Studielederne skal senest d. 2. april have indsendt høringsvar. | Studienævnet udtrykker undring over, hvorfor det ikke længere er praksis, at en sådan høring involverer studienævnene. |
| d. Referat fra Steering Committee Meeting den 9. februar 2024 | Styringskomiteen for Cross Border-uddannelserne havde senest et møde d. 9. februar 2024. | Søren Wind Eskildsen bemærker, at kandidatreformen blev drøftet under mødet. Søren pointerer, at processen for udformningen af kandidatreformen er den mest fortrolighedsbelagte, han hidtil har været vidne til. Klarissa informerer om, at ifølge en ny dansk bekendtgørelse må studerende ikke længere være indskrevet på en dobbelt-master. Hun understreger, at dette udgør en alvorlig udfordring for cand.merc.int-uddannelsen, hvilket truer dens fremtidige eksistens. Hun deler, at der aktivt arbejdes på at finde en løsning, der kan bevare uddannelsen. Klarissa fremhæver desuden, at ansøgningstallene for 2024 viser positive tegn |
| 4. Merit- og dispensationsansøgninger | • LUKKET | |
| 5. Sager til behandling: Eksamen | | |
| a. Sommereksamenplan for Designuddannelserne | Studienævnet bedes behandles eksamenplanen for Designledelse, Designstudier, Designkultur med rum og æstetik og Designkultur med mode og erhvervsøkonomi | Eksamenplanen godkendes. Studienævnet diskuterer desuden muligheden for at uddelegere godkendelseskompetencer af eksamenplaner til studieledere. Studienævnsssekretæren forklarer, at det jf. mail på dagsordenen fra forrige studienævnsmøde, ikke er en mulighed. Søren bemærker, at det i realiteten fremstår som en proforma-godkendelse, da studienævnets medlemmer ikke har ressourcerne til at vurdere hver enkelt eksamenplan for alle studienævnets uddannelser. Studienævnet aftaler, at Søren vil undersøge muligheden for uddelegering ved Lone Granhøj. Indtil en sådan mulighed foreligger, aftaler studienævnet, at det forsætter med at godkende eksamenplaner, men at eventuelle detaljændringer uddelegeres til studielederne. |
| b. Sommereksamenplan for Turismedannelserne | Studienævnet bedes behandles eksamenplanen for Turisme. NB fra Lone Møland Munch: Den "almindelige sommereksamenplan" – altså de ordinære eksaminer på 2. semester har været godkendt længe (af Bodil, som det tidligere har været praksis), og planen er derfor for længst også lagt på MITSDU. Efterfølgende har vi planlagt sommereksaminer for de udfasende 1. semestereksaminer – disse eksaminer er lagt i forlængelse af skemaet for de "almindelige" sommereksaminer" og er endnu ikke lagt på MITSDU – både Bodil og eksaminatorerne har nikked ja til denne plan, og planen i sin helhed fremsendes derfor nu til jeres godkendelse. Bemærkningerne nederst i dokumentet er kun ment som en intern note, og de vil ikke blive offentliggjort. | Eksamenplanen godkendes. |
| c. Håndtering af det udfasende fag: Sustainable Tourism Design | Lone Møland Munch skriver følgende om sagsfremstillingen: På faget har vi 2 studerende (A og B), som ikke har bestået forudsætningsprøven og dermed heller ikke den skriftlige prøve (heller ikke i 2. forsøg) – begge dele i eksamenstermin V23/24, og vi har 1 studerende (C), der i V23/24 har bestået forudsætningsprøven, og inden for samme eksamenstermin har brugt 2 eksamensforsøg på den skriftlige og endnu ikke bestået den del. A og B er (på min foranledning) blevet servicetilmeldt til forudsætningsprøven og den skriftlige del i S24. Jeg er nu kommet i tvivl om, hvorvidt det er korrekt. Ifølge Uddannelsesjura og Registratur (juristerne) skal SN tage stilling til dette. C er (endnu) ikke blevet servicetilmeldt – hverken til forudsætningsprøven eller til den skriftlige del. SN bedes tage stilling til: 1. Hvorvidt det er korrekt, at A og B, der intet har bestået, og i øvrigt ikke opfylder nogen af de øvrige kriterier i fagbeskrivelsen, skal være tilmeldt til forudsætningsprøven og den skriftlige del til S24, og hvis det er korrekt, hvordan kan eksamen gennemføres rent fagligt? For det første, er det ikke muligt at følge faget igen, og ifølge fagansvarlige er den eksamensform, der er beskrevet i fagbeskrivelsen ikke anvendelig i disse situationer. Hvis det ikke er korrekt, at de skal servicetilmeldes til sommer, hvordan sikrer vi så, at de studerende får mulighed for at bestå faget, når det ikke længere udbydes? 2. Skal C servicetilmeldes til forudsætningsprøven til S24, eller kan der dispenseres for, at han har bestået denne i V23/24 og dermed kun skal servicetilmeldes den skriftlige del? | Bodil Stilling Blichfeldt udtrykker frustration over, at der i forbindelse med udarbejdelsen af udfasningsplanen ikke er taget højde for disse problematikker. Annette Svaneblink foreslår, at forudsætningsprøven omlægges til en præsentation for en underviser. Bodil forklarer, at forudsætningsprøvens relevans og værdi mindskes ved at omlægge til denne løsning, men eftersom undervisningen ikke udbydes igen, accepterer hun, at det er eneste løsning. Studienævnet aftaler, at forudsætningsprøven for studerende A og B ændres til en fysisk præsentation foran vejleder/underviser. Det aftales, at prøven kommer til at bestå af 10 minutters præsentation og 5 minutters feedback, dvs. i alt 15 minutter. Angående C aftales det, at den studerende får dispensation for den eksamensbestemmelse, hvori der står: "If the student does not pass the final examination in the same examination term as the prerequisite, the student must pass a new prerequisite at the next ordinary offer of the course." Studienævnets beslutning betyder, at studerende C ikke skal tage forudsætningsprøven igen. |

| | | |
|---|--|--|
| d. Eksamenstatistik | Studienævnet forholder sig til karakterfordelingen i eksamenstermin V23/24. Studienævnet vurderer, om der skal iværksættes tiltag og handlingsplaner for at rette op på eventuelle utilfredsstillende forhold | Søren fortæller, at han ikke finder noget i statistikkerne, der giver anledning til bekymring. Annette bemærker, at ét fag fremstår afvigende. Søren forklarer, at faget overgår til EUF, hvorfor det ikke længere er noget, studienævnet skal forholde sig til. Studienævnet har ikke yderligere bemærkninger til eksamenstatistikkerne. |
| e. Sommereksamenplanen for Cross Border-uddannelserne | Studienævnet bedes behandle eksamenplanen for BSc og CMI på Cross Border-uddannelserne. | Eksamenplanen godkendes |
| 6. Sager til behandling: Undervisning | | |
| 7. Sager til behandling: Studieordninger | | |
| 8. Sager til behandling: Kvalitetspolitik | | |
| a. Referat fra aftagerpanelmøde for Turisme | Der blev den 4. marts afholdt aftagerpanelmøde for Turismeuddannelserne. Aftagerpanelmødet indledtes med at udvalgte studerende pitched projekter for aftagerpanelet. | Bodil fortæller om, hvorledes de havde valgt at gennemføre aftagerpanelmødet. Faggruppen havde valgt, at de studerende i undervisningen selv skulle udpege de tre pitches, de synes var bedst. Disse tre grupper af studerende fik mulighed for pitch for aftagerpanelet som både gav de studerende feedback og feedforward. Bodil fremhæver, at det var en meget positiv oplevelse, som hun klart vil anbefale andre at lade sig inspirere af. Tau Lenskjold bemærker, at han vil lade sig inspirere, når han skal planlægge dagsordenen for det næste aftagerpanelmøde for Designuddannelserne i maj 2024. Klarissa fortæller, at hun også finder stor inspiration i den måde, turismegruppen har valgt at gennemføre aftagerpanelmødet. Herefter fortæller Bodi, at det sidste aftagerpanelmøde vil handle om, hvilke uddannelser aftagerpanelet fremover kan samarbejde med. Hun forklarer, at der findes én cand.mag.-turismeuddannelse i Ålborg, og at der også findes andre uddannelser der har turismerelevante fag. |
| 9. Andre sager til behandling | | |
| a. Ansøgning om midler: Ekskursion for BA Designkultur, Designæstetik | Mads Nygaard Folkmann søger på vegne af ekstern underviser, Carsten Friberg, om midler til: Omvisning på Trapholt = i alt 850,- | Studienævnet imødekommer ansøgningen. |
| b. Ansøgning om midler: Studietur til København for KA Designstudier, Aktuelle tendenser i dansk designkultur | Mads Nygaard Folkmann søger om midler til: Aktuelle tendenser i dansk designkultur, KA Designstudier, v. Mads NF Studietur til København, 11-12/4, 10 studerende • 10 x City Pass Small til 48 timer á 160,- = 1600,- • 10 x éntre, Dansk Arkitektur Center á 25,- = 250,- • 10 x rejsetilskud for rejsen til København á 150 pr. studerende = 1500,- • 8 x boggave, https://www.universitypress.dk/shop/groenne-designkulturanalyser-3993p.html , til dem, vi besøger, á 239,- = 1912,- = i alt: 5262,- | Studienævnet indleder behandlingen af ansøgningen med at diskutere, om studienævnet fortsat vil holde fast i sidste års praksis, hvor studienævnet på grund af begrænsede tilbageværende midler i Anuum valgte at lukke ned for bevilling til transportudgifter for studerende. Studienævnet aftaler, at praksis fremadrettet var skal være, at studienævnet kan tildele 160 kr. til dækning af transportudgifter til studerende. Studienævnet diskuterer desuden, hvorvidt studienævnet kan forsvare at bevillige midler til bøger, som medlemmer af studienævnet er medforfattere på. Klarissa fremhæver, at man som forfatter kun tjener så få promiller af bogens salgspris, hvorfor det i hendes optik derfor ikke er relevant at have den betragtning med i overvejelserne. Søren fastslår, at der ikke er nogen, der kan skumme fløden ved en eventuel imødekommelse, og at der skal være proportionalitet mellem principperne og egentlige imødekommelser. Aron Grigoleit foreslår at have med i overvejelserne, hvorvidt studienævnet havde valgt at imødekomme ansøgningen, såfremt det kun drejede sig om én boggave. Studienævnet beslutter, at bevillige: 10 x rejsetilskud á 160 kr. 10 x Entre på Dansk Arkitektur Center á 25 kr. Det aftales desuden, at Anne Dorthea Rasmussen kontakter Mads Nygaard Folkmann vedrørende muligheden for at spørge forlaget om gratis reklameeksemplarer, subsidiært om nedslag i prisen. Såfremt det ikke er muligt at få de 8 eksemplarer af forlaget, aftaler studienævnet, at Anne Dorthea anmoder Mads om en redegørelse og argumentation for, hvem bøgerne skal gå til, og hvorfor de skal have dem. Anne Dorthea bemærker desuden, at sidste års Anuum tilsyneladende ikke er opdateret fra økonomisk afdeling, hvorfor studienævnet reelt ikke ved, om Anuum blev brugt, og om der eventuelt kommer udgifter i 2024 fra bevillingerne i 2023. Studienævnet udtrykker frustration over den manglende opdatering, da nævnet måtte afvise flere relevante ansøgninger i efteråret. Studienævnet undrer sig over, om dette overhovedet var nødvendigt. Studienævnet aftaler, at Anne Dorthea undersøger ved fakultetet, hvad der reelt er faktureret. |
| c. Ansøgning om midler: Erkendtlighed til tutorer ifm. studiestart på Designuddannelserne | Tau Lenskjold søger om midler til at give de frivillige tutorer ifm. Studiestart en erkendtlighed. Han søger om: • 6 x æske med chokolade á 120,- = 720,- • 6 x spisebilletter fra kantinen á 85,- x 3 dage = 1530 = i alt: 2250,- | Ansøgningen imødekommes. |
| d. Ansøgning om midler: Gæsteforelæsning ifm. besøg på Designmuseum Danmark | Niels Peter Schou søger om honorar til kunsthistoriker Martin Søberg ifm. studietur til København for studerende på Designkultur med rum og æstetik den 12. april 2024. Han søger om: • Honorar til Martin Søberg = 1500,- | Studienævnet diskuterer, hvorledes studienævnet kan vurdere, hvad der er curricular og ekstra-curricular. Nævnet aftaler, at Anne Dorthea skal bede Niels Peter Schou om at forholde sig til spørgsmålet og mailen fra fakultetet (Se bilag til punkt 9.e). Såfremt Niels Peter kan argumentere for at det er en ekstra-curricular aktivitet, aftales det, at studienævnet imødekommer ansøgningen. |
| e. Ansøgning om midler: Gæsteforelæsning i Designkritik på Designstudier | Katrina Sark søger om midler til gæsteforelæsning af Pinar Kaygan i faget Designkritik på KA Designstudier. Hun søger om • 2 timers gæsteforelæsning inkl. Diskussion = 2500,- | Studienævnet afviser ansøgningen med henvisning til, at gæsteforelæsningen ikke er en ekstra-curricular aktivitet. |
| f. Vinterstart på tilvalg på Design | På baggrund af at det nu er muligt for studerende at udskifte sit tilvalg/sidefag, efterspørger fakultetet en vurdering af, om det fagligt giver mening at studerende kan starte på tilvalg i Design til februar. Tau Lenskjold vurderer, at det umiddelbart godt kan give faglig mening, selvom det kan have betydning for progressionen af de udbudte fag. Han ønsker dog en drøftelse i Studienævnet. Studienævnet bedes derfor diskutere, om det fagligt giver mening, at tilbyde vinterstart på tilvalget i Design. | Bodil fortæller, at en lignende mulighed for turismeuddannelserne gav udfordringer, da flere studerende fandt løsningen uretfærdig. Søren bemærker, at løsningen ikke er uden problemer, men at det dog kan lade sig gøre. Tau forklarer, at der kan opstå progressions udfordringer, men at de i så fald ikke vil være omfattende eller problematiske. Annette fremhæver, at en tilvalgsstuderende automatisk er 'bagud' i forhold til BA Design-studerende, da de først kommer ind på 5. semester. Hun ser dog heller ingen afgørende udfordringer ved forslaget. Studienævnet beslutter at følge fagmiljøets argumentationer, og dermed vurderer studienævnet, at det fagligt kan give mening. |
| g. Genindskrivning af studerende | • LUKKET | |
| 10. Eventuelt | | |

