

REFERAT

fra møde i Studienævn for Engelsk og Amerikanske studier d. 14. maj 2020

Emne: Studienævnsmøde
Dato og tidspunkt: Torsdag den 14. maj 2020 kl. 10.15-12.00
Sted: Zoom

Deltagere: Claus Schatz-Jakobsen (CSJ)
Kasper Grotle Rasmussen (KGR)
Rasmus Nielsen (RN)
Thomas Ærvold Bjerre (TÆB)
Nils Arne Sørensen (NAS)
Camilla Kjeldergaard Jepsen (CKJ)
Camille Munk Holmstedt (CMH)
Sabine Ansbjerg (SA)
Emma Cecilie Fevre Kristensen (ECFK)
Michael Long Lam (MLL)
Diana Brunholm (DB)
Mette K. Ringsmose (MKR)

Afbud:

Referent: Diana Brunholm (DB)

1) Godkendelse af dagsorden

Godkendt

2) Godkendelse af referat

Godkendt.

3) Meddelelser

a) Studienævnensformandens meddelelser:

- CSJ: Orientering om henvendelse fra Lars Binderup, da Uni efter den nye udmelding har fået tildelt et antal pladser til at der kan afholdes mundtlig eksamen på campus for få udvalgte fag. Fakultetet havde bemærket at der var fag på IVK og Negot, hvor fysisk tilstedeværelse er ret essentiel for eksamen. Fakultetet mente, at faget "En-

gelsk mundtlig kommunikation” skulle med i puljen af fag man ville søge direktio-
nen om lov til at afholde på uni, da det fag er ret lig de fag fra IVK og Negot. Begge
undervisere i faget blev forelagt sagen og takkede ja til en afholdelse af eksamen på
uni. Fakultetet indgav ansøgningen til direktionen den 13/5, Lars Binderup er for-
trøstningsfuld og håber på godkendelse.

- CMH: Kan vi godt ændre det nu, når vi for ikke så længe siden meldte ud at alle
eksamener blev digitale?

- DB: Det kan vi når det er en fakultetets beslutning

- NAS: Det kunne være en god idé, hvis vi holdt fast i at studerende der befinder sig
i risikogruppen stadig kan aflægge eksamen via Zoom.

CSJ tager kontakt til Lars Binderup for at høre om det er muligt at give de studerende
valgfrihed ved denne eksamen.

- RN: anbefaler klart en fysisk eksamen, da der er flere der er begyndt lide af ”Zoom
fatigue”. Vi skal lytte til hvad underviserne i disse fag siger.

Studienævnet havde en længere diskussion vedrørende dette, og om hvordan man
bedst kunne hjælpe studerende der er i risikogruppen og som ønsker at beholde
denne eksamen som en Zoom eksamen.

Studienævnet diskuterede hvilke muligheder man har for at imødekomme stude-
rende der ønsker at fastholde denne eksamen som en Zoom eksamen. Det blev be-
sluttet, at såfremt fakultetet giver grønt lys, kan studienævnet kan give studerende i
risikogruppen valgfrihed, så man skal søge studienævnet med vanlig dokumenta-
tion, men at der ses med lidt mildere øjne på dokumentationskravet.

b) *De studerendes meddelelser (faglig vejleder, fagrådet):*

CMH: Fagrådet afholdte ”Show me our BA” den 12/5, 30 studerende deltog. Der
var 3 ældre studerende der fremviste og fortalte om deres opgaver. Mødet blev også
optaget, så dem der ikke kunne deltage fysiske også havde mulighed for at se det.

CMH: Har været til en del studenternetværksmøder. Oplever at mange studienævns-
repræsentanter bliver overrendt af medstuderende, der kontakter dem med spørgs-
mål der enten ligger inden for faglig vejleders områder, eller inden for studieled-
rens område. Det vil være en klar fordel, hvis der kunne komme flere mails til de
studerende fra f.eks. studielederen.

c) *Studie(nævns)sekretærens meddelelser:*

- Ingen meddelelser

d) *Andre:*

4) **Merit- og dispensationsansøgninger**

Se lukket referat

5) **Sager til behandling kvalitetspolitik**

a) *Uddannelsesberetning – Amerikanske studier*

KGR: Mange af de punkter der blev skrevet ind i uddannelsesberetningen for 2018 er
nu blevet indført. De primære fokusområder er dog stadig de samme, bl.a. ledigheds-
tallet der ligger på 26,4 % og har fået en gul lampe, de studerendes forsinkelse på kan-
didatuddannelsen der er på 3,6 mdr., som også har fået en gul lampe samt frafaldet på
kandidatuddannelsen der er på 13,9 % og som har fået en rød lampe.

Studienævnet godkendte uddannelsesberetningen efter en kort drøftelse.

b) *Eksamensevaluering – Amerikanske studier*

KGR: Vil til dette punkt lave en skriftlig kommentar og sende dette til studienævnets medlemmer.

c) *Adgangskrav kandidatuddannelsen – Amerikanske studier*

KGR: Det kan være at man skal overveje at ændre på adgangskravene, måske hen imod nogle mere håndfaste krav, men det vil være et arbejde der igangsættes post corona.

d) *Årsrapport fra censorformandskabet for Engelsk*

CSJ: Rapporten er lidt gammel, men da den ikke tidligere har været forelagt studienævnet, bliver den det nu. Det bemærkes i rapporten, at man som underviser har en informationspligt overfor censor, som ikke alle er lige gode til at opfylde. I rapporten bemærkes det også, at der sker en polarisering af de studerende. I rapporten foreslår censorformandskabet at man kaster et blik på de nuværende eksamensformer, for at se om der kan ske en optimering. Der kommenteres tillige på et punkt som også blev behandlet da engelsk holdt møde med eksterne eksperter, oversættelse som et selvstændigt fag. Formandskabet fremhæver, at det er vigtigt at man sikrer at de studerende udprøves i de færdigheder der opøves i forbindelse med oversættelse. Studienævnet havde ingen kommentarer til rapporten og tog den ad notam.

6) Andre sager til behandling

a) *Anmodning til studienævnet om fastlæggelse af minimumsstandard ved online undervisning*

CSJ: Studienævnet har modtaget en henvendelse fra direktionen der anmoder om, at man fastsætter en minimumsstandard for onlineundervisningen. Direktionen ønsker fremadrettet at sikre kvaliteten af onlineundervisningen, konkret ved at der angives en minimumsstandard for hvornår en onlineundervisning kan betragtes som værende afholdt, samt at der er sikret overensstemmelse mellem fagets læringsmål og onlineundervisningen. Der anmodes derfor om at studienævnene drøfter form og indhold for fremtidig online-undervisning og i tilknytning hertil beslutter hvilke krav man kan stille til sådan en undervisning. Vi har modtaget mailen den 5. maj 2020, og de ønsker allerede svar senest ved udgangen af maj 2020.

Denne meget korte frist fik studielederne Kristine Kjærsgaard, Sara Mosberg Iversen, Søren Wind Eskildsen og Tim Jensen til at forfatte et svar til direktionen, hvor man på vegne af alle studieledere og studienævnformænd på humaniora påpeger, at man anser det for værende uladsiggørligt samt uhensigtsmæssigt ikke blot at igangsætte men også afslutte en sådan arbejds- og udviklingsproces i den nuværende (corona-) situation og inden for angivne tidsrum. Man henviser tillige til, at en udarbejdelse og vedtagelse af fælles minimumsstandarder samt eventuelle standarder for de enkelte studienævn hører fremtiden til, og kun kan fremkomme på baggrund af et fremtidigt arbejde i de enkelte studienævn såvel som i samarbejde med humanioras uddannelsesråd. Vi skal derfor på et senere møde igangsætte et arbejde med at fastlægge minimumsstandarder for online-undervisningen.

CMH: De studerende ser det som værende vigtigt at der fastlægges retningslinjer for underviserne, da der er personlige erfaringer med en underviser der forsøgte at slippe

af med at lave korte videoer og 1 times undervisning om ugen, hvor de studerende bad underviseren om at få ”rigtig” undervisning.

RN: Sådant en undervisning vil jo ikke engang kunne leve op til kravene i fagbeskrivelsen. Det er tillige vigtigt at de studerende giver deres mening om online-undervisning til kende i evalueringerne, så studienævnet gøres opmærksom på evt. uhensigtsmæssigheder i stedet for at det skal komme som en top down styring.

CSJ: Det er vigtigt at vi hører de studerendes input i dette. Vi har hørt fra andre studerende ved de møder vi har holdt, at man har brug for en standard som man kan holde underviseren op på. Vores erfaring har vist at der er til tider en stor forskel på hvordan man som underviser mener at man har levet op til sine undervisningsforpligtelser.

b) *Høring: Tiltag 3 i nyt fælles koncept for evaluering af uddannelseselementer*

CSJ: Dette punkt har været drøftet meget på uddannelsesrådsmøderne, hvor der har været bred opbakning fra hele studielederkredsen. Humaniora er det eneste fakultet der endnu ikke offentliggør deres evalueringresultater. I forhold til institutionsakkrediteringen er dette et vigtigt punkt. Studienævnet skal beslutte med hvilken kadence der skal evalueres, hvilke fælles spørgsmål/kategorier der skal benyttes ved slutevalueringen samt efterbehandlingen af evalueringerne.

Studienævnet diskuterede høringen, men da flere medlemmer udtrykte et ønske om mere tid til at sætte sig ind i høringen, blev det besluttet at sende høringen ud til skriftlig vurdering hos studienævnets medlemmer.

7) Eventuelt

Ingen bemærkninger til eventuelt.

Claus Schatz-Jakobsen
Studienævnetsformand

Diana Brunholm
Referent