

Referat Studienævnsmøde

Studienævn: Studienævn for Historie, Oldtidskundskab, Religionsstudier og Mellemøststudier
Dato: 13-12-2023- 13.00 – 15.30
Lokale: CML mødelokale

Deltagere: Professor Jeppe Nevers, lektor Reka Forrai, lektor Martin Hvidt, lektor Rasmus Glenthøj, stud.mag. Emilie Sunekær Andersen, stud.mag. Christian Glasdam Andersen, stud.mag. Lasse Kræmmer, stud.mag. Jonas Rammasi-Laursen og Helene Christensen (referent).

Afbud: Lektor Laura Feldt og stud.mag. Pia Welander Hansen.

Observatører: Lektor Niels Reeh, lektor Jane Hjarl Petersen, studienævnsekretær Diana Brunholm Larsen, studiesekretær Karen Fog Rasmussen, studiesekretær Rie Christensen, faglig vejleder Julie Kjæp og kommende studenterrepræsentanter og suppleanter Sebastian Kirkgaard Nielsen, Emilie Ladewig Sørensen, Julie Nordberg Vestergaard og Alexander Albrecht Madsen.

Studienævnsmøde

Punkter til drøftelse

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Meddelelser

a) Studienævnformanden

Mødet åbnedes med en præsentationsrunde, og Jeppe Nevers takkede de afgående studenterrepræsentanter for deres store indsats i studienævnet.

Fireårsplaner: Alle studieledere er i øjeblikket i gang med den institutpålagte opgave at lægge planer for undervisningen fire år frem. Planerne lægges i samarbejde med de to viceinstitutledere, og der er en fælles forståelse af, at planerne ikke skal være fuldstændige, idet der løbende vil være forandringer i medarbejdergruppen og i de enkelte kollegers timebehov.

Forskningsorganisering: Organisering af institutternes forskning er i gang, og der skal bl.a. dannes nye forskningsgrupper. At forskerne søger sammen i grupper, har ikke direkte indvirkning på studiesiden, men det kan på sigt måske føre til nye samarbejder og nye udbud af kurser.

b) Studieleder for Historie:

Møder med prodekan og institut: Jeppe Nevers oplyste, at han har afholdt møder med begge parter om de påtænkte ændringer i studieordningerne. Nogle af disse ændringer er fordyrende, f.eks.

genindførelse af BA-seminar og reducere brugen af øvelsestimer på 4. semester. Både prodekan og institut er positivt indstillede til de påtænkte ændringer. *Ændring i udbud af et Område 4-fag i foråret:*

Som følge af, at Klaus Petersen og Heidi Vad Jønssons forskningsgruppe har fået penge fra A.P. Møller Fonden og derfor er frikøbt fra foråret 2024, skal der findes erstatninger for hendes fag i foråret. Den proces er i fuld gang, og en løsning forventes at være på plads snarest. På spørgsmål fra Emilie Andersen forklarer Jeppe Nevers, at det konkret vil betyde, at studerende på 4. semester BA og sidefag får tilbudt muligheden for at vælge om.

c) Studieleder for Klassiske Studier

Arrangementer: Jane Hjarl Petersen orienterede om, at Studiesamlingen i Fællesbiblioteket blev åbnet med en reception den 1. december, og meningen er, at samlingen kan bruges af studerende, forskere og folk udefra. Det er hendes håb, at samlingen også kan være et plus i rekrutteringsøjemed, og forhåbentlig synes mange gymnasieklasser, at det kan være interessant at besøge samlingen. Den 7. december var der julehygge for alle årgange, og det var en god og velbesøgt eftermiddag.

Aftagerpanelmøde: Afholdes den 14. december med deltagelse af studenterrepræsentanter og faglig vejleder, og det bliver interessant at drøfte vores uddannelser og udviklingen af dem med aftagerne.

Udviklingsprojekter: Hun selv og studiet er i øjeblikket i gang med at undersøge mulighederne for at tilbyde efteruddannelse, og på Klassisk Dag blev der dannet en lille arbejdsgruppe med alumner fra gymnasieverdenen. Formålet er at høre denne gruppe, hvilke ønsker og forslag, de måtte have til efteruddannelse. Endvidere arbejder hun i foråret videre med mentorordningen til KA-studerende efter Litteraturvidenskabs model, som har et panel af mentorer, de studerende kan følge i løbet af KA-uddannelsen, og som de kan sparre jobmæssigt med.

d) Studieleder for Mellemøststudier

Eksamen: Martin Hvidt sagde, at semesteret er afsluttet, og eksamen er gået i gang. *Møde med instituttet:* Dietrich Jung og han selv har holdt møde med institutleder Per Krogh om, hvordan Center for Mellemøststudier skal videreføres, indtil det lukkes.

e) Studieleder for Religionsstudier:

Semesterafslutning: Niels Reeh orienterede om, at der har været afholdt en vellykket semesterafslutningsfest, hvor de frivillige ved studiestarten fik overrakt en lille erkendtlighed som tak for indsatsen. *Originalsprogsbaseret emne:* Ny model for afvikling af undervisningen er på trapperne.

Markedsføring: Religionsstudier er udtaget til at booste markedsføringsindsatsen, bl.a. i form af små videoer, der præsenterer Religionsstudier på SDU. Ligeledes planlægges at lave kortere videoer om Religionsfaglige temaer, som gymnasielærere kan bruge i deres undervisning. *Mentorordning:* Studiet overvejer også en mentorordning, men desværre er der få ressourcer i det faglige miljø til at løfte opgaven. *Efteruddannelse:* Religionsstudier orienterer sig også i efteruddannelsesmarkedet, og Niels Reeh nævnte, at det kan være værd at undersøge, om gymnasierne har penge til efteruddannelse, før der sættes aktiviteter i gang. På Religionsstudier har de i efteruddannelsesøjemed også fokus på offentlige ledere, der arbejder med f.eks. kulturforståelse.

f) De studerende

Historie: Lasse Kræmmer sagde, at næsten al undervisning er afviklet, og at eksamen er gået i gang.

Samling af fagråd: Der har været afholdt det første møde i samlingen af fagråd på Humaniora, kaldet Humanistisk Studenterkomité. De tre studerende i Akademisk råd er tovholdere på samlingen, og én gang i semesteret afholdes et fællesmøde bl.a. om fælles arrangementer på tværs. Christian Andersen spurgte, hvordan man bliver inviteret til at deltage i Humanistisk Studenterkomité, og Lasse Kræmmer svarede, at han fik en mail. Problemet er, at der ikke findes en opdateret oversigt over fagråd og medlemmer på Humaniora, så invitationen er nok sendt noget tilfældigt ud. Humanistisk Studenterkomité vil stramme op på det.

Annual History Address 6. december: Var et meget vellykket arrangement i et næsten fyldt 0100 og med et interessant foredrag. Jeppe Nevers takkede i den forbindelse Rasmus Glenthøj og Christian Dam Pedersen for at arrangere den gode dag, hvor der også var mange undervisere til stede. Rasmus Glenthøj føjede til, at det er forhåbningen, at arrangement skal videreføres, og de har understreget vigtigheden af at fortsætte Annual History Address som et profileringsarrangement for institutledelsen. Selv planlægger han at indgå et samarbejde med Gads forlag, som har et væld af forfattere, der i forbindelse med besøg i Danmark forhåbentlig kan lokkes til også at holde foredrag på SDU.

Oldtidskundskab: Christian Andersen orienterede om, at der har været afholdt en god generalforsamling i fagrådet, og der blev valgt formand, næstformand og kasserer. *Arrangementer:* Julefrokosten var den 8. december med flere deltagere end sidste år, og der var også åbent for dem,

der ikke ønskede at spise. Filmaftenen fyldte fagrådslokalet helt op, og der er planer om at starte en filmklub. Fagrådet er ligeledes i gang med at planlægge arrangementer til næste semester.

Prorektors dialogforum: Christian Andersen orienterede herefter om, at alle studenterrepræsentanter på SDU er inviteret til at deltage i dette nye initiativ, og han deltog i det netop afholdte andet møde. Det var et godt møde, og det virker til, at de studerende kan sætte dagsordenen. Der skal nedsættes en arbejdsgruppe, der skal komme med forslag til, hvad en studiemiljøpulje på 1 million kan bruges til. Han har selv meldt sig til denne arbejdsgruppe for at sikre, at det også bliver muligt for mindre uddannelser at søge om penge fra puljen. Andre forslag til opgaver i Dialogforummet er en tydeliggørelse af, hvilke studenterforeninger, der findes på SDU, da det er meget vanskeligt at finde oplysningerne på mitsdu. I det hele taget mener forummet, at mitsdu ikke fungerer hensigtsmæssigt. Ligeledes skal forummet diskutere kommunikationen mellem SDU og studerende, der ikke opleves som god. På det første møde i dialogforummet blev der bl.a. snakket om valget, og hvordan man sikrer, at flere studerende stiller op. Det blev konkret foreslået, at valgperioden udvides fra to til fem dage, og det blev straks iværksat.

Religionsstudier: Emilie Andersen kunne fortælle, at 41 studerende deltog i julefrokosten, der blev arrangeret af 3. semester. Det er virkelig positivt, at så mange var mødt op. *Fagråd:* Fagrådet er i øjeblikket uden en formand, da ingen meldte sig til posten, og næstformanden fungerer derfor som formand indtil videre. Afslutningsvis foreslog hun, at fagrådene også inddrages, når studienævnet senere skal snakke videre om sociale arrangementer efter inspiration fra Oldtidskundskab.

g) De faglige vejledere

Julie Kjæp sagde, at hun netop har haft en konstruktiv samtale om rollen som faglig vejleder med Humanioras studievejledning. De snakkede også om trivselsworkshops, som de tidligere har afholdt primært for 1. og 2. semester-studerende med god respons. De oplyste også, at de arbejder på et projekt om flere sociale og faglige arrangementer på Historie. Jane Hjarl Petersen kommenterede, at det er heldigt for Humanioras studievejledning, at vores faglige vejleder tager opgaver, som tidligere lå hos dem, fordi de nu er blevet beskåret så kraftigt ressourcemæssigt, at de har måttet frasige sig en del opgaver. Det betyder så, at det nu er studienævnene, der betaler de faglige vejledere for at lave de samme opgaver, som Humanioras studievejledning ikke længere har ressourcer til at løfte. Christian Andersen føjede til, at der er forskellige trivselsinitiativer i gang på SDU, og i Dialogforummet vil der være fokus på ensretning af disse initiativer. Sebastian Nielsen nævnte for Julie Kjæp, at han gerne indgår i et samarbejde om sociale aktiviteter, da han mente, at det er vigtigt at holde fast i den nye årgang, som han selv tilhører. Jeppe Nevers sagde til slut, at det er erfaringen, at studenterbårne initiativer virker bedst, og at studienævnet i 2024 vil arbejde videre med studiemiljø og trivsel.

h) Andre

Intet til punktet.

3. Sager til behandling: Kvalitetspolitik

a) Historie, Religionsstudier og Oldtidskundskab: Evaluering af studiepraktik

Historie: Julie Kjæp sagde indledningsvist, at hun overordnet er godt tilfreds med evalueringen for Historie, som generelt er god. Hun kommenterede på nogle af de få, lidt kritiske bemærkninger, men meget af feedbacken vedrører dog ting, som studierne ingen indflydelse har på, f.eks. udbud af undervisning i løbet af de dage, der afholdes studiepraktik. Hun konkluderede, at der måske skal kigges på nogle af aktiviteterne, og at hun til næste år vil have større fokus på forventningsafstemning og rammesætning.

Oldtidskundskab: Jane Hjarl Petersen var også godt tilfreds med evalueringen, der bekræftede hendes opfattelse af, at det var en god og solid studiepraktik, der giver et godt og realistisk billede af, hvordan det er at være studerende på Oldtidskundskab. Der kom også sidefagsstuderende fra Historie og fortalte om, hvordan det er at læse Oldtidskundskab som sidefag. Studiepraktik er også afhængig af frivilliges arbejdskraft, og mange har lagt kræfter i at lave aktiviteter uden om forelæsningsne som f.eks. fælles frokost og sociale aktiviteter. Jeppe Nevers spurgte, om der var en aktiv dialog med og

mellem studiepraktikanterne, hvortil hun svarede, at de var omringet af ældre studerende næsten hele tiden, der var rigtig gode til at snakke med og aktivere studiepraktikanterne, og det virkede som om, der var god stemning og et godt sammenhold mellem dem. Jeppe Nevers mente, at Oldtidskundskabs model for studiepraktik er inspirerende.

Religionsstudier: Niels Reeh kunne konstatere, at evalueringen af Religionstudiers studiepraktik også er god, hvilket stemmer overens med hans egne erfaringer fra den undersøgelse af studiestarten, han selv har initieret på 1. semester. Mange af de studerende nævnte, at de enten har deltaget i studiepraktikken eller Åbent hus.

Sammenfattende konkluderede Jeppe Nevers, at studienævnet og studierne er tilfredse med studiepraktikken og tager forskellige ting til efterretning med henblik på løbende forbedring af den.

4. Sager til behandling: Undervisning

a) Godkendelse af undervisningsskemaer for foråret 2024

Niels Reeh oplyste, at der vil komme mindre ændringer i skemaet for Religionsstudier i Originalsprogsbaseret emne. Studienævnet godkendte undervisningsskemaerne.

5. Sager til behandling: Eksamen

Intet til punktet.

6. Sager til behandling: Studieordninger

a) Mellemøststudier studieordning 2024: Godkendelse af studieordningens tekstdele, overgangsbestemmelser og Bilag 1

Martin Hvidt orienterede om overgangsbestemmelserne, og at der ikke er foretaget ændringer i studieordningen, siden valgfaget blev flyttet fra 2. til 1. semester i studieordning 2023. Studienævnet godkendte studieordningens tekstdele, overgangsbestemmelser og Bilag 1.

b) Religionsstudier studieordning 2024: Godkendelse af studieordningernes tekstdele, fagbeskrivelser og Bilag 1

Niels Reeh oplyste, at fagbeskrivelserne for Introduktion til religionshistorie I og II er blevet justeret, fordi der var uklarheder i visse formuleringer. Diana Brunholm Larsen tilføjede, at der ikke er ændringer til studieordningernes tekstdele eller Bilag 1.

Studienævnet godkendte studieordningernes tekstdele og Bilag 1.

7. Andre sager til behandling

a) Høring om strategi for uddannelsesområdet, frist 4. januar 2024

Jeppe Nevers indledte med at nævne, at strategien sætter retningen for, hvad Humaniora skal fokusere på i de kommende år, og at den er udarbejdet på baggrund af SDUs strategi. Studienævnet drøftede herefter udkastet med fokus på nedenstående punkter.

Niels Reeh bemærkede, at vi på et helt overordnet plan skal være opmærksomme på, at det ifølge universitetsloven er studienævnene, der bestemmer over studierne, så det kan være problematisk, hvis fakultetets ønsker udvikler sig i strid med, hvad studienævnet ønsker. Vi skal være opmærksomme på, at fakultetets strategi er et katalog af ønsker og hensigter – det er studienævnene, der bestemmer, om og hvordan man ønsker at realisere disse ønsker.

1) Styrket dialog og samarbejde med omverdenen herunder styrke facilitering af de eksisterende aftagerpaneler, samt udvikle aftagerdialogen i nye formater (fokusgrupper, interviews eller surveys) og øge undervisningssamarbejde med eksterne partnere/aftagere i kurserne (fx projektorienterede forløb, specialesamarbejder)

Niels Reeh udtrykte bekymring for, at disse initiativer medfører en masse arbejde uden konkrete resultater, og han orienterede herefter om konkrete tiltag på Religionsstudier, der har til formål at

styrke samarbejdet mellem studerende og aftagere. Han mente, at et studietilpasset, bredt samarbejde med aftagere generelt er mere givende end kun at fokusere på aftagerpaneler. Jeppe Nevers sagde, at en god dialog og kontakt med aftagerne er vigtig og foreslog, at det præciseres, at der skal afsættes nye ressourcer til at styrke dialogen og samarbejdet med omverdenen for at undgå, at det bare bliver til mere arbejde for personer, der allerede har travlt. Martin Hvidt kommenterede, at Mellemøststudier altid har haft et rigtig godt samarbejde med det meget velfungerende og entusiastiske aftagerpanel, som også har indgået i samarbejder med de studerende. Han foreslog, at aftagerpanelerne skal inddrages i beslutningen om hvilke nye formater, der kan fungere for de forskellige studier.

2) State-of-the-art digitale humanistiske kompetencer tilpasset de studerendes faglighed herunder etablering af ny undervisning i digitale kompetencer i, og på tværs af, uddannelser (fx 1 ECTS virtuelt digitaliseringsforløb, BA-valgfag i digital humaniora eller digital cafe til understøttelse af projekter og specialer

Niels Reeh problematiserede indførelse af et 1 ECTS virtuelt digitaliseringsforløb, idet det er hans holdning, at digitalisering i undervisningen, der ikke er funderet hos forskere, der faktisk bruger værktøjerne, ingen værdi har. Martin Hvidt kunne derimod godt se en værdi, at et 1 ECTS-kursus kan fungere som en introduktion til en værktøjskasse bestående af flere forskellige digitale redskaber, så de derigennem får et indblik i hvilke værktøjer, der er til rådighed. Lasse Kræmmer delte ikke dette synspunkt, idet studerende, der har lært at søge viden, kan finde de værktøjer, der er brug for, og han mente ikke, at katalogundervisning vil bidrage positivt. Jane Hjarl Petersen støttede Lasse Kræmmer og mente, at digitale værktøjer skal være forankret i noget, underviserne selv bruger og underviser i. Alternativt skal kurset være et fuldt fag med særligt uddannede undervisere. Christian Andersen kommenterede, at Verdensmålsforløbet, som også er 1 ECTS, er et godt eksempel på, at introduktionsforløb ikke fungerer, og at de studerende er meget mere interesseret i et fuldt kursus som f.eks. Digital Humanities. Der var i studienævnet klart flertal for, at man ikke ønsker et 1 ECTS-kursus.

3) Højne studieintensiteten og de studerendes engagement i undervisningen herunder skabe nye undervisningsformater og arbejdsformer og øge brugen af tilstedeværelseskrav, øvelsestimer og forpligtende gruppearbejde

Niels Reeh kommenterede, at kvalitet i undervisningen er vigtigere end intensitet, og der er større kvalitet i at gøre de studerende mere selvstændige. I øvrigt mente han, at tilstedeværelseskrav og øvelsestimer hører under studienævnenes kompetenceområde. Christian Andersen påpegede, at stress er et stort problem blandt studerende, og øget brug af tilstedeværelse er i høj grad en stressfaktor. Er man presset og har et øget fravær af den grund, skal man op til en større eksamen, hvilket ikke mindsker stressfølelsen. Ligeledes problematiserede han kvaliteten ved brug af øvelsestimer, som kan medføre, at de studerende får for lidt forskningsbaseret undervisning. Lasse Kræmmer mente, at øget fokus på studieintensitet peger frem mod den kommende reform af nogle kandidatuddannelser, og hans og Sebastian Andersens holdning var, at krav om tilstedeværelse er en meget uheldig og ikke hensigtsmæssig eksamensform, idet man som universitetsstuderende forventes at kunne tage ansvar for egen læring.

4) Forbedring af de studerendes trivsel og deltagelse gennem styrkelse af fysiske, sociale og faglige studiemiljøer på uddannelser og på tværs af uddannelser herunder understøtte fagråd og skabelse af netværk mellem fagråd

Niels Reeh opfordrede til, at der dannes et Hum-råd bestående af alle fagråd på tværs af Humaniora, som gives økonomisk støtte fra fakultetet. Lasse Kræmmer sagde, at denne opgave er tiltænkt den nyetablerede Humanistisk Studenterkomité. Studienævnene støttede, at fagrådene får større økonomisk støtte fra fakultetet.

5) Styrkelse af kommunikationen til de studerende herunder prioritering af det fysiske møde med potentielle studerende ved at udvikle og understøtte flere formater for kontakt med gymnasier og andre relevante institutioner (herunder højskoler)

Emilie Andersen kommenterede, at SDU Takeover er et eksempel på et allerede eksisterende fysisk møde med kommende studerende, der involverer studenterundervisere. Niels Reeh tolkede punktet

derhen, at det er undervisere og forskere, der i højere grad skal ud på gymnasier og højskoler, og de har nok opgaver i forvejen. Han foreslog, at det præciseres, at SDU stiller ressourcer til rådighed, således at det fysiske møde kan styrkes.

Studienævnet bemyndigede formanden til på baggrund af diskussionen at indsende et hørings svar.

b) Feedback til det eksisterende regelsæt vedrørende brugen af generativ AI i undervisning og eksamen, frist 12. januar 2024

Som indledning sagde Jeppe Nevers, at han ser baggrunden for anmodningen om feedback som en anerkendelse af, at det gik lovligt hurtigt, da de faglige miljøer ikke blev inddraget i forbindelse med vedtagelsen af det eksisterende regelsæt. Det er dog vanskeligt at give en grundig feedback til det eksisterende regelsæt, når eksamen ikke er begyndt endnu, men der kommer helt sikkert nye muligheder for at kommentere retningslinjerne også på senere tidspunkter.

Mundtlige eksamener: Rasmus Glenthøj spurgte, hvordan man som eksaminator på mundtlige eksamener med forberedelse forventes at skulle tjekke, om studerende bruger AI i forberedelseslokalet. Jeppe Nevers svarede, at der ikke foreligger regler for det, men at man som eksaminator kan spørge ind til det, hvis man under eksaminationen fatter mistanke. Emilie Andersen spurgte, om det ved mundtlige eksamener med forberedelse er muligt at overvåge de studerendes computere, hvortil Jeppe Nevers oplyste, at der er kørt en forsøgsordning på et enkelt studie, hvor de studerendes computere netop blev overvåget via Exammonitor. Resultatet af prøveordningen er ikke offentliggjort endnu. Emilie Andersen fandt, at det er problematisk, at der ikke findes retningslinjer ifm. mundtlige eksamener, og hvis hun kan risikere at blive afbrudt midt i en eksamen med spørgsmålet, om hun har brugt AI under forberedelsen, vil hun helt miste tråden og lave en dårlig eksamen.

Censur: Lasse Kræmmer problematiserede, at der ikke findes retningslinjer vedrørende censur, fordi det kan kompromittere de studerendes retssikkerhed.

God akademisk praksis: Jane Hjarl Petersen sagde, at det er nødvendigt at uddybe, hvad god akademisk praksis faktisk og konkret er, og forklaringen i det nuværende regelsæt er langt fra fyldestgørende. Det skaber stor utryghed, hvis de studerende ikke ved, hvad god akademisk praksis ved brug af AI generelt er og i den specifikke eksamen. Og, som det sker nu, at true med bortvisning ved ikke tilladt brug af AI er ikke vejen at gå. Hvis de studerende derimod får klare retningslinjer, opbygges langsomt en tryghed ved brug af AI. Martin Hvidt var enig i, at studierne og SDU skal gøre alt for at understøtte de studerendes korrekte og mest hensigtsmæssige brug af AI i både undervisning og eksamen.

Muligheder ved brug af AI i undervisningen og eksamen: Jane Hjarl Petersen kunne se muligheder i, at de studerende f.eks. lærer at lave forskningsoversigter ved hjælp af AI, når de samtidig lærer at forholde sig kritisk til det AI genererede resultat. Jeppe Nevers nævnte, at han har tendens til at mene det modsatte, nemlig at opgaver på universitetet skal være skrevet af en studerende, og at der går noget tabt i det, de studerendes trænes i, hvis det accepteres, at dele af en opgave er dannet af en maskine. Dette støttede Sebastian Andersen. Emilie Sørensen sagde, at brug af AI er en god måde for studerende at lære at tænke kritisk. Videre mente Jane Hjarl Petersen, at brug af AI ikke betyder, at man som studerende ikke skal kunne tænke selv, og kvaliteten af det svar man får af en chatbot, afhænger af kvaliteten af det spørgsmål, man stiller. Hun mente, at det altid er vigtigt for underviserne at vurdere, hvad det præcise formål med træningen er, og hvis det at kunne producere en forskningsoversigt er et vigtigt håndværk i sig selv, skal man som underviser naturligvis ikke opfordre til, at de studerende laver forskningsoversigter via AI. Christian Andersen tilføjede, at biblioteket gerne vil samarbejde om at få lavet en guide til, hvordan man overholder god akademisk praksis specifikt i forhold til brug af AI, og de har allerede et væld af guides til blandt andet opgave- og specialskrivning, informationssøgning, korrekt citering mm. Ligeledes udbyder de også forskellige kurser, og hvis man ønsker et specifikt kursus, som ikke allerede udbydes og har mere end 5 deltagere, kan man umiddelbart få biblioteket til at lave det.

Studienævnet bemyndigede formanden til på baggrund af diskussionen at formulere studienævnets samlede feedback på de stillede spørgsmål.

8. Eventuelt

Intet til punktet.

9. Merit- og dispensationsansøgninger

a) Kommentarer eller spørgsmål til formandsafgørelserne

Der var ingen kommentarer eller spørgsmål.

b) Behandling af indkomne studenteransøgninger i Saga

Lukket punkt.