

Referat Studienævnsmøde

Studienævn: Studienævn for Historie, Oldtidskundskab, Religionsstudier og Mellemøststudier
Dato: 24-01-2024- 13.00 – 15.15
Lokale: Mødelokale Romeo

Deltagere: Professor Jeppe Nevers, lektor Martin Hvidt, lektor Rasmus Glenthøj, professor Laura Feldt, stud.mag. Emilie Ladewig Sørensen, stud.mag. Christian Glasdam Andersen, stud.mag. Sille Jessen, stud.mag. Helena Kuglberg Jepsen og Helene Christensen (referent).

Afbud: Lektor Reka Forrai og stud.mag. Lasse Kræmmer.

Observatører: Lektor Jane Hjarl Petersen, stud.mag. Alexander Madsen, studienævnsekretær Diana Brunholm Larsen, studiesekretær Karen Fog Rasmussen, studiesekretær Rie Christensen, studiesekretær Lucie Hiemstra Christensen, faglig vejleder Julie Kjæp og faglig vejleder Isaac Bech.

Konstituerende møde

a) Velkommen og præsentationsrunde

Jeppe Nevers bød velkommen, hvorefter de tilstedeværende præsenterede sig.

b) Valg af næstformand

Christian Glasdam Andersen blev valgt.

c) Godkendelse af forretningsorden

Jeppe Nevers kommenterede udvalgte punkter i forretningsordenen, og den blev godkendt.

Studienævnsmøde

Punkter til drøftelse

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Meddelelser

a) Studienævnformanden

Jeppe Nevers orienterede fra to møder i Uddannelsesrådet den 14. december og 18. januar. Følgende blev drøftet: a) Hvordan skal Humaniora rekruttere flere studerende gennem kvote 2, når optaget forventes at falde som følge af det nye karakterkrav 7. b) Øget brug af undervisere og vejledning på tværs af studier. c) Akademisk skriftlighed som indsatspunkt fremover og d) Bedre integration af særligt KA-studerende i forskningsaktiviteter.

b) Studieleder for Historie:

Revision af studieordningerne: Jeppe Nevers oplyste, at han og de relevante undervisere er i gang med at gennemskrive fagbeskrivelserne og lave mindre ændringer, og hele studieordningen inklusive fagbeskrivelserne skal godkendes på næste studienævnsmøde. *Fireårs undervisningsplan:* Er nu faldet endeligt på plads, dog er områdefagene kun besat to år frem i tid efter aftale med instituttet. *Ny fredagsbar:* En flok aktive studerende har selv taget initiativ til at lave en fredagsbar og har dannet en

forening omkring det. Dette initiativ er virkelig glædeligt, og forhåbentlig kan det også gavne studiemiljøet. *Faglig dag*: Afholdes 8. marts med temaet Sex og samfund og arrangeres af Cecilie Bjerre, Klaus Petersen, faglig vejleder Julie Kjæp og fagrådet.

c) Studieleder for Klassiske Studier

Karen Fog Rasmussen orienterede på vegne af Jane Hjarl Petersen. *Efteruddannelse*: Studiet har holdt møde med et medlem af aftagerpanelet og udvalgte repræsentanter fra gymnasieverdenen om ønsker til efteruddannelse, som er prorektors satsningsområde. Deltagerne efterspørger endagskurser og ikke længere forløb med ECTS-vægtning, som universitetet lægger op til. *Åbent hus*: Forberedelserne er godt i gang. *Eksamen*: Eksamen er forløbet uden problemer, og alle møder frem og består også. Studiet er meget imponeret over den nye årgang, der generelt er dygtige.

d) Studieleder for Religionsstudier:

Arrangementer: Laura Feldt nævnte, at årets julefest var meget vellykket og velbesøgt, og Olav Hammer har afholdt fratrædelsesreception. *Markedsføringskampagne*: Religionsstudier er udvalgt til en særlig indsats, og Helena Jepsen og Isaac Bech har lavet små videoer til markedsføringssiderne. Endvidere har KA-studerende lavet en instagramprofil, og der kommer også en profil på LinkedIn. Studiet drøfter i øjeblikket generelt, hvordan optaget på Religionsstudier kan styrkes. *Hyggeområde*: Fakultetet har givet lov til, at der indrettes et område for Religionstudiers studerende for enden af den gang, hvor underviserne holder til, og forhåbentlig kan det gavne studiemiljøet. *Religionsvidenskabeligt seminar*: Studiet drøfter også, hvordan studerende i højere grad kan inddrages i forskningsprojekter, hvilket forhåbentlig kan bidrage positivt til fastholdelse. *Henvendelse til rektor*: Niels Reeh har søgt rektor om dispensation for karakterkravet 7, men ansøgningen er ikke blevet imødekommet. *Aftagerpanel*: Nyt aftagerpanel er næsten på plads nu.

e) Studieleder for Mellemøststudier:

Åbent Hus: Martin Hvidt sagde, at fordi optaget på uddannelsen er lukket, deltager studiet selvfølgelig ikke i Åbent hus, og studiet har stort fokus på, at alle indskrevne studerende får den bedst mulige uddannelse. *Eksamen*: To af tre eksamener er veloverstået. *Pensumlitteratur*: Studiet ser i stigende grad, at studerende inddrager mere og mere litteratur, der ikke er relevant f.eks. i deres synopsis, og Sille Jessen har også undret sig over, at det ikke er specificeret, at man skal bruge pensum. Laura Feldt ville forvente, at det er en forudsætning, at man går til eksamen i pensum. *Fagrådslokale*: Studerende på Mellemøststudier har fået et eget fagrådslokale, hvilket er meget positivt og længe ventet.

f) De faglige vejledere

Religionsstudier: Isaac Bech fortalte, at der har været stille omkring 1. semesterstuderende ifm. eksamen, som måske kan skyldes, at der er en generel nedgang i deltagelsen på studiet. Studiet er også i gang med at forberede Åbent Hus.

Historie, Oldtidskundskab og Mellemøststudier: Julie Kjæp sagde, at hun også kun får få henvendelser og er ligeledes i gang med forberedelserne til Åbent Hus-arrangementerne. Videre orienterede hun om, at hun er i dialog med Rune Mastrup fra studievejledningen om to møder dels om sidefag og tilvalg på 4. semester, og på 2. semester hvordan man kan fastholde sin uddannelse og ikke falde fra. Øjensynligt sker det største frafald i marts måned.

g) De studerende

Oldtidskundskab: Christian Andersen orienterede om, at han har deltaget i møde i arbejdsgruppen om studiemiljøpuljen, og det er tiltænkt, at både studerende og studenteforeninger kan søge. Arbejdsgruppen er ved at definere formålet med puljen og ansøgningsprocedure, og der vil også være fokus på alkohol i studiemiljøet. Det er vigtigt, at der er gennemsigtighed i, hvordan og til hvad midlerne kan bruges. Videre sagde han, at han har deltaget i endnu et dialogmøde om

kandidatreformen og i et nyt møde i prorektors dialogforum, som fortsat er konstruktive og positive møder.

Historie: Emilie Sørensen oplyste, at der afholdes møde i fagrådet ved semesterstart, hvor der skal vælges næstformand, og hun roste initiativet med en ny fredagsbar.

h) Andre

Intet til punktet.

3. Sager til behandling: Eksamen

Intet til punktet.

4. Sager til behandling: Undervisning

1) Evaluering af undervisningen i efteråret 2023

Jeppe Nevers indledte med at forklare, hvad studienævnets opgave er i forbindelse med undervisningsevalueringer.

Historie:

BA: Jeppe Nevers fokuserede især på to kurser, hvor der er kritiske bemærkninger, bl.a. til forhold vedrørende indhold og formål. Han nævnte, at de fleste forhold er søgt imødegået i de nye versioner af fagbeskrivelserne. Emilie Sørensen kommenterede Europa i verden 1. Hun genkendte de samme kommentarer fra dengang, hun selv havde faget: Nemlig at pensum er meget stort, og at undervisningen går for hurtigt frem. Desuden er grundbogen, der er på engelsk, svær at læse. Jeppe Nevers takkede for hendes kommentarer og ville bringe synspunktet videre til underviserne.

KA: Overordnet er langt de fleste studerende rigtig godt tilfreds med undervisningen, og der er ingen røde lamper.

Religionsstudier:

BA: Laura Feldt konstaterede, at evalueringerne samlet set er positive. Enkelte steder er der dog kritiske bemærkninger til fag, der samlæses på tværs af årgange og studieordninger. Udfordringer ifm. samlæsning på tværs af centralfag og sidefag er en kendt problematik på studiet, og som følge af små årgange er samlæsning nødvendig. Det fag, hvor kritikken er mest udtalt, findes ikke i den nye studieordning. Helena Jepsen var enig i, at samlæsning er svært, og som BA-studerende kan det være ubehageligt at samlæse med KA-studerende, fordi man tænker, at de er så meget bedre. Hun og medstuderende er endvidere bekymrede for, hvordan det faglige niveau bliver i forårets samlæste kurser. Laura Feldt sagde, at det er svært at tilrettelægge samlæst undervisning, så den når alle, men studiet vurderer, at det alligevel er bedre at samlæse med egne studerende fremfor med studerende fra andre uddannelser. Hun opfordrede de studerende til at komme med konstruktive forslag til, hvad uddannelsen kan gøre bedre ifm. samlæsning.

KA: Studiet er opmærksomme på, at der har været kommunikationsproblemer mellem underviserne og til de studerende i Projektorienteret forløb og specialeworkshop og vil fremover sørge for at rette op på det. Underviserne vil fremover også være opmærksomme på, at faget Didaktik ikke findes længere, ligesom studiet vil pointere, at underviserne skal nævne i kommentarerne, hvad der skal rettes op på. Isaac Bech bragte evaluering af små fag op og nævnte, at på et af hans hold med tre studerende snakkede de med underviserne i faget, og Laura Feldt var glad for, at de havde gjort det.

Oldtidskundskab:

BA og KA: Karen Fog Rasmussen viderebragte Jane Hjarl Petersens indtryk af, at evalueringerne overordnet er fine, og at underviserne sammen med de studerende har forholdt sig til kommentarerne i den skriftlige afrapportering. Evalueringen i Antikreception er ligeledes god, og der er kommet fine og brugbare kommentarer til eksamensformen, som er taget i betragtning. Karen Fog Rasmussen nævnte videre, at Oldtidskundskab også samlæser på tværs af årgange, og Christian Andersen tilføjede, at hans årgang er samlæst med årgangen over og tidligere med årgangen under. Begge gange har det fungeret

fint. Han sagde afslutningsvis, at det er positivt, at evalueringen i Græsk III er fin nu, da der tidligere har været lidt udfordringer med faget.

Mellemøstudier:

Martin Hvidt var godt tilfreds med evalueringerne af de to fag, og da der nu ikke længere udbydes undervisning i fagene, er der ikke et udviklingsperspektiv i evalueringerne på Mellemøstudier.

Øvrige fag:

Studienævnet noterede sig kritiske bemærkninger til det fælles valgfag Moderne identitetspolitik. Helene Christensen sagde, at fakultetet har bedt underviserne forholde sig til evalueringerne, når de reviderer fagbeskrivelsen og tilrettelægger undervisningen til udbud igen i efteråret 2024.

Sille Jessen gjorde opmærksom på, at det er nemmere at være kritisk, når man som studerende ikke har en personlig kontakt med underviserne på store hold. Når der er tale om små kurser, og man godt kan lide underviseren, kan det være svært at skille mellem at evaluere det faglige indhold og underviserens formidlingsevner. Jeppe Nevers nævnte, at denne problematik er velkendt. Der er dog også eksempler på kritiske evalueringer af små kurser, så evalueringen har også her en vigtig funktion.

5. Sager til behandling: Studieordninger

1) Oldtidskundskab: Godkendelse af studieordningernes tekstdele, fagbeskrivelser og Bilag 1

Karen Fog Rasmussen redegjorde for baggrunden for de mindre ændringer, der er foretaget i fagbeskrivelserne. Christian Andersen foreslog, at evnen til mundtlig formidling blev yderligere fremskrevet i Antikreception, og dette støttede studienævnet. Han påpegede videre, at forløbsmodellerne for to-faglige og tværfakultære KA-studerende ikke er retvisende. Karen Fog Rasmussen kommenterede, at det ikke er muligt at lave forløbsmodeller, der kan tage hensyn til alle tværfakultære uddannelser, fordi og som følge deraf får alle KA-studerende altid lavet individuelle studieplaner.

Studienævnet godkendte studieordningernes tekstdele, fagbeskrivelser og Bilag 1.

6. Sager til behandling: Kvalitetspolitik

1) Høring: Tilføjelser og justeringer af koncept for evaluering af uddannelseselementer – frist 1. februar 2024

Studienævnet drøftede konceptet og kunne tilslutte sig de foreslåede justeringer med undtagelse af punktet vedrørende evaluering af vejledningsforløb ifm. projektorienteret forløb, bachelorprojekter og specialer. Studienævnet kan således ikke støtte, at konceptet vedtages i dets nuværende form.

Der var i nævnet enighed om, at en eller anden form for feedback på vejledning er en god idé, og de studerende mente, at der skal være mulighed for at kunne give feedback på vejledning. Der var dog uenighed om, hvorvidt en formaliseret evaluering er hensigtsmæssigt, og flere ytrede sig direkte imod forslaget og ville foretrække, at feedback som nu foregår uformelt og evt. via studieleder.

Der var enighed om, at vejledning grundlæggende er noget andet end undervisning. Evaluering af et vejledningsforløb handler således ikke om, hvorvidt et undervisningsforløb har levet op til en fagbeskrivelse; det handler om, hvorvidt en underviser i samarbejde med en studerende har forestået et godt vejlederforløb.

Hvis der kommer en form for evaluering af vejledningsforløb, var der i nævnet enighed om, at følgende forhold bør indtænkes:

a) Det skal afklares, hvem der tager sig af kritiske evalueringer. Studienævnets ansvar er at behandle evalueringer og eventuelt iværksætte revideringer af fagbeskrivelser, og i det eksisterende system er det ikke at behandle personalerelaterede forhold. Nævnte mente, at det kan være en personale-relateret sag, hvis en enkelt vejleder modtager kritik gennem evalueringer.

b) Den tidsmæssige placering af evalueringen er vigtig. Det bør være efter aflevering og før karaktergivning. Det kunne evt. være et spørgeskema i forbindelse med aflevering.

c) De stillede spørgsmål bør være mere faktuelle. Såfremt en studerende f.eks. har valgt ikke eller kun i ringe grad at benytte sig af vejledning, er der stor risiko for, at den studerende svarer "helt uenig" eller "uenig" på et spørgsmål om, hvorvidt der har været et godt samarbejde med vejlederen. Det vil så resultere i en dårlig evaluering helt uden for vejleders kontrol. Spørgsmålene skal formuleres, så de bliver mere faktuelle og konkrete, f.eks. hvorvidt den studerende har brugt den tilbudte vejledning; hvorvidt vejlederen har været tilgængelig for vejledning i forløbet på tidspunkter, der var ønsket af den studerende; om vejleder har været forberedt til vejledningsmøderne; om vejlederens feedback har været brugbar i forhold til skriveprocessen.

d) Studienævnene bør have vid mulighed for at tilpasse evalueringerne til de lokale forhold.

Studienævnet bemyndigede formanden og studielederne til at indsende et hørings svar baseret på diskussionen.

2) Anbefalinger fra aftagerpanel for Historie og Klassiske Studier fra møde 14. december 2023

Jeppe Nevers sagde, at det var et rigtig godt og positivt møde med aftagerpanelet, der havde mange gode forslag til bl.a. justeringer på hjemmesider og ifm. rekruttering, og studierne vil arbejde med anbefalingerne. Studienævnet tog referatet til efterretning.

3) Godkendelse af årshjul for 2024

Studienævnet godkendte årshjulet.

7. Andre sager til behandling

1) Annuum – hvordan skal annuum administreres?

Jeppe Nevers orienterede det nye studienævn om, at sidste år blev ansvaret for hver enkelt uddannelses annuum delegeret til studielederne, der overordnet set har ansvaret for pengene. Studienævnet besluttede at videreføre praksis, således at det er studielederne, der giver støtte i samarbejde med Helene Christensen, der har ansvaret for, at støtten gives i henhold til retningslinjerne for, hvordan og til hvad, der kan gives støtte. Martin Hvidt foreslog, at studienævnet i lighed med sidste år gør status på brugen af pengene i efteråret, så eventuelle ubrugte midler kan videreføres til andre uddannelser. Helene Christensen vil sørge for, at punktet tilføjes årshjulet.

8. Eventuelt

Intet til punktet.

9. Merit- og dispensationsansøgninger

1. Delegering af afgørelseskompetence til studienævnformand og studienævnssekretær

Studienævnet godkendte den foreslåede delegering af afgørelseskompetence.

2. Orientering: Praksis for forlænget tid

Helene Christensen understregede, at alle ansøgninger skal behandles individuelt og på det konkrete grundlag, og studienævnet tog orienteringen til efterretning.

3) Kommentarer eller spørgsmål til formandsafgørelserne

Der var ingen kommentarer eller spørgsmål.

4) Behandling af indkomne studenteransøgninger i Saga

Lukket punkt.