

Mødeemne: Studienævnsmøde
 Mødedato: 29-05-2024 14:15
 Placering: KO 41.10 Meetingroom



Deltagere

- [Studienævnet for informations- og kommunikationsstudier mailbox](#) (Mødearrangør)
- [Jacob Buur](#) (Accepteret i Outlook)
- [Lene Dreisig Sørensen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Lene Dybbroe](#) (Accepteret i Outlook)
- [Lone Møldang Munch](#) (Accepteret i Outlook)
- [Nanna Lindgren Braunstein](#)
- [Ona Piroi](#) (Foreløbig i Outlook)
- [Stig Børsen Hansen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Tove Faber Frandsen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Eva Knutz](#)
- [Sofie Rothmann](#) (Accepteret i Outlook)
- [Rumeyza Kilic](#) (Accepteret i Outlook)
- [Michelle Guldborg Mortensen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Anni Elvirah Gamborg Nielsen](#) (Afvist i Outlook)
- [Rune Sloth Ravn](#) (Accepteret i Outlook)
- [Therese Lund Iversen](#) (Accepteret i Outlook)
- [Anna Grønberg Greve](#)

Noter

Mødeleder: Stig Børsen Hansen
 Referent: Lene Dreisig Sørensen

Studienævnsmøde i Studienævn for Informations- og Kommunikationsstudier

Punkter	Sagsfremstilling	Bilag	Referat
1. Godkendelse af dagsorden			Godkendt.
2. Godkendelse af referat fra mødet den 24.04.24	Referat fra mødet den 24. april 2024 er godkendt i skriftlig høring den og offentliggjort på studienævnets side .		
3. Meddelelser			
a. Studienævnformand			Den 23. maj blev der afholdt en fælles faglig dag på tværs af studienævnets uddannelser. Dette skete på baggrund af et ønske fra studerende om flere faglige og sociale arrangementer. Det var et meget vellykket arrangement, og der er derfor planer om, at lave noget lignende i næste semester. En faglig dag med oplæg og pizza virker som et godt format.
b. Studieleder	Orientering om revidering af webkom		Stig fortæller, at processen for revision af Webkom nu er blevet genstartet. Den faglige udvikling er igangsat, og underviserne præsenterede deres arbejde på et møde den 27. maj. Næste milepæl er aftagerpanelmødet i juni, og dernæst møde med eksterne eksperter i efteråret. Jacob oplyser, at Thomas Markussen har sagt ja til at overtage posten som studieleder for ITPD fra januar 2025. I den forbindelse vil han også træde ind i studienævnet.
c. Studerende			Nanna beretter, at de studerendes tilbagemeldinger på den faglige dag er positive, og hun nævner, at særligt alumne-oplæggene faldt i god jord.
d. Andre			Studienævnsekretæren informerer om, at sommerskolen Systematic Review aflyses pga. for få tilmeldinger.
e. Skriftlige meddelelser	Følgende skriftlige meddelelser er til studienævnets orientering. Undervisnings- og eksamenssprog Undervisnings- og eksamenssproget er tilpasset i følgende fagbeskrivelser af hensyn til underviserne i fagene: Digitale medier og teknologier (IVK) - Undervisnings- og eksamenssprog er ændret til engelsk. Teknologiforståelse (Digital design) - Undervisningsproget er ændret til engelsk, og eksamenssproget til dansk/engelsk efter den studerendes eget valg. Online informationsmøde om valgfag Der har den 13. maj 2024 været afholdt informationsmøde om valgfag på alle studienævnets uddannelser. Slides fra mødet er efterfølgende gjort tilgængelige for de studerende. Fællesudbud Studienævnet godkendte i skriftlig høring fag fra andre uddannelser som valgfag for egne studerende (se bilag) Valgfagsprocedure Valgfagsprocessen for uddannelser i Kolding følger - fra udbuddet ES25 og fremover - den samme valgfagsprocedure som for uddannelser i Odense, hvilket vil sige, at U&K håndterer processen efter samme model som fremgår af bilag. Der vil dog være den forskel, at valgfag for Kolding/Sønderborg ikke skal i igennem en godkendelses-/udvælgelsesproces i den store ledelseskreds, men udvælges og godkendes lokalt af viceinstituteder.	Fællesudbud Valgfagsprocedure	Stig gennemgår kort de skriftlige meddelelser og fremhæver bl.a. den nye valgfagsprocedure. Han forklarer at beslutningen om, hvilke valgfag der udbydes stadig træffes af instituttet, men at valgfagsforslagene som noget nyt skal sendes til instituttet via U&K. Studienævnet havde ingen yderligere kommentarer til de skriftlige meddelelser.
4. Sager til behandling: Eksamen	Ingen sager til behandling		
5. Sager til behandling: Undervisning	Ingen sager til behandling		
6. Sager til behandling: Studieordninger	Ingen sager til behandling		
7. Sager til behandling: Kvalitetspolitik			
a. Statusmøde om webkom	Studienævnet orienteres om handlepunkterne fra statusmødet og laver plan for opfølgning.	Referat	Stig fortæller, at der har været afholdt statusmøde om Webkom, og at der i den forbindelse er udarbejdet et referat. Af referatet fremgår 3 handlingspunkter, som studienævnet skal arbejde videre med. Punkterne sætter fokus på: Ledighed Der skal arbejdes med employabilitet for at sikre, at de studerende kommer i arbejde efter endt uddannelse. Dette er en generel udfordring på uddannelsen men i særdeleshed blandt de internationale studerende. Der arbejdes derfor på at få dem integreret på arbejdsmarkedet. Dette gøres bl.a. gennem udviklingssamtaler og øget samarbejde mellem danske og internationale studerende. Stig er desuden i dialog med studieleder på ITPD, hvor man lykkes godt med at integrere de internationale studerende i uddannelsen. Evaluering Talsmandskonceptet er afprøvet i et enkelt fag og rulles ud fra efteråret, så det kommer til at køre på alle linjer. Frafald En af overvejelserne for at mindske frafald på uddannelsen er at ansætte en skrivevejleder. Videreførelse af videnskabsteori/brush-up nævnes også som handlingspunkt. Der er lidt usikkerhed om, hvad der refereres til, så Stig og studienævnsekretær sørger for at afklare dette med fakultetet. Studienævnsekretæren skriver punkterne ind i årshjulet, så der sikres opfølgning på punkterne.
b. Revideret politik for uddannelseskvalitet	Studienævnet drøfter Uddannelsesrådets forslag til revideret politik for uddannelseskvalitet. Frist for at indsende høringssvar er den 10. juni	Høring om revideret kvalitetspolitik	Høringen omhandler SDU's reviderede kvalitetspolitik, der indeholder delpolitikkerne undervisning, uddannelse og universitet. Derfor er den selvfølgelig relevant for alle på SDU, herunder også VIP-personalet, og Stig fortæller, at der har været en større VIP-inddragelse end det fremgår af høringsmaterialet. Han fremhæver desuden, at arbejdsgruppen under ledelse af Caroline Schaffalitzky de Muckadell lytter til høringssvarene, og at det derfor er vigtigt at studienævnet kommenterer, hvis de mener, der er behov for justeringer. Medlemmerne i studienævnet tilkendegiver, at det kan være svært at gennemskue, hvilke konsekvenser ændringerne får. Stig oplyser, at ideen med revisionen er at bevare de elementer i den eksisterende kvalitetspolitik, som fungerer godt, og desuden at simplificere kvalitetspolitikken, så den bliver nemmere at overskue. Studienævnet kommenterer herefter følgende: Overordnet struktur Studienævnet synes, at æblemodellen er rigtig fin og bifalder, at kompleksiteten er blevet mindsket.

			<p>Indhold</p> <p>Studienævnet synes som udgangspunkt, at indholdet er fint, men de mener, at nogle af punkterne er præget af, at der er større forhold i Odense.</p> <p>Eksempler herpå er f.eks. de punkter i kvalitetspolitikken, der handler om alt det, der ligger uden om uddannelserne. Studienævnet mener, at det kan være svært at påvirke rammerne. På campus i Kolding oplever man f.eks., at der ikke er de store muligheder for at tilpasse universitetets fysiske faciliteter og skabe fleksible arbejdspladser (delmål 3.3).</p> <p>Et andet eksempel er beskrivelsen af udviklingen af det faglige niveau (delmål 1.1), hvor kollegial sparring nævnes som eksempel på, hvad der kan inddrages. Studienævnets medlemmer er enige i, at sparring er relevant, men i realiteten er det dog tilfældet, at et fagmiljø i Kolding kun består af 1-2 personer.</p> <p>Derudover kommenterer studienævnet, at det bør klargøres, hvad der menes med relevans af uddannelser i delpolitik 2.</p> <p>Formuleringer</p> <p>Studienævnet har følgende kommentarer til formuleringer i kvalitetspolitikken:</p> <p>Det fremgår af delmål 1.1, at "Den undervisning, de studerende på Syddansk Universitet tilbydes, afspejler underviserens høje videns- og forskningsniveau". Studienævnet kommenterer, at "tilbydes" er med til at positionere de studerende som modtagere, og at man måske i stedet kunne sige "indbydes til at deltage i", da det derved bliver tydeligere, at alle har et ansvar for, at det lykkes.</p> <p>I delpolitik 2 står der, at "Vi udvikler derfor løbende vores uddannelsesaktiviteter med et fokus på [...]". Studienævnet synes, at formuleringen lægger og til, at det kun er den eksisterende uddannelsesportefølje, der skal udvikles. Det er dog studienævnets holdning, at formuleringen også bør inkludere muligheden for at skabe noget helt nyt.</p>
8. Andre sager til behandling			
a. Frafaldsundersøgelse	Studienævnet drøfter resultaterne af Ane Qvortrups nye frafaldsundersøgelse for følgende uddannelser: Webkom, ITPD	<p>Resultater af frafaldsundersøgelse</p> <p>Om undersøgelsen</p>	<p>Studienævnet finder det svært at gennemskue de mange tal og farver, samt hvad der ligger bag indikatorerne. Studienævnet har dog tidligere haft besøg af Ane, som har lavet undersøgelsen, og hun fortalte dengang om en tidligere undersøgelse, som dog kun vedrørte bacheloruddannelserne. Dengang var præsentationen grundigere, og studienævnet leler derfor ikke, at de får nær så stort udbytte ved kun at høre tallene og farverne af forholdet sig til. Da undersøgelsen dog er bygget op på samme måde som sidst, når studienævnet til en forståelse af, at man trods alt kan få en fornemmelse af, hvilke frafaldsindikatorer der er på et givent semester. Studienævnet koncentrerer sig således om de meget røde indikatorer og overvejer, om de vækker genkendelse, og om der skal iværksættes tiltag.</p> <p>ITPD</p> <p>Deltagelsen i sociale ekstracurriculære aktiviteter er rød på 1. semester, men det er til gengæld ikke en frafaldsindikator på 2. semester. På 3. semester er følelsen af ikke at være i en studiegruppe en frafaldsindikator. Det er studienævnets vurdering, at dette skyldes, at de studerende er i praktik, hvorfor det er svært at ændre. Det er desuden studienævnets vurdering, at det helt generelt er begrænset, hvad man kan konkludere på en uddannelse med lille population og lavt frafald. På 4. semester er der f.eks. kun 3 ud af 35 studerende, der har svaret.</p> <p>Webkom</p> <p>Den kulturelle kapital er i højere grad en frafaldsindikator på 1. semester end på 4. semester. Studieteknikker er ikke et problem på 1. semester, til gengæld er studieteknikker en frafaldsindikator på 3. semester. Dette tyder på, at de studerende støder på nogle udfordringer på deres 3. semester, herunder et behov for yderligere studieteknikker. Studienævnet ønsker i stedet at gøre sig alverdens overvejelser om ansættelse af en skrivevejleder som følge af frafald (jf. punkt 7a) og iværksætter ikke yderligere tiltag.</p>
b. Resterende D-TAP-timer	Studienævnet drøfter, hvad de resterende D-TAP-timer fra studienævnets rammebevilling skal bruges til. Studienævnet kan bl.a. overveje muligheden for at engagere akademiske skrivevejledere.	Rammebevilling	<p>Studienævnet har brugt de fleste D-TAP-timer fra deres rammebevilling på ansættelse af faglige vejledere. Der er dog en rest på 18 D-TAP-timer tilbage. Sidste år blev de resterende D-TAP-timer brugt til at ansætte en studerende til at stå for Coding Cafe. Desværre var opbakningen til cafeen ikke så stor. De studerende i studienævnet fortæller, at noget af årsagen til den manglende opbakning til cafeen skyldtes, at de havde undervisning på samme tidspunkt. Nogle studerende har desuden oplevet, at de deltog i Coding Cafe og fik input til deres kodningsprojekt, men at deres underviser efterfølgende gav udtryk for, at de ikke kunne bruge disse input tilf. eksamen. Studienævnet overvejer, om det ville give mening, at slå sig sammen med studerende fra den nye Data Science uddannelse for at opnå en større volumen af studerende. De er dog bevidste om, at de på Data Science har deres eget, og det bliver nok ikke nemmere at få alle skemaer til at passe sammen. Selvom det var et godt initiativ med Coding Cafe, prioriterer studienævnet at bruge de sidste D-TAP-timer på noget andet, da der simpelthen ikke var tilslutning nok. Studienævnet ønsker i stedet at ansætte en skrivevejleder i efteråret 2024. Det er flere år siden, at studienævnet sidst havde akademiske skrivevejledere, og desværre blev det dengang også brugt til for lidt - specielt på bacheloruddannelserne. Til gengæld havde de studerende, der rent faktisk fik hjælp af en skrivevejleder, god gavn af det. Studielederne på Webkom og ITPD giver begge udtryk for, at man gennem skriftlige opgaver på 1. semester hurtigt kan spotte, hvilke studerende der har brug for akademisk skrivevejledning, og så ville det være godt, at man kunne henvise disse studerende til en skrivevejleder.</p> <p>Studienævnet iværksætter følgende handlinger:</p> <p>Underviserne skal orienteres om ansættelsen af en skrivevejleder inden studiestart, så de kan hjælpe med at identificere de studerende, der har behov for vejledning. Studielederne står for dette.</p> <p>Der skal ansættes en skrivevejleder, og Tove har et forslag til en velegnet studerende. Hun sørger for at tage kontakt til den studerende.</p>
c. Nye regler om brug af generativ AI (GAI) ved eksamener og prøver	Studienævnet drøfter høringen om anvendelse af generativ AI ved eksamen og prøver. Frist for at indsende høringssvar er den 14. juni.	<p>Mail om høring</p> <p>Udkast til nye regler</p>	<p>Studienævnet drøfter de nye regler om brug af generativ AI (GAI) ved eksamener og prøver og kommer i den forbindelse også ind på SDU's håndtering af plagiatssager.</p> <p>Studienævnet konstaterer, at SDU's regler adskiller sig fra reglerne på f.eks. AU, som tager udgangspunkt i formodningen om, at de studerende gør brug af AI, og reglerne fokuserer derfor i højere grad på, at de studerende skal forklare, hvordan de har brugt AI. Det er generelt vigtigt med tydelige retningslinjer, da mange studerende ikke tør bruge AI af frygt for at gøre det forkert. Dette er ærgerligt, da AI kan være et godt/relevant værktøj.</p> <p>Studienævnet synes, det nuværende udkast til regler om brug af generativ AI (GAI) ved eksamener og prøver virker fornuftigt, men de undrer sig over, hvad der forstås ved online stedprøver, da de ikke er bekendt med denne form for eksamen. Studienævnet kommenterer desuden, at det kunne være en fordel med større fleksibilitet i forhold til at tilføje specifikke regler om AI i fagbeskrivelser, da underviserne som regel meget sent bliver opmærksomme på behovet.</p> <p>Endelig udtrykker studienævnet tilfredshed med at meget ser ud til at blive fastlagt forholdsvis decentralt.</p>
d. Resultater fra Danmarks Studieundersøgelse	Studienævnet drøfter resultaterne fra Danmarks Studieundersøgelse for følgende uddannelser: Webkom, ITPD.	<p>Resultater for Webkom</p> <p>Resultater for ITPD</p>	<p>Studienævnet undrer sig over den lave studieintensitet for begge kandidatuddannelser. Det er en gåde, hvorfor de studerende indrapporterer så få timer, når de samtidig giver udtryk for, at de har travlt. Derudover har studienævnet følgende uddannelsesspecifikke kommentarer:</p> <p>ITPD</p> <p>Studienævnets medlemmer er generelt tilfredse med tallene for ITPD, og i mange tilfælde er der en positiv forskel sammenlignet med resultaterne fra 2021. Det vurderes dog, at det ikke gør den store forskel om, tallene er steget eller faldet lidt. Det vigtigste er, at de er acceptable.</p> <p>Webkom</p> <p>Studieleder bemærker, at resultatet for feedback er lidt højere end gennemsnittet på HUM, selvom det på uddannelsesniveau desværre er faldende i forhold til 2021. For dybdelæring og underviserinteraktion ligger resultaterne derimod lavere end gennemsnittet på HUM. Det er generelt ærgerligt, at der er mange kategorier, hvor uddannelsens resultater falder sammenlignet med tidligere år, og at resultaterne ligger under gennemsnittet på HUM. Studienævnet fastlægger derfor følgende opmærksomhedspunkter:</p> <p>Interesse og motivation - Mange retskravsstuderende giver udtryk for, at de på et tidspunkt på uddannelsen rammer en progressionsmur. De føler, at nogle af fagene er gentagelser fra deres bacheloruddannelse, og dette gør, at engagementet daler. Studienævnet foreslår, at dette er et opmærksomhedspunkt i forhold til den forestående revision af uddannelsen, og vigtigheden af at inddrage de studerende i den forbindelse understreges.</p> <p>Underviserinteraktion - studerende giver udtryk for, at det i faget 'Projekt' er lidt uklart, hvad man skal bruge vejlederen til. Rammerne mangler at blive italesat, og det har gjort, at de studerende har følt sig lidt alene. Stig tager problematikken op på et undervisermøde, og Tove vil som fagsvarer være opmærksom på det, når faget udbydes næste gang.</p>
e. Praksis ved udsættelse af afleveringsfrister	Studienævnet drøfter praksis for udsættelse af frister, der strækker sig over juli.		<p>Studienævnet drøfter, om der for studerende med længere sygdomsforløb under bachelor- og specialskrivning skal indberegnes 14 dages ferie i juli, når de søger om udsættelse af afleveringsfrist. Studienævnet er af den opfattelse, at det kan være hårdt at knokle med en opgave ualbrudt, hvis man tilmed har været syg, og dertil kommer, at de studerende ikke har mulighed for vejledning i juli. Studenterrepræsentanterne mener, at det vil være en fair løsning, og studienævnet beslutter sig for en praksis, hvor der laves et individuelt skøn hver gang, men hvor der som udgangspunkt gives 14 dages ekstra udsættelse, hvis hele juli er påvirket.</p>
f. Ny censorbekendtgørelse	Studienævnet drøfter høringen af bekendtgørelse om censorordning og censorvirke. Frist for at indsende høringssvar er den 6. juni	Høring om ny bekendtgørelse	<p>Studienævnet havde ingen kommentarer til censorbekendtgørelsen. Studienævnssekretæren sørger for at sende høringssvar.</p>
9. Merit- og dispensationsansøgninger LUKKET PUNKT	Behandling af merit- og dispensationsansøgninger foregår i SAGA . Studerenterrepræsentanter tilgår SAGA via dette link: https://avd.sdu.dk		Lukket punkt.
10. Eventuelt			<p>Studienævnssekretæren spørger ind til studienævnets oplevelser med at bruge det nye teamsite. Der meldes tilbage, at det fungerer fint.</p> <p>Da der har været mange udfordringer med de studerendes adgang til SAGA, følges der op på dette, og studienævnssekretæren minder de studerende om, at de skal give hende besked, hvis det ikke virker, så det kan blive inderbetjent.</p>

Med venlig hilsen

Stig Børsen Hansen
Studienævnetsformand
Det Humanistiske Fakultet