|  |
| --- |
| Studienævn for Litteraturvidenskab ogKulturstudier |
| **Emne:** | Referat fra møde i studienævn for Litteraturvidenskab og Kulturstudier |
| **Dato og tidspunkt:** | 11. januar 2018 kl. 13.00-15.00 |
| **Sted:** | Sokrates |
| **Deltagere:** | Søren Frank (SF), Karen Hvidtfeldt (KH), Sten Pultz Moslund (SM), Anna Klara Bom (AB), Desirée Zinckernagel (DZ), Olga Alexandrovna Thieme (OT), Simon Emil Stokholm Madsen (SE), Sofie Krogh Garsdal (SG), Nanett Bjergby (NB) og Jeanet Dal (JD) |
| **Afbud fra:** | Adam Paulsen (AP) og Signe Østergaard Christensen (SØ) |
| **Referent:** | Ingelise Nielsen (IN) |
|  |  |

**Konstituerende møde**

1. **Indledning og præsentation**

Studienævnets medlemmer præsenterede sig for hinanden.

1. **Valg af studienævnsformand**

Studienævnet er en sammenlægning af studienævn for Litteraturvidenskab og studienævn for Kulturstudier. Første handling er at vælge en studienævnsformand fra nævnets midte, og SF orienterede om, at han var kandidat til posten. KH gjorde det klart, at hun også var villig til at modtage valg, men da der på forhånd kunne påvises flertal for SF, accepterede og bifaldt hun og Kulturstudier valget af SF som studienævnsformand. **SF blev valgt til studienævnsformand.**

SF og KH orienterede derefter studienævnet om forløbet op til det konstituerende møde og om de nye rammer for uddannelsernes sammenlægning i ét studienævn. Studienævnet diskuterede det uhensigtsmæssige i, at rammerne for studienævnsformandens og studieledernes arbejde og kompensation ikke var forhandlet på plads inden det konstituerende møde. Nævnet diskuterede videre det foreliggende udspil, som nævnet anså for at indeholde en uheldig fordelingsnøgle ift. timekompensation mellem studieleder og studienævnsformand.

**Studienævnet besluttede**, at man ville lade indstillingen til dekanen om godkendelse af studienævnets valg af studienævnsformand ledsage af en kommentar om disse uhensigtsmæssigheder.

SF takkede for valget.

1. **Valg af næstformand**

SF foreslog, at der blev valgt en næstformand fra Kulturstudier. AB var enig i dette og pegede på NB, der accepterede opstillingen. **NB blev derefter valgt som næstformand.**

1. **Udpegning af studieledere**

**SF blev indstillet som studieleder for Litteraturvidenskab, og KH blev indstillet som studieleder for Kulturstudier.**

1. **Godkendelse af standardforretningsorden**

Studienævnet diskuterede standardforretningsordenen. SF bemærkede til § 3, at medlemmer bedes sætte studienævnssekretæren på med cc, hvis man melder afbud til mødet.

SM bemærkede til § 2, at han ville finde det passende at mødes én gang i semesteret. Litteraturvidenskab har hidtil holdt studienævnsmøder og fagkollegiemøder samtidig, og nu skal denne praksis ændres. Det vil være fordelagtigt at diskutere i miljøerne, hvordan uddannelserne skal ændres, og derefter ekspedere beslutningerne på studienævnsmøderne. Det kræver ikke mange møder.

KH gav udtryk for, at hun var enig i, at det er vigtigt at komme godt forberedt til studienævnets møder, men samtidig har studienævnet ansvar for mange ting, og det kan ikke undgås, at nævnet skal tage stilling til forhold på alle de uddannelser, som er repræsenteret.

IN bemærkede, at afslag på ansøgninger om merit og dispensation skal træffes på møder, så det kræver en vis mødekadence.

Studienævnet besluttede derefter, med forbehold for eventuelle ændringer, at mødes onsdag den 28. februar 2018 kl. 10.15-12.00, onsdag den 11. april 2018 kl. 10.15-12.00 og onsdag den 16. maj 2018 kl. 10.15-12.00.

**Standardforretningsordenen blev derefter godkendt.**

1. **Delegering af afgørelseskompetence**

Studienævnet kan delegere afgørelseskompetencen til formand og studienævnssekretær ved rutineafgørelser med fast praksis. Da studienævnet endnu ikke har en fælles praksis, kræver dette punkt en grundigere forbehandling. **Punktet blev derfor udsat til næste møde.**

**Dagsorden**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt. |  |
| 1. **Godkendelse af referat**

Der var intet referat til godkendelse, da både det tidligere studienævn for Litteraturvidenskab og det tidligere studienævn for Kulturstudier hver for sig har godkendt referaterne fra deres sidste møde.1. **Meddelelser**
	1. Studienævnsformand

SF havde ingen meddelelser, men nævnet diskuterede kort, hvem der kunne have brug for at meddele sig på møderne. Man enedes om, at studielederne fremover skulle have et fast meddelelsespunkt på dagsordenen.* 1. De studerende

Ingen meddelelser.* 1. Andre

Ingen meddelelser. 1. **Merit og dispensationsansøgninger**

Se det lukkede referat. IN mindede om, at nævnets medlemmer har tavshedspligt vedrørende dette punkt.1. **Sager til behandling eksamen**

Intet at behandle.1. **Sager til behandling studieordninger**
2. Høring vedr. studieordningsskabeloner

SF bemærkede, at det var nyt for ham, at uddannelser, som er internationale i sig selv, ikke behøver at have IaH. AB sagde, at IaH på Kulturstudier også handler om at tiltrække internationale studerende. Hvis der f.eks. er én udenlandsk studerende til stede på et kursus, udpeget som IaH, skal undervisningen foregå på engelsk.**SF og KH går skabelonen igennem, og skriver ud til nævnets medlemmer,** hvis der er forhold at bemærke. Høringsfristen er den 20. februar.SF har efter mødet indsendt flg. kommentarer: - På side 18 i BA-studieordningsskabelonen står der under bacheloruddannelser, der ikke er opbygget med centralt fag og tilvalg (det er vores etfaglige BA fx ikke), at bachelorprojektet ligger på 6. semester. Det gjorde det tidligere hos os, men i den netop overståede revision har vi valgt at flytte det ned på 5. semester for at konvergere med det normale. Det er vel ikke obligatorisk, at projektet skal ligge på 6. semester, er det?- Der står på samme side, at den studerende har ret til 6 timers vejledning inkl. vejleders forberedelse. Det må være en fejl. Det betyder nemlig, at der resterer mindre end 1 time for vejlederen til at censurere og votere i, for aflønningen ligger så vidt jeg ved på 0,1 SKT = 6,8 eller 6,9 arbejdstimer.1. Godkendelse af reviderede fagbeskrivelser på tredje år af bacheloruddannelsen i Litteraturvidenskab

**Fagbeskrivelserne blev godkendt.**1. **Sager til behandling kvalitetspolitikken**
2. Talentudmærkelser til studerende

Direktionen har indført et talentprogram, og undervisere har mulighed for at indstille studerende til at få anført udmærkelse på eksamensbeviset. Udmærkelserne kan ske for 1) ekstraordinær faglig karakter, 2) ekstraordinære eller særlige innovative evner eller 3) gennemførsel af talentprogram.SF fortalte, at Litteraturvidenskab tidligere har indstillet en studerende til udmærkelse på eksamensbeviset samt to studerende til talentprogrammet, og **han opfordrede underviserne til at komme med indstillinger inden deadline den 19. februar.**1. Godkendelse af årshjul

NB nævnte, at årshjulet i september indeholder et punkt om vejledning til udlandsophold. Studienævnet diskuterede, om tidspunktet for punktet var hensigtsmæssigt. **Studienævnet besluttede**, at information om udlandsophold skulle gives ved kandidatmessen og også i det informationsmateriale, som bliver udsendt til nye kandidatstuderende.**Årshjulet blev derefter godkendt.**1. **Sager til behandling undervisning**
2. Elektronisk evaluering – status

JD orienterede om, at EVAL ikke er implementeret på Kulturstudier, da evalueringsskemaet mangler at blive revideret. SF sagde, at på Litteraturvidenskab havde man genbrugt det gamle skema fra papirevalueringerne, og ført det direkte ind i EVAL. Derefter diskuterede studienævnet uddannelsernes forskellige evalueringspraksis.KH orienterede om, at på Kulturstudier lavede man en mundtlig midtvejsevaluering og en skriftlig slutevaluering. Fordelene ved dette er, at der i dialogen kan komme flere nuancerede synspunkter frem. AB uddybede, at det ofte er få studerende, som udfylder den skriftlige evaluering, hvorfor grundlaget bliver for spinkelt. Ved den mundtlige midtvejsevaluering forlader underviseren lokalet og evalueringen bliver derefter gennemført med en studerende som ordstyrer. SF orienterede om, at man på Litteraturvidenskab prioriterede den skriftlige midtvejsevaluering, og foretager en mundtlig slutevaluering. DZ mente, at da det kan være svært åbent at kritisere en underviser, er det gavnligt først at evaluere skriftligt og anonymt. Derefter kan holdet diskutere de fremkomne anonyme synspunkter. SG kunne se det fornuftige i dette, da skriftlige udsagn er mere konkrete, mens det kan være svært at fastholde synspunkterne fra en mundtlig diskussion.**Studienævnet afsluttede diskussionen ved at konstatere, at det er obligatorisk at bruge EVAL, hvorfor JD skal tage kontakt til KH for at få revideret evalueringsskemaet.**1. Evaluering CMS Kulturstudier og Litteraturvidenskab

AB undrede sig over, hvordan CMS var kommet ind i studieordningen, og gjorde opmærksom på, at hun havde fået mange klager over forløbet. Hun mente, at CMS i faget Faglig formidling var direkte forstyrrende, og det var hendes holdning, at kravet om tilstedeværelse på CMS-forløbet skal ud af studieordningen for både det projektorienterede forløb og de tværfaglige forløb. KH mente, at evalueringerne så ret positive ud, men man måtte tage forbehold for, at svarprocenten er meget lav. **Hun gav udtryk for, at Kulturstudier ville genoverveje, hvordan CMS skal udmøntes på uddannelsen.**SF konstaterede, at fakultetet har ment, at de studerende skal have fire seminardage i løbet af deres projektorienterede forløb for at styrke deres bevidsthed om egne kompetencer i forhold til jobmarkedet.1. **Andre sager til behandling**
2. Bevilling og budget

Studienævnet har for 2018 kr. 51.014 til rådighed, det er væsentligt mindre end de tidligere år, grundet besparelserne.**SF har eftersendt flg. forslag**: grundbevillingen på kr. 10000 deles, og resten fordeles efter en fordelingsnøgle, som afspejler størrelsen af tidligere bevillinger. Det giver ca. kr. 21.400 til Kulturstudier og kr. 29.600 til Litteraturvidenskab. Beløbene er selvfølgelig fleksible og kan afhænge af fælles behov og enkelte uddannelsers specifikke behov de enkelte år.1. **Eventuelt**

Intet under eventuelt. |  |