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| Studienævn for Litteraturvidenskab og  Kulturstudier | |
| **Emne:** | Referat fra møde i studienævn for Litteraturvidenskab og Kulturstudier |
| **Dato og tidspunkt:** | 30. september 2020 kl. 11.00-12.45 |
| **Sted:** | Zoom |
| **Deltagere:** | Søren Frank (SF), Adam Paulsen (AP), Sten Pultz Moslund (SM), Martin Hemmje Østergaard (MØ), Mervan Erdem (ME), Charlotte Kroløkke (CK), Signe Amalie Larsen (SL), Line Jørgensen (LJ), Signe Østergaard Christensen (SØ), Jeanet Dal (JD)  ME forlod mødet kl. 12.00. |
| **Afbud fra:** | Anne Klara Bom (AB) |
| **Referent:** | Ingelise Nielsen (IN) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dagsorden**  **1. Godkendelse af dagsorden**  Dagsordenen blev godkendt.  **2**. **Orientering om godkendt referat fra møde i studienævnet den 26. august 2020**  Referatet blev taget til efterretning.  **3. Meddelelser**  *a) Studienævnsformand*  Ingen meddelelser  *b) Studieleder Litteraturvidenskab*   * 1. Det øgede smittetryk ved Covid-19 har gjort, at vi har måtte tilbyde nogle fleksible løsninger i forhold til vores tilstedeværelseskrav. I Litteratur- og kulturhistoriekurserne kan de studerende være fraværende én gang ud af 7, men vi tilbyder nu, at de kan være fraværende en ekstra gang, hvis de kan dokumentere, at det er Coronarelateret og i øvrigt følger kursusgangen online. I kurser med fuldt fysisk fremmøde giver vi de studerende mulighed for at være med online, hvis de har symptomer. På kurser hvor afstandskravet er ophævet, har vi desuden indført obligatorisk brug af mundbind.   *c) Studieleder Kulturstudier*   1. Vi meget opmærksomme på, hvordan de studerende oplever undervisning med fysisk fremmøde, og meldingerne er, at de studerende føler sig trygge. Vi har haft en enkelt studerende, som har henvendt sig til direktøren med nogle generelle spørgsmål til SDU’s politik om at fortsætte med den fysiske undervisning, men henvendelsen var ikke specifikt rettet mod Kulturstudier.   *d) De studerende*   1. ME fortalte, at de studerende på Litteraturvidenskab er tilfredse med og bruger muligheden for at følge undervisningen online ved Coronarelaterede forhold. Der er dog nogle studerende på valgfag, som er bekymrede, da man enkelte steder tilsyneladende ikke konsekvent håndhæver kravene om mundbind. SF opfordrede til, at bekymrede studerende henvender sig til det studienævn, der udbyder kurset.   SL mente, at flere studerende har svært ved at forstå, hvorfor man ikke skal bære mundbind når man færdes på gangene og i kantinen. SF fortalte, at SDU følger myndighedernes anbefalinger, men det kunne være en problemstilling, som de studerende kunne bringe op i forhold til ledelsen på SDU.  LJ mente, at de studerende på stamholdene er trygge, men ved valgfagene er der manglende fremmøde. Desuden er det svært at opretholde afstand ved gruppearbejde, og der mangler retningslinjer, som underviserne kan støtte sig til.  SF ville på studienævnets vegne bringe synspunkterne videre til fakultetet.  *e) Andre*   1. Ingen meddelelser. |  |  |
| **4. Merit og dispensationsansøgninger**  Se det lukkede referat.  **5. Sager til behandling eksamen**  Ingen sager til behandling.  **6. Sager til behandling studieordninger**  Ingen sager til behandling.  **7. Sager til behandling kvalitetspolitikken**   1. *På baggrund af Koncept for evaluering af uddannelseselementer, skal studienævnets evalueringsstrategi revideres.*   Studienævnet diskuterede det nye koncept, og var positivt indstillet overfor den ensretning af evalueringerne, som konceptet lægger op til – især fordi der er mulighed for justering af spørgsmålene. Nævnet diskuterede eventuelle ændringer af ordlyden af de enkelte spørgsmål. MØ ville gerne have muligheden for at spørge til de studerendes oplevelse af undervisningens relevans for employabilitet, og SL mente, at spørgeskemaet blev mere fleksibelt, hvis der blev tilføjet et fritekstfelt til hvert spørgsmål. Hun mente også, at der eksplicit burde spørges til, om de studerende oplever, at faget har sammenhæng med resten af uddannelsen. **Studienævnet blev enige om at justere de obligatoriske spørgsmål, således at disse pointer bliver medtænkt, og SF vil formulere et udkast.**  SF pegede på, at det nye koncept indeholder obligatorisk skriftlig slutevaluering, hvorfor studienævnet skal tage stilling til, hvordan midtvejsevalueringen skal foregå. Kulturstudier har hidtil haft mundtlig midtvejsevaluering, og studienævnets medlemmer fra Kulturstudier gav udtryk for meget stor tilfredshed med den form, da det giver underviser og studerende en god mulighed for sammen at rette op på forskellige problematikker. Ifølge konceptet skal studienævnet finde en fælles form, og SF gav udtryk for, at Litteraturvidenskab muligvis også var indstillet på at lave en mundtlig midtvejsevaluering, som eventuelt kunne basere sig på de obligatoriske spørgsmål, så de studerende kunne få en mulighed for diskutere disse inden slutevalueringen. CK forklarede, at på Kulturstudier får de studerende 15 minutter uden underviserens tilstedeværelse til at diskutere under ledelse af en tovholder, valgt af de studerende. Derefter videregiver tovholderen de studerendes synspunkter og står for dialogen. Det giver en mindre konfronterende diskussion. Der skal efterfølgende indrapporteres en opsummering til studienævnet. **Studienævnet mente, at det virkede som en god model og SF vil formulere et udkast til studienævnets godkendelse.**  **Med hensyn til spørgsmålet om evalueringskadence, var studienævnet enige om, at alle fag skal evalueres hvert semester.**  **Studienævnets medlemmer var desuden enige om, at man skulle sikre højere svarprocenter ved at foretage slutevalueringerne i en af de sidste mødegange.**  Studienævnet diskuterede, hvordan man kan sikre, at studienævnets tiltag efter evalueringerne bliver meldt ud til de studerende. Studienævnet mente, at diskussionen om evalueringerne vil fremgå af studienævnsreferaterne, og at både studieleder og de valgte studerende ligeledes vil kunne melde tilbage om tiltag. **SF vil formulere et udkast til en beskrivelse af proceduren.**  Studienævnet diskuterede ligeledes spørgsmålet om evalueringstræthed, og SM mente, at en fastholdelse af semesterrapporteringsmøderne skulle diskuteres, da man på den måde ville evaluere tre gange i et semester. SF mente, at semesterrapporteringsmøderne også kunne ses som en måde at sikre tilbagemeldinger til de studerende. Litteraturvidenskab vil diskutere dette på et kommende faggruppemøde.  Studienævnet diskuterede derefter, hvordan man fremover skal evaluere de projektorienterede forløb, og de var kritiske overfor de spørgsmål, som bliver foreslået i konceptet. **SF vil komme med et udkast til nye spørgsmål.**   1. *Evaluering af hele uddannelser*   KUL: CK bemærkede, at kun 8 ud af 28 har svaret på undersøgelsen, hvilken giver så lav en svarprocent, at evalueringen reelt ikke kan bruges til ret meget. Undersøgelsen administreres af fakultetet, og vi bliver nødt til at påpege overfor dem, at svarprocenten skal højere op. Undersøgelsen ser ellers meget fin ud og der er generel tilfredshed med uddannelsen.  LIT: På KA er der svar fra 7 ud af 10. Også her ser undersøgelsen fin ud og giver et indtryk af tilfredse studerende. Dog er ca. halvdelen usikre på, om undervisningsevalueringer bliver brugt. På BA har 9 ud af 18 svaret. Evalueringen er også her overvejende positiv, men viser dog, at én studerende har været meget utilfreds. Der er også et par stykker, der ikke mener, at uddannelsen er velorganiseret, og det kan hænge sammen med den store studieordningsændring, som fjernede fremmedsprogskravet midt i disse studerendes studieforløb. Undersøgelsen peger også på, at nogle studerende er usikre på, om evalueringerne faktisk bliver brugt. Undersøgelsen viser desuden, at nogle studerende ikke har følt sig repræsenteret af medstuderende i nævn og udvalg. MØ gav udtryk for, at han og ME vil tale sammen om, hvordan det kan gøres bedre. SF mente, at det også kunne handle om, at det tidligere fagråd måske ikke altid har repræsenteret de studerende bredt.  **Studienævnet tog gennemgangen til efterretning, og vil kontakte fakultetet vedrørende de lave svarprocenter.**  **8. Sager til behandling undervisning**   1. *Undervisning i foråret 21*   Fakultetet har udmeldt principper for undervisningsplanlægningen i foråret 21, og den væsentligste ændring er, at al undervisning skal gennemføres med overholdelse af afstandskravet, hvilket presser lokalekapaciteten. Fakultetet har fastsat, at 2. semester på BA helst skal have fuldt fysisk fremmøde, og at der skal være mindst et kursus på de øvrige semestre med fysisk fremmøde. På baggrund af disse principper, skal studielederne melde kurser ind til fremmøde.  SF kunne fortælle, at Litteraturvidenskab på 4. semester har prioriteret Litteratur- og kulturhistoriefaget til fysisk fremmøde på grund af den løbende udprøvning, og på 6. semester er Ny Litteratur blevet prioriteret, da undervisningen her er meget workshoporienteret. På 8. semester er Litterært emne 2 prioriteret.  CK orienterede om, at man på Kultur og Formidling har prioriteret, at cirka halvdelen af undervisningen bliver fysisk, og der bliver ikke fremmøderul. Kulturpolitik og – institutionsanalyse bliver med fysisk fremmøde, Kulturanalytisk metode kører med fysisk fremmøde halvdelen af tiden, og Metodeprojekt vil blive undervist online. Specialevejledning bliver online. På sidefaget Æstetik og Kulturanalyse vil halvdelen af undervisningen også foregå fysisk, og der er fravalgt fremmøderul.  Faggruppen på Kulturstudier er kritiske overfor fremmøderul, da man har oplevet, at der ikke blev stillet det nødvendige tekniske udstyr til rådighed – og da fremmøde- og onlineundervisning kræver forskellige didaktiske metoder, har underviserne ikke følt sig klædt på til denne hybridform.  MØ gjorde opmærksom på, at nogle studerende, som har måttet blive hjemme på grund af Corona-symptomer, ikke har været tilfredse med deres onlineoplevelse. SF gjorde det klart, at når et fag er udbudt med fuldt fysisk fremmøde, så bliver undervisningen tilrettelagt med det fokus. Studerende, som får dispensation til at følge disse fag online, må acceptere en ringere løsning, hvor de primært får adgang til lyden. Det er kun ved fremmøderul, at underviseren skal have fokus på både fysisk og online-undervisning.  **Studienævnet tog orienteringen til efterretning.**   1. *Godkendelse af semesterplan ÆK*   **Semesterplanen blev godkendt.**  **9. Andre sager til behandling**  Ingen sager til behandling.  **10. Eventuelt**  IN orienterede om, at dagsordenen for næste studienævnsmøde kommer ud på en ny platform: First Agenda. |  |  |