

# Studienævnet for Litteraturvidenskab og Kulturstudier

## Referat

13. december 2023 kl. 13.15-15.00

## Zoom

### Deltagere:

Adam Paulsen (AP), Anne Klara Bom (AB), Sten Pultz Moslund (SM), Jeanet Dal (JD), Felicia Vognsgaard Hjernø (FH), Katrine Tyrrestrup Lassen Graversen (KG), Sofie Exner Koch (SK), Morganna Kollits (MK), Signe Østergaard Christensen (SØ)

**Afbud fra:** Erik Granly Jensen, Anne Bak Rasmussen og Karen Hvidtfeldt

Referent: Ingelise Nielsen

Mødeleder: Adam Paulsen

Punkter:	Sagsfremstilling
<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>	
Dagsordenen blev godkendt.	
<b>2. Orientering om godkendt referat fra mødet den 1. november 2023</b>	
Det godkendte referat blev taget til efterretning.	
<b>3. Meddelelser</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>a. Studienævnsformand<ul style="list-style-type: none"><li>• Valg til studienævnet: KUL: Cecilie Marie Kölmel og Trine Johanne Staur. LITT: Anne Bak Rasmussen, Annika Ladefoged, Morganna Kollits</li><li>• SDU takeover</li></ul></li><li>b. Studieleder Litteraturvidenskab<ul style="list-style-type: none"><li>• Møde om kandidatreform</li><li>• Bevilling til julefrokost</li><li>• Fejl i censur ved V23/24 i Litterært emne 1</li><li>• Orientering om ændring i udvælgelseskriterier for kandidatuddannelsen i Litteraturvidenskab</li></ul></li><li>c. Studieleder Kulturstudier<ul style="list-style-type: none"><li>• Møde om kandidatreform</li></ul></li><li>d. Studerende</li><li>e. Andre</li></ul>
a. Studienævnsformand:	

- Der er valgt fem studenterrepræsentanter til næste periode i studienævnet.
- På sidste møde blev der talt om SDU takeover, og det blev aftalt, at studienævnet skulle præsenteres for yderligere oplysninger om konceptet. Der er tale om et lønnet job, hvor studerende byder ind med korte undervisningsforløb i gymnasiet.

#### b. Studieleder Litteraturvidenskab

- Der blev for en måned siden afholdt møde om kandidatreformen. Der var begrænset fremmøde fra studienævnet, og mødets indhold var orienterede. Arbejdet med kandidatreformen foregår i en lukket kreds bestående af bl.a. rektorer, og ingen ved så meget endnu.
- Studieleder har bevilliget midler til de studerendes julefrokost.
- Vi har opdaget en fejl i fagbeskrivelsen for Litterært emne 1, som betyder, at vi i denne eksamenstermin må udbyde faget med ekstern censur. Næste gang faget udbydes bliver det igen med intern censur.
- AP har ændret i udvælgelseskriterier for optag af kandidatstuderende uden retskrav. Styrelsen har besluttet, at der ikke må udvælges alene på baggrund af karaktergennemsnit, så vi har tilføjet interview.

#### c. Studieleder Kulturstudier

- Vi ved endnu ikke meget om kandidatreformen, så det er svært at tage stilling til noget på nuværende tidspunkt. Planen er at være i løbende dialog med de andre kulturuddannelser, så vi er klar, når der kommer en melding på området.
- Vi har afholdt et godt møde i aftagerpanelet. Vi har et engageret panel, som kommer med gode input.

#### d. Studerende

- MK orienterede om, at man netop har foretaget en samlet evaluering af Videnskabsteori 1 og 2, jf. studienavnets tidligere tilføjelse til evalueringsstrategien: "Særligt hvad angår faget Videnskabsteori I + II: Begge fagdele slutevalueres samlet, og det påhviler underviseren at rammesætte, at evalueringen skal omfatte begge fagdele samt sammenhængen mellem dem." Denne tilføjelse er sket, da fakultetet har informeret om, at Videnskabsteori 1 ikke evalueres fra centralt hold, når det indgår i et 10 ECTS-forløb, hvorfor studienævnet er blevet bedt om at tage stilling til, hvordan Videnskabsteori 1 skal evalueres.

MK og andre studerende mente, at det ikke fungerede med en samlet evaluering, da der er så stor forskel på de to dele. **Studienævnet besluttede at tage emnet op igen på næste møde.**

- MK orienterede om, at studiegruppefacilitatorerne var mødt op på et hold med de nye studerende, og i plenum havde spurgt, om der var nogen, der havde et problem med deres gruppe. Det var efter manges mening ikke den rigtige måde at gøre det på, for det kan være vanskeligt at sige noget om dette, når alle hører det. AP vil sørge for at proceduren bliver anderledes næste år.
- SK orienterede om, at prorektor havde nedsat et Dialogforum, hvor studerende kan blive hørt om forskellige spørgsmål. Dette er et direkte resultat af SK's og FH's tidligere henvendelse til rektor om manglende åbenhed i nedskæringsprocessen, hvor man havde gjort opmærksom på, at der manglede et forum for dialog. Der er også en pulje på en million kroner, som man kan søge. Dialogforum er åben for valgte studenterrepræsentanter og repræsentanter for andre grupper godkendt af SDU. Nye medlemmer af studienavnene kan komme med ved at skrive en mail til Mikkel Korsgaard Bork. **Studienævnet besluttede at tage det op igen på første møde i det nye år.**

#### 4. Merit- og dispensationsansøgninger

<https://saga.sdu.dk/>

Se det lukkede referat.

#### 5. Sager til behandling: Eksamen

- a. Oversigt over besvarelser af censorberetning for sommeren 2023

Studienævnet tog oversigten til efterretning.	
<b>6. Sager til behandling: Undervisning</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Litt: skema F24 og Kul: skema 24</li> <li>b. Besvarelse af spørgeskema om AI i undervisning og eksamen</li> </ul>
<p>a. Skemaerne blev godkendt.</p> <p>b. Studienævnet besvarede spørgeskemaet sammen.</p> <p>Man fandt, at AI i forhold til undervisning egner sig til sparring i forhold til ideér, kan hjælpe med struktur og rette grammatik. Det er en udfordring, at de svar, AI giver, ikke henviser til de faglige kilder, og dermed springer man nogle led over, som ellers er med til at give de studerende faglig selvtilid.</p> <p>Ved eksamen kan den hjælpe til bedre strukturerede eksamensbesvarelser og pensumlister, men udfordringen er, at besvarelse kan ende med at være behæftet med akademisk uredelighed, eller fejl.</p> <p>I regelsættet står der, at AI kan hjælpe med sammenfatning, men det fandt studienævnet ikke, at den er velegnet til. Det er desuden ikke nok at henvise til, at man har brugt AI – det bør tilføjes, at man altid skal henvise til originalkilden, som AI henter fra. Der skal stå en anbefaling om at være meget kildekritisk – og der bør undervises i, hvordan man bruger AI. Her skal underviserne klædes bedre på. Regelsættet bør også advare mere om risikoen for brud på fortrolighedserklæringer, samt om, at hvis man uploader hele sin eksamensbesvarelse, kan det ende med plagiat.</p>	
<b>7. Sager til behandling: Studieordninger</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Status på KRof</li> <li>b. Valgfag til godkendelse</li> <li>c. KUL: Ændring i fagbeskrivelse Kulturprojekt til godkendelse</li> </ul>
<p>a. Vi afventer stadig det endelige udkast fra arbejdsgruppen.</p> <p><b>b. Valgfagene blev godkendt.</b></p> <p>AB orienterede om, at der virkelig har været udfordringer med fremmødet på valgfagene. Af de to valgfag, som vi indsender, har især Oplevelsesøkonomi været ramt af manglende fremmøde, hvilket kan have indflydelse på, om faget igen bliver godkendt til oprettelse. Udfordringen er, at valgfagene udbydes samtidig med obligatorisk projektorienteret forløb. Der står dog i alle kontrakter, at de studerende skal kunne komme til undervisning under praktikken. AP fortalte, at det samme havde gjort sig gældende ved det fag, som han har undervist. Det har haft som konsekvens, at det i kommende periode bliver udbudt med et fremmødekrav.</p> <p>c. I faget Kulturprojekt er der en omformulering i forhold til heldagsseminarerne. Vi kommer til at koncentrere dem inden praktikken. <b>Studienævnet godkendte ændringen.</b></p>	
<b>8. Sager til behandling: Kvalitetspolitik</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Høring om strategi for uddannelsesområdet</li> <li>b. Orientering om sager om eksamensuregelmæssigheder V22/23 og S23</li> <li>c. Midtvejsevaluering LITT</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>d. Høring: Tilføjelser og justeringer af koncept for evaluering af uddannelseselementer - frist 1. februar 2024</li> <li>e. Nye ledighedstal (nøgletal)</li> <li>f. Evaluering af studiepraktik</li> <li>g. Frafald (nøgletal)</li> <li>h. Forsinkelse (nøgletal)</li> <li>i. Referat fra møde i aftagerpanelet for Kultur og Formidling</li> </ul>
<p>a. AB mente, at når der bliver lagt op til yderligere inddragelse af aftagerpanelerne, så skal man begynde at overveje en form for honorering. Desuden bør man overveje ressourcetrækket blandt medarbejdere – vi får f.eks. ikke kompensation for undervisning- og fagudvikling. Og med et reduceret annuum er det svært at satse mere på at invitere gæsteforelæsere. Studienævnet diskuterede også den øgede vægt på at inddrage tilstedeværelseskravet for at øge studieintensiteten. Der var enighed om, at det var nødvendigt, men ærgerligt, at fremmøde skal ske ved tvang. <b>Disse bemærkninger indsendes til fakultetet.</b></p> <p>b. Ved sommereksamen 23 er der en stor stigning i plagiatsager på grund af AI, dog ikke på studienævnets uddannelser. <b>Studienævnet tog orienteringen til efterretning.</b></p> <p>c. Der er en midtvejsevaluering fra Litteratur- og kulturhistorie før 1700. Nogle studerende klager over, at spørgsmålene i MCQ indeholder fortolkningselementer, hvilket der ikke bør være. Disse indvendinger har været der siden eksamensformen blev indført. <b>Vi taler videre om disse udfordringer i faggruppen.</b></p> <p>d. Opmærksomheden henledes på fire forhold: Vi bør evaluere projektorienteret forløb, bachelorprojekt og speciale. Vi bør være mere opmærksomme på evalueringen på små hold, og der bør tilføjes et spørgsmål om graden af refleksion over tilegnede kompetencer. <b>Studienævnet tilsluttede sig udkastet.</b></p> <p>e. Ledighedstallene for Litteraturvidenskab ser ikke gode ud. Der er dog en svag nedadgående tendens, plus at vi taler om meget små årgange: 5-6 dimittender. Hvis bare et par stykker af dem af personlige årsager har svært ved at få job, så kæntrer vores statistik. Kulturstudiers ledighedstal ser meget fine ud – for årgang 21 er vi nede på 19% i K4-7. Tallene falder over hele linjen og det kan – ifølge fakultetet – ikke kun forklares med den overordrede udvikling i samfundet. Det har givet gevinst at rammesætte employabiliteten og gøre projektorienteret forløb obligatorisk.</p> <p>f. Studiepraktikanterne på Litteraturvidenskab var glade for forløbet, selv om flere af dem siger, at de ikke er sikre på, at de vil vælge uddannelsen.</p> <p>g. Frafaldtallene på Litteraturvidenskab ser meget fine ud – vi har grønne lamper på både BA og KA. På kandidatuddannelse er der 0 frafaldne.</p>	

På Kulturstudier er der en rød lampe udløst af 4 frafaldne ud af 25 studerende. AB oplyste, at der er fire individuelle grunde til frafaldet, så det svært at forhindre og der er ingen indikationer på, at det skyldes strukturelle forhold på uddannelsen.

h. Både Litteraturvidenskab og Kulturstudier har grønne lamper på forsinkelsestallene, så studienævnet har ikke yderligere bemærkninger til dette.

i. Selv om der var flere afbud på dagen til mødet i aftagerpanelet for Kultur og Formidling, så blev der afholdt et givende og konstruktivt møde.

<b>9. Andre sager til behandling</b>	
<b>10. Eventuelt</b>	a. Fastlæggelse af datoer for møder i 2024

Studienævnet fastlagde flg. mødedatoer for 2024:

- 17. januar kl. 10.15-12.00
- 28. februar kl. 10.15-12.00
- 17. april kl. 10.15-12.00
- 12. juni kl. 10.15-12.00 (fysisk møde)
- 21. august kl. 10.15-12.00
- 2. oktober kl. 10.15-12.00
- 27. november kl. 10.15-12.00 (fysisk møde)