

Referat

Det Humanistiske Fakultet

Studienævn: Studienævn for Medievidenskab
Dato og tidspunkt: 04. september 2019, kl. 12:30-15:30
Sted: Sokrates
Deltagere: Sara Mosberg Iversen, Heidi Hilarius-Kalkau Philipsen, Lasse Juel Larsen, Emil Øgaard, Johannes Martini Ager-snap, Martin Vinther Bavngaard (faglig vejleder) studiese-kretær Susanne Voss Jørgensen, studiese-kretær Lea Sunds-gaard Jensen & studienævnsssekretær Hala A. Wandall.
Afbud fra: Elle Christine Lüchau, Mette Marie Sund Sørensen og Ingo Winkler (observatør)
Referent: Hala A. Wandall

19-09-2019

Sagsnr. 19/29223

- 1) Godkendelse af dagsorden
Godkendt
- 2) Meddelelser
 - a) Studienævnnsformand
 - i) *Møde med dekanatet*
Sara informerer studienævnet om, at hun og Heidi har været til møde med Dekanetet på Humanistisk Fakultet og meddeler, at det var et behageligt møde, hvor både Sara og Heidi fik en bedre forståelse af, hvordan det fremtidige samarbejde kan forbedres.
 - ii) *Ny evalueringspraksis på Humanistisk fakultet*
Til sit møde hos dekanatet blev Sara informeret om, at evalueringspraksis-sen for Humaniora vil blive ændret. Af denne årsag vil studienævnet ikke arbejde videre med en ny evalueringskabelon til EVAL.
Lasse informerer hertil studienævnet om, at han har medbragt nogle si-ders faglig læsning omkring evaluering – og at studienævnets medlemmer er velkomne til at tage en kopi.
 - b) De studerende
 - i) *Semesterplaner*
Martin informerer om, at to ud af tre fag på 1. semester kandidatuddannel-sen endnu ikke har fået semesterplaner endnu, til de studerendes store ærgrelse.
 - c) Andre
 - i) *Skift af profil på Medievidenskab kandidatuddannelse: Sådan gør vi.*
Hala informerer studienævnet om, at de studerende på kandidatuddannel-sen kan skifte mellem uddannelsens profiler under forudsætning af, at den studerende opfylder adgangskravene – og at studienævnet godkender skiftet. Det skal for så vidt muligt undgås at skiftet bliver studietidsforlæn-gende.

- ii) *Mette Marie Sund Sørensen udtræder af studienævnet*
Mette har meddelt Hala, at hun gerne vil udtræde af studienævnet. I samme ombæring har hun udtrykt et ønske om at blive i aftagerpanelet. Studienævnet drøfter her kort, om der skal indstilles en ny studenterrepræsentant og bliver enige om at indstille én, gerne to suppleanter og at Mette skal forblive i aftagerpanelet som repræsentant for bacheloruddannelsen.

- 3) Merit- og dispensationsansøgninger (lukket punkt) – Tages sidst på mødet.
Jf. SAGA

- 4) Sager til behandling studieordninger

- a) *Ændring i reeksamen for Career Management Skills (Bilag)*

Studienævnet diskuterer den forslåede ændring fra 4 bundne hjemmeopgaver á 2-3 normalsider til 1 bunden hjemmeopgave á 8-10 normalsider med 4 spørgsmål.

Studienævnet er enige om at ændringen er ekstremt hensigtsmæssig, da det virker bøvlet med fire små opgaver som én eksamen.

- 5) Sager til behandling kvalitetspolitikken

- a) Evaluering af "hele" uddannelser

- i) *Bachelor - 20 ud af 91 mulige besvarelser*

Studienævnet ærgrer sig over, at der er så lav deltagelse i undersøgelsen, da det er virkelig svært at få det store overblik. Baseret på de studerendes tilbagemeldinger, diskuterer studienævnet særligt punkterne:

- **Feedback:** Det er tydeligt at de studerende ikke mener, at de har fået "brugbar" feedback på deres opgaver. Studienævnet drøfter, at de initiativer der lige er trådt i kraft, ikke har haft en stor indflydelse på denne gruppe studerende. Hertil efterspørger Bo, at der forventningsafstemmes med de studerende omkring, **hvad** feedback er – og **hvordan** den gives og integreres i undervisningen, samt **hvordan** ligningen går op i forhold til undervisernes tid. Sara supplerer med, at feedback som emne vil blive diskuteret på fagkollegiemødet i oktober.

- **Eksamensbedømmelse:** Evalueringen viser, at nogle studerende ikke mener at deres bedømmelse har været fair. 11 er overvejende uenige mens 3 er helt uenige. Hertil diskuterer studienævnet, hvad der mon kunne ligge til grund for dette – og om dette punkt hænger sammen med de studerendes følelse af, at de ikke får nok brugbar feedback.

- **Vejledning:** Der er ikke mange studerende der har været tilfredse med den vejledning de har fået. Sara vil tage emnet med til fagkollegiet og drøfte hvad der kunne ligge bag utilfredsheden.

- **Evalueringer – og opfølgninger:** De studerende giver udtryk for, at de ikke føler sig hørt; at deres svar på evalueringer ikke bliver taget alvorligt eller brugt til at forbedre noget og derfor føles det meningsløst at svare på dem. Sara vil drøfte emnet med fagkollegiet.

- **Organisering:** De studerende mener, at der til tider er ret stort overlap i teori, hvilket er u hensigtsmæssigt. Hertil drøfter studienævnet at der er stor forskel på, hvordan dette tolkes: For nogle er det meget givende, at der er et vist overlap, da det er med til at styrke forståelsen.

- **Fritekstfelter:** De studerende giver udtryk for, at der lader til at være en diskrepans mellem konsekvenserne overfor de studerende der ikke overholder deadline og konsekvenserne overfor "universitetet" der ikke overholder deadline. Eksempelvis ved frister for aflevering modsat frister for bedømmelse.

- **Generelt:** Studienævnet synes at evalueringen som den er sat op nu, er alt for variabel. Spørgsmålene skal være mere specifikke i forhold til mål. Der skal forventningsafstemmes: Hvad forventes der af de studerende – og hvad forventes der af undervisere? Sara vil til næste møde forsøge at sammenligne denne evaluering med evalueringen fra sidste år.

ii) *Kandidat* - 9 ud af 22 mulige besvarelser.

Studienævnet drøfter indledningsvis, at besvarelserne er foretaget af studerende der, er på den tidligere kandidatuddannelse, der netop nu er reformeret og trådt i kraft per 1. september 2019. Baseret på disse tilbagemeldinger, diskuterer studienævnet især punkterne:

- **Kvaliteten af uddannelsen:** Halvdelen af de studerende giver udtryk for, at kvaliteten har været rigtig lav – dette finder studienævnet alarmerende og diskuterer især, hvad der kan ligge til grund for en sådan tilbagemelding.

- **Feedback:** De studerende melder tilbage, at feedback har været halvtende og hertil diskuterer studienævnet, at det er nødvendigt med en mere konsekvent linje omkring feedback.

- **Generelt:** Når de studerende oplever, at undviserne er lydhøre, så bliver de mere tilfreds.

Studienævnet tager evalueringerne til efterretning og diskuterer blandt andet, at det er nødvendigt med en forventningsafstemning omkring, hvad de studerende forventer af universitetet og uddannelsen samt hvad uddannelsen og universitetet forventer af dem.

Feedback skal være mere konsekvent, der skal være en bedre

forventningsafstemning mellem vejleder og studerende, så der skabes klare rammer omkring forventninger. Lasse foreslår, at der arbejdes i fagkollegiet omkring en kontinuerlig måde at håndtere evalueringer på.

Sara vil tage kontakt til Caroline Zoffmann Jessen, der sidder med evalueringer, omkring muligheden for at gøre spørgsmålene skarpere i fremtiden.

6) Andre sager til behandling

a) *Godkendelse af årshjul (bilag)*

Studienævnet ser det nye årshjul igennem (gældende fra september 2019 – december 2019) og diskuterer herunder om der skal indsættes flere datoer med blandt andet informationsmøder, men godkender årshjulet i sin nuværende form.

b) *Faglig Fredagscafé – Hvordan gør vi?*

Studienævnet drøfter konceptet "Faglig Fredagscafé" og hvordan denne skal gribes an. Studienævnet vil gerne have opgaven lagt ud til de studerende, så de studerende får ejerskab og indflydelse på deres uddannelse, samtidig med at der sikres opbakning til arrangementerne.

Der diskuteres, hvorvidt der laves en "skabelon" til arrangementet, så det bliver nemmere at planlægge og sikre en kontinuitet eller at åbne helt op, så de studerende selv bestemmer formen og indhold.

Studienævnet når til enighed om at efterlyse en arbejdsgruppe bestående af studerende, der vil stable arrangementerne på benene.

c) *Evaluering af studiestart – Skal vi lave vores egen (decentral) evaluering?*

Studienævnet drøfter om hvorvidt det er nødvendigt med en decentral evaluering af studiestarten og når til enighed om, at drøfte studiestarten og oplevelsen af denne i uformel form op til dialogmøde den 27. september. Johannes forhører sig hos tutorerne omkring, hvad de gerne vil have feedback på angående studiestart, så dette kan inkorporeres i den uformelle evaluering.

Til næste år skal en uformel evaluering meget gerne blive en del af det planlagte studiestartsforløb med tutorerne.

7) Eventuelt

Mødet sluttede 13:55

Med venlig hilsen

Hala A. Wandall

Studienævnssekretær