

## Referat

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>Emne:</b>                 | Uddannelsesrådsmøde   |
| <b>Dato og tidspunkt:</b>    | <b>28. marts 2019 kl. 13.00 – 15.30</b>   |
| <b>Sted:</b>                 | U99, Campus Odense  |
| <b>Deltagere:</b>            | Lars Grassmé Binderup, Bjarne le Fevre Jakobsen, Rineke Brouwer, Claus Schatz-Jakobsen, Ella Mølgaard, Esben Nendenskov Petersen, Finn Wiedemann, Flemming Smedegaard, Heidi Hansen, Jane Hjarl Petersen, Jesper Majbom Madsen, Karen Hvidtfeldt, Kasper Grotle Rasmussen, Kirstine Sinclair, Marianne Ankjær, Mette Lund Kristensen, Nils Peter Skou, Peter Hobel, Søren Wind Eskildsen, Toke Riis Ebbesen, Uwe Kjær Nissen, Vitus Vestergaard, Rie Troelsen, Kathrine Sofia Lind, Marius Folden Pedersen. |
| <b>Afbud fra:</b>            | Adam Paulsen, Bodil Stilling-Blichfeldt, Herdis Toft, Margrethe Hansen Møller, Moritz Schramm, Thomas Wiben Jensen, Tim Jensen, Torben Spanget Christensen, Gamze Malene Sahin, Helle Hildebrand Hedegaard, Hans-Christian Jensen, Thomas Ærvold Bjerre, Søren Frank, Lars Frode Frederiksen, Ingelise Nielsen  |
| <b>Fra administrationen:</b> | Lone L. Pedersen, Lotte Bloch, Lone Granhøj, Mette Marburger (ref.)   |

24. april 2019

marburger@sdu.dk  
T +4565501920

Prodekanen bød velkommen til mødet og takkede analysechef Jacob Jensen for at ville deltage i mødet.

### Ad. 1. Opfølgning på mødet den 24. januar 2019

Notatet fra mødet er tilgængeligt på mødeportalen. Der var ingen kommentarer til punktet.

### Ad.2. Applikation til testbaseret optag

Analysechef Jacob Jensen fra Rektorsekretariatets analyseenhed var indbudt til at orientere om monitorering og analyse af testbaseret optag.

Jacob Jensen demonstrerede visningen af data i forbindelse med evaluering af testbaseret optag, som kan ses på følgende website: [analyser.sdu.dk](http://analyser.sdu.dk)

Han understregede, at gennemgangen af universet på mødet ville blive noget kortfattet, men opmuntrede alle interesserede til at tage kontakt til analyseafdelingen, der gerne kommer ud og demonstrerer mere i dybden.

Jacob Jensen opridsede, at data fra det testbaserede optag kan bruges på flere forskellige måder. Der vises uddannelsesoversigter, der illustrerer hele testforløbsprocessen med indhold og vægtning etc., komparativ studieadfærd, hvor man kan følge udviklingen af studieadfærd og frafaldssimulering. Jacob Jensen gennemgik de forskellige måder at få vist data på, eksempelvis ved hjælp af grafer.

Jacob Jensen påpegede, at det i forhold til at bruge data til frafaldssimulering er vigtigt at holde sig for øje, hvilke mønstre man ser, og hvordan man kan bruge den viden i fremtiden, eksempelvis om man kan rådgive de studerende i forhold til omvalg eller anden vejledning. I forbindelse med frafaldssimulering betyder det også noget, at man kan bruge informationer omkring hvor på universitetet, de studerende logger på netværket.

Jacob Jensen understregede, at disse data kun kan bruges til at kigge på en gruppe og ikke til at identificere den enkelte studerendes adfærd.

Lone Granhøj supplerede med informationen om, at SAK-kval er ved at udarbejde etiske retningslinjer om, hvad vi kan reagere på, og hvornår vi skal reagere på informationer, der kommer fra dataindsamling af denne slags.

Jacob Jensen understregede, at det er fuldt lovligt at bruge data på denne måde, men at der naturligt nok er etiske overvejelser om, hvordan man bruger data.

Jacob Jensen mindede endnu en gang om, at man var mere end velkommen til at få yderligere information og demonstration af applikationen ved at kontakte ham eller afdelingen.

Prodekanen takkede Jacob Jensen for gennemgangen.

### **Ad. 3. Evalueringspraksis, herunder Lov om åbenhed og gennemsigtighed**

Prodekanen indledte med at redegøre for anledningen til at tage evalueringspraksis på fakultetet op til drøftelse: Loven om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelserne m.v., gør det nødvendigt at drøfte, hvordan undervisningsevalueringer skal offentliggøres på web (se 'Lov om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelserne' §2, stk. 5 – Se link: <https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=202112>).

Prodekanen pointerede desuden, at Akkrediteringsrådets rapport vedr. institutionsakkreditering havde følgende citat: "lave svarprocenter på studenterevalueringer også [er et problem på SDU], og en række overvejelser og tiltag til løsninger af problemet er lokale og uden effektiv erfaringsudveksling på tværs af uddannelser, fakulteter og institution". Således udgør de lave svarprocenter i evalueringerne en potentiel udfordring, som også giver anledning til at genoverveje vores evalueringspraksis - også i lyset af den kommende ny-institutionsakkreditering.

Prodekanen forklarede, at der med det nye lovkrav, som kræver publicering af undervisningsevalueringerne, *ikke* ligger et krav om, at evalueringer af den enkelte underviser skal publiceres (se bilag). Tolkningen er, at dette ikke er et krav, men det udgør ej heller et forbud mod offentliggørelse på underviserniveau, idet der dog kan være andre grunde til, at sådan en publikation er forbudt. Han understregede, at vi afventer en klar udmelding om dette fra universitetets jurister.

Prodekanen informerede om, at den fælles digitale platform for evalueringer nu er udrullet og forhåbentlig er kommet fri af diverse børnesygdomme.

Jesper Majbom Madsen bemærkede, at de lave svarprocenter på evalueringerne kan hænge sammen med, at ikke alle studerende er begejstrede for at evaluere, samt at nogle oplever, at der er for mange evalueringer. Han påpegede, at det er ønskværdigt med færre, men bedre evalueringsmetoder. En mulighed for at forbedre svarprocenterne kunne være, at studielederen udvalgte nogle kurser til evaluering, og herefter fik et antal studerende til at involvere og engagere sig i denne evaluering. Jesper Majbom Madsen påpegede, at det, på nuværende tidspunkt, er vanskeligt at have tid til at behandle alle evalueringer i et stort studienævn.

Lone Granhøj pointerede, at det på det humanistiske fakultet er helt op til det enkelte studienævn, hvordan man vil køre praksis. Det enkelte studienævn skal blot sikre studiets udvikling, og hvordan, man ønsker at gøre dette, er op til det enkelte studienævn. Kasper Grotle Rasmussen bemærkede, at det er vigtigt at holde sig for øje, at det er selve samspillet i undervisningen, der evalueres, og han fandt det også ønskværdigt, at der findes en anden model, som alle tager mere alvorligt. Han mindede om, at det er et fælles ansvar at kvalitetssikre vores uddannelser, men mente også, at det var problematisk, hvis evalueringen skulle publiceres online.

Prodekanen introducerede et forslag om en fælles spørgeramme med fx 6 spørgsmål, der indgår i alle afsluttende evalueringsskemaer. På denne måde ville det være muligt at arbejde med ét skema, som vil egne sig til en systematisk publikation på tværs af fakultetet.

Lars Grassmé Binderup foreslog dannelsen af en arbejdsgruppe med opgaven at udarbejde et inspirationskatalog og et koncept for fælles tiltag – gerne med SDUUP, der kan give sparring i forbindelse med at lave en spørgeramme. I forhold til publicering, ville det fx være muligt at publicere et samlet gennemsnit af evalueringer af alle kurser på en uddannelse på semesterniveau, således at det undgås at publicere data om den enkelte undervisers kursus. Informationen på kursusniveau ville så kun blive brugt internt. I forhold til den juridiske vurdering af lovligheden af publikation på underviserniveau, forventes en afklaring fra juridisk kontor.

Kirstine Sinclair spurgte ind til, om det kun handler om de studerende, der evalueres og ikke interne kurser for underviser, eksempelvis fra HR. Prodekanen påpegede, at det kun drejer sig om undervisningsevalueringer fra de studerende.

Vitus Vestergaard pointerede, at han ikke så publiceringstiltaget som nødvendigt, eftersom medievidenskabs studienævnsreferater indeholder behandlingen af evalueringerne på nuværende tidspunkt.

Lone Granhøj påpegede, at det at studienævnsreferater er publiceret på studienævnets hjemmeside ikke kan defineres som værende lettilgængelige.

Rineke Brouwer spurgte ind til, om evalueringerne pilles ned (på andre fakulteter), imens det afklares, om det er lovligt at offentliggøre dem.

Lone Granhøj svarede, at fakultetet har bedt juristerne om at afklare dette. Skulle der være spørgsmål omkring dette, må underviser henvende sig til Sundhedsvidenskabelig Fakultet.

Rineke Brouwer bemærkede, at problemet med en fællesspørgeramme vil være, at den er for overordnet, og på denne måde bliver evalueringerne kontekstafhængige og i værste fald misvisende.

Lone Granhøj påpegede, at vi er nødsagede til at reagere på kritikken fra Akkrediteringsrådet. Eftersom vi har svage svarprocenter og kun sporadisk vidensdeling og monitorering, er det væsentligt, at vi kigger på, hvordan vi spørger, og sikrer, at vi bruger den viden vi får, til noget.

Prodekanen spurgte, om det giver mening med en delvist fælles spørgeramme?

Rineke Brouwer påpegede, at problemer med et eller flere kurser altid vil komme frem på andre måder end i evalueringerne.

Karen Hvidtfeldt bemærkede, at det er vigtigt at holde sig for øje, at evalueringen er en måde at forbedre undervisningen på. Hun nævnte, at evalueringen som dialog mellem underviser og studerende efterfulgt af en kvalitativ sammenfatning fungerer godt på Kultur og Formidling.

Prodekanen pointerede, at evalueringerne ikke på nogen måde har til hensigt at ramme undervisere, men at det er væsentligt, at vi finder en praksis, der fungerer i forhold til at arbejde med kvaliteten af vores undervisning og tage hånd om deciderede problemer. Til det formål har vi brug for høje svarprocenter og dermed repræsentative data.

Niels Peter Skou spurgte ind til, om det kun var svarprocenter, der var blevet påtalt, og ikke publiceringen der var blevet påtalt af Akkrediteringsinstitutionen?

Lone Granhøj svarede, at Akkrediteringsinstitutionens kritik gik på svarprocenterne, men vi bliver også kigget på af Styrelsen, og på et eller andet tidspunkt bliver det sandsynligvis påtalt, men det er dog ikke sket igennem en lang periode.

Prodekanen supplerede med, at når de andre fakulteter praktiserer publicering evalueringerne, vil akkrediteringspanelet sandsynligvis også lede efter det på Humaniora.

Niels Peter Skou spurgte ind til, om det er specificeret, at det skal kvantitative eller kvalitative data der skal offentliggøres.

Lone Granhøj svarede hertil, at det er op til fakulteterne selv at bestemme, ifølge juridisk kontor.

Esben Nedenskov Petersen bemærkede, at det kunne være interessant at drøfte hvilken løsning, der kunne være den mest enkle at praktisere. Et forslag kunne være at arbejde med røde, gule eller grønne lamper, som kendes fra nøgletallene. Han påpegede, at det ville være ønskværdigt at vide, hvad kravet om afrapportering består af.

Lone Granhøj påpegede, at det ville være hensigtsmæssigt at arbejde med 3-5 spørgsmål som er gennemgående for alle studier, heraf kunne man udvælge hvilke spørgsmål, der skulle publiceres.

Uwe Kjær Nissen bemærkede, at man nok aldrig vil komme op på 100 % svarprocent, eftersom eksempelvis frafald vil spille ind.

Flemming Smedegaard understregede, at de oplever lavere svarprocenter ved de digitale evalueringer end ved de analoge evalueringer, eftersom formen har medvirket til modvilje fra de studerende. Da IVK praktiserede evalueringer på papir, fik de omtrent svar fra alle studerende.

Han understregede desuden, at det vigtigt, at det er helheden, der evalueres, og ikke underviseren.

Flemming Smedegaard foreslog desuden, at man kunne lave en lille rapport med opsamlede problematikker fra evalueringerne, denne rapport kunne herefter offentliggøres.

Tim Jensen pointerede, at vi skal blive ved med at gøre det bedste for de studerende, og i forhold til evaluering, er det vigtigste at fastholde fagligheden og begrænse sig til kun at evaluere det absolut nødvendige. Han påpegede også vigtigheden af at holde fokus på, at vi evaluerer for at forbedre undervisningen for de studerende.

Karen Hvidtfeldt spurgte ind til, om det er studienævnets beslutning, hvordan evalueringen skal foregå.

Lone Granhøj svarede, at det er studienævnets beslutning. I udgangspunkt har fakultetet ingen holdning til hvad man gør, men hvad vi har holdning til, er at man evaluerer systematisk, og at man bruger de studerendes tilbagemeldinger til noget.

Karen Hvidtfeldt bemærkede, at de oplever stor evalueringstræthed hos de studerende, samt at de digitale evalueringer giver rum for de studerende til at skrive personlige ting til underviseren.

Niels Peter Skou mente, at det ville være positivt med evalueringer på uddannelsesniveau og ikke på kursus niveau, og at evalueringer på kursusniveau kunne holdes internt og opfordrede til at finde måden at evaluere, som ikke har fokus på underviser.

Esben Nedenskov Petersen på pegede, at hvis man selv kan bestemme, hvad man evaluerer, vil det være værdiløst at lave centrale evalueringer. Hvis man skal bede de studerende om at evaluere, skal det være en metode, man selv tror på.

Lone Granhøj pointerede, at der er 3 generelle evalueringer, vi er forpligtede til at lave; studiestartsundersøgelsen, SMU (denne er et lovkrav) og evaluering af hele uddannelser (krav fra akkrediteringsvejledningen).

Prodekanen påpegede, at det ville være hensigtsmæssigt at kunne lave datadrevne opsummering af evalueringerne på fakultetsniveau for så at kunne publicere disse i aggregeret form. Skulle der findes alvorlige problemer med en undervisning eller en underviser, ville disse problemer kunne ses i evalueringerne, men vi behøver ikke at publicere data på kursusniveau. Det er slet ikke hensigten, at undervisere skal hænges ud ved evalueringerne. Blandt andet er det jo velkendt, at nogle kurser får dårlige evalueringer, alene fordi de opleves som "kedelige" eller særligt svære af de studerende – det skal ikke lægges den underviser til last, der har fået opgaven.

Vitus Vestergaard fremførte, at han mente, at lovkravet om publicering allerede bliver opfyldt, eftersom studienævnsreferater afspejler, hvordan evalueringerne bliver drøftet, disse referater kan findes på studienævnets hjemmeside.

Prodekanen mente omvendt, at intentionen i loven er, at det er de studerendes evalueringer, der skal publiceres og ikke institutionens reaktion på samme.

Søren Vind Eskildsen bemærkede, at også underviserens opsamling skal publiceres.

Kirstine Sinclair påpegede, at hendes erfaring siger, at det de studerende klager over i evalueringssammenhæng altid er de samme ting. Hun mente, at hvis evalueringerne skal tages mere alvorligt, skal der knyttes mere ledelseskompetence til dem, der behandler evalueringerne.

Prodekanen pointerede, at institutledere på nuværende tidspunkt har adgang til evalueringerne.

Kirstine Sinclair stillede spørgsmålstegen ved, om det er muligt at evaluere det samlede udbytte af et helt semester i blot 5 spørgsmål.

Lone Granhøj svarede, at studienævnene fortsat kan have deres egen evalueringspraksis med eksempelvis spørgeskema eller andre former for evalueringer, som de bruger til uddannelsesudvikling, men tanken er at have 5 fælles spørgsmål, som alle studienævn har i tillæg til det lokale spørgebatteri.

Rineke Brouwer spurgte, hvad der reelt er brug for, om det er tal eller tekst? Både de studerende og undervisere har brug for en evalueringspraksis, der kan udvikle undervisningen og samspillet i denne. Idéen om én form og ét fælles skema kan ikke fungere.

Prodekanen konkluderede, at der var stor usikkerhed om, hvordan lovkravet om offentliggørelse præcist skal fortolkes, og at fakultetet ikke går videre med arbejdet med evalueringspraksis, før universitetets jurister er kommet med en afklaring. Punktet vil blive taget op på et senere UR-møde.

Der blev spurgt til, hvem der var interesseret i at deltage i en arbejdsgruppe. En arbejdsgruppe blev nedsat med følgende medlemmer – idet der dog er åbent for yderligere tilmelding: Esben Nedenskov Petersen, Rineke Brouwer, Karen Hvidtfeldt og Vitus Vestergaard.

Arbejdsgruppen får til opgave at finde en model for, hvordan fakultetet skal håndtere publikationskravet samt sikre en god evalueringspraksis på tværs af fakultetet, herunder brugbare svarprocenter. Men først afventes udmeldingen fra juristerne.

**Ad. 4.** Opfølgning på initiativer i forbindelse med førsteårskoordinatorer, samt 'How to Uni'.

Prodekanen orienterede om drøftelser på fakultetet og i institutlederkredsen vedrørende førsteårskoordinatorer. Konklusionen blev, at der ikke skal laves et fælles tiltag på tværs af fakultetet. Førsteårskoordinatorer fungerer rigtig godt på nogle studier, men på andre vil det ikke give meget mening at implementere et sådan tiltag. I stedet for et generelt tiltag vil det derimod være muligt at rette henvendelse til ansvarlige institutledere, såfremt studieleder/studienævn mener, at der er behov for en førsteårskoordinator på en uddannelse, hvorefter institutlederen træffer beslutning.

#### Opfølgning på 'How to Uni':

Prodekanen informerede om, at der nu er fundet 8 studier, der ønsker at deltage i pilotprojektet, hvor 'How to Uni' e-læringsmodulet som studiestartsprøve til studiestarten 2019. Herefter vil forløbet blive udrulles som studiestartsprøve på alle studier ved studiestarten 2020. Alle studerende på humaniora får tilbud om at deltage i projektet allerede fra 2019.

Rineke Brouwer bemærkede, at man først burde se om 'How to Uni' bliver en succes, før man fører det videre til alle studier.

Prodekanen påpegede, at hvis 'How to Uni' imod forventningerne ikke fungerer, skal det drøftes igen, om det skal rulles ud til alle i 2020.

E-læringsmodulet bliver tilgængeligt, når den studerende har bekræftet sit optag på studiet via et link til 'How to Uni'-modulet. Det er hensigten, at den studerende skal kunne fordybe sig i informationer omkring studiet og det at studere på universitetet på et tidligt tidspunkt. Hvis modulet fungerer som studiestartsprøve skal bestås i starten af september, og der findes mulighed for en omprøve i midten af september.

Rune Mastrup Lauridsen informerede om, at studievejleder Tine Wåst Nielsen vil deltage på næste uddannelsesrådsmøde den 25. april 2019, hvor hun vil demonstrere e-læringsforløbet.

Prodekanen bad om deltagere til en referencegruppe, der kan hjælpe med idéer til forløbet.

Der var spørgsmål til, hvorvidt man kan benytte samme modul som studiestartsprøve på kandidatuddannelserne. Hertil svarede prodekanen, at det skal drøftes efter de nye bekendtgørelser, der træder i kraft 1. september, er endeligt vedtagne – de rummer muligheden for en studiestartsprøve på kandidatniveau. Det er fakultetets intention at udvikle en version af modulet på kandidatniveau.

#### Opfølgning på studiestartsinitiativer:

Prodekanen foreslog – som en mulig erstatning for tiltaget med førsteårskoordinatorer at der afholdes en temadag for studienævnene om studiestarten – omhandlende blandt andet, hvorledes man ved studiestarten kan integrere det faglige og det sociale. Dette kunne suppleres med en tjekliste fra studievejledningen, som studieleder kunne støtte sig op af ved planlægningen af studiestarten. Han mindede i øvrigt om, at studievejledningen altid tilbyder sparring i forhold til indhold og form af gode studiestartsforløb.

Der var ikke opbakning til idéen om en temadag, men gerne materiale til inspiration, eventuelt et katalog eller inspirationsfilm, der kan bruges på tværs af studierne.

Rune Mastrup Lauridsen understregede, at studievejledningen vil gerne vil hjælpe til med at udarbejde en konkret studiestartspraksis og ikke kun overordnede principper. De arbejder også med uddannelse af tutorer og arbejder herunder med at udvikle programmerne fra år til år, og ikke kun genbruge dem fra sidste år. Prodekanen opfordrede studielederne til at bruge studievejledningen, eventuelt invitere dem med på et studienævnsmøde for at drøfte studiestarten.

Punktet fortsættes på et senere uddannelsesrådsmøde.

#### **Ad. 5. Nyt fra studierne:**

Esben Nedenskov Petersen udtrykte bekymring om kvalitetspolitikken i forbindelse med dispensationspraksis og problematikken omkring røde nøgletal. Han oplever, at de

røde nøgletal for studietid kan være et incitament til ikke at give de studerende dispensation til studerende, der er forsinket.

Prodekanen pointerede, at den studerendes sag altid skal bero på objektiv vurdering af den studerendes situation. Studienævnet kan aldrig nægte dispensation til en studerende, der har dokumenteret særlige forhold. At et studienævn har en stram dispensationspraksis skal udelukkende forstås sådan, at det sikres, at der ikke gives dispensation i tilfælde, hvor den ikke har dokumenteret særlige forhold. Lone Granhøj supplerede hertil, at det altid kun er usædvanlige forhold, der skal udløse en dispensation.

Prodekanen medgav, at der kan være svære dilemmaer for studienævn, der kæmper med røde nøgletal og vil tage dette tema på et kommende uddannelsesrådsmøde.

Tim Jensen ønskede en erfaringsudveksling angående studerende, der ønsker gruppeeksaminer på speciale og BA-projekter. Lone Granhøj bemærkede, at fakultetet kan sende en liste over hvem, der har gruppeeksaminer, til Tim Jensen.

#### Nyt fra SDUUP:

Rie Troelsen bemærkede, at der i november måned afholdes 'Teaching for active learning' konference, og at det er gratis at deltage.

Desuden er der udkommet en evalueringsrapport om øget fastholdelse og gennemførelse på normeret tid, der bliver sendt ud til UR-medlemmer.

Hun mindede også om muligheden for at deltage i 'Advanced Educational Leadership Course' – et internationalt kursus for kompetenceudvikling for studieledere.

#### Nyt fra Fakultet:

Prodekanen orienterede om, at SMU2019 er på vej, og at det som ved andre undersøgelser er pålagt studienævnene at drøfte resultaterne på studienævnets møder – konkret skal der udarbejdes handleplaner på studienævnsniveau til efteråret.

Han mindede desuden om, at de andre punkter fra kvalitetspolitikkerne på studierne årshjul også skal behandles på studienævnsmøderne og afspejles i studienævnsreferaterne. Han oplever, at studienævnssekretærene udtrykker bekymring over, at punkter fra kvalitetspolitikken ikke altid drøftes dybdegående nok. Han indskærpede, at det er af højeste vigtighed, at punkterne drøftes, og at drøftelserne noteres i referaterne.

Han foreslog, at der udarbejdes et katalog med standardtekststykker, der (med variation) kan bruges i referaterne, netop for at undgå, at der blot intetsigende noteres: 'studienævnet drøftede undersøgelsen', eller at 'studienævnet tog nøgletallene til efterretning' men i stedet, at der mere udførligt redegøres for, hvilke handlinger der er sat i værk og (kort) hvorfor.

Prodekanen understregede, at det, i forhold til vores snarlige genakkreditering, er yderst vigtigt, at det fremgår tydeligt af studienævnsreferaterne, hvad der er blevet gjort og hvornår. Ellers får vi ikke anerkendelse for det store kvalitetsarbejde, der gøres løbende i studienævnene.

Prodekanen takkede for fremmødet.