

## Referat

<b>Emne:</b>	Uddannelsesrådsmøde
<b>Dato og tidspunkt:</b>	<b>23. maj 2019 kl. 13.00 – 15.30</b>
<b>Sted:</b>	U77, Campus Odense
<b>Deltagere:</b>	Lars Grassmé Binderup, Bjarne le Fevre Jakobsen, Claus Schatz-Jakobsen, Ella Mølgaard, Finn Wiedemann, Flemming Smedegaard, Jane Hjarl Petersen, Jesper Majbom Madsen, Kirstine Sinclair, Marianne Ankjær, Niels Peter Skou, Søren Wind Eskildsen, Uwe Kjær Nissen, Vitus Vestergaard, Rie Troelsen, Kathrine Sofia Lind, Marius Folden Pedersen. Adam Paulsen, Tim Jensen, Gamze Malene Sahin.
<b>Afbud fra:</b>	Rineke Brouwer, Bodil Stilling-Blichfeldt, Thomas Ærvold Bjerre, Esben Nedenskov Petersen, Heidi Hansen, Herdis Toft, Karen Hvidtfeldt, Kasper Grotle Rasmussen, Lars Frode Frederiksen, Moritz Schramm, Mette Lund Kristensen, Peter Hobel, Torben Spanget Christensen, Jens Jørgen Hansen, Margrethe Hansen Møller, Thomas Wiben Jensen, Hans-Christian Jensen, Søren Frank, Toke Riis Ebbesen, Robb Mitchell.
<b>Fra administratio- nen:</b>	Lone L. Pedersen, Ingelise Nielsen, Lotte Bloch, Helle Hildebrand Hedegaard, Lone Granhøj, Mette Marburger (ref.)

maj 2019

marburger@sdu.dk  
T +4565501920

Prodekanen bød velkommen til mødet også til Jurist Helle Damgaard Boeriths fra UddannelsesJura, der deltog i punkt 2 om lov om gennemsigtighed og åbenhed.

### Ad. 1. Opfølgning på mødet den 25. april 2019

Notatet fra mødet er tilgængeligt på mødeportalen.  
Der var ingen kommentarer til punktet.

### Ad.2. Evalueringspraksis

Fortsættelse af drøftelse fra mødet den 28. marts 2019 vedr. en fælles evalueringspraksis og offentliggørelse af evalueringsresultater i henhold til *Lov om åbenhed og gennemsigtighed*. Helle Damgaard Boeriths var inviteret for at afklare nogle af de juridiske spørgsmål, som fremgik af uddannelsesrådsmødet den 28. marts 2019. (Se bilag)

Helle Damgaard Boeriths opridsede baggrunden for lovbekendtgørelsen om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelser, hvilket ledte til tre konkrete spørgsmål om, 1) hvorvidt undervisningsevalueringer skal offentliggøres, 2) hvorvidt det er tilstrækkeligt at offentliggøre studienævnets behandling af evalueringerne, og slutteligt 3) om der er noget, der ikke må offentliggøres.

Helle Damgaard Boeriths orienterede generelt om baggrunden for og hensigten med loven. Der blev stillet spørgsmål omkring, hvorvidt det er personfølsomme oplysninger ved en dårlig undervisningsevaluering. Hertil svarede Helle Damgaard Boeriths, at det kommer an på, om det er nemt at identificere den pågældende underviser. Hvis vedkommende kun kan identificeres ved hjælp af mange steps, vil offentliggørelse af en dårlig personlig undervisningsevaluering være udenfor det personfølsomme område.

Det blev bemærket, at der mangler klare regler og retningslinjer for, hvordan undervisningsevalueringerne skal behandles på studienævnsmøderne. Lone Granhøj bemærkede, at evalueringerne skal refereres på et overordnet plan, her skal de personfølsomme oplysninger naturligvis ikke gengives.

Helle Damgaard Boeriths gennemgik, hvad der skal offentliggøres (se desuden bilag): "Gennemførte aktuelle evalueringer af kvaliteten af universitetets undervisning. Som minimum skal der være en kort tekst, der beskriver, hvorledes undervisningen evalueres. Desuden skal gennemførte evalueringer af uddannelser og undervisning offentliggøres. Dette gælder både evalueringer foretaget af studerende og eksterne parter."

Hun understregede, at ved kurser hvor det kun er ansatte, der deltager, fx ved interne kurser fra HR, er der ingen pligt til at offentliggøre evalueringerne. Hun bemærkede desuden at der ikke er klart svar på, på hvilket niveau evalueringerne skal offentliggøres. Prodekanen pointerede, at på andre fakulteter publiceres evalueringerne på kursusniveau endda på en måde, hvor der kan foretage sammenligning af scoren på tværs af kurser. Lone Granhøj påpegede, at det er op til institutionen at vurdere hvilket niveau, vi ønsker at kunne sammenligne resultaterne på.

Prodekanen spurgte ind til, om der er specifikke krav om, at det er talmateriale (rå data fra undersøgelsen), der publiceres, hvortil Helle Damgaard Boeriths svarede, at det bliver, der ikke oplyst om i lovmaterialet. Ved områder som fuldførelsesfrekvens m.fl. skal der dog naturligt angives tal.

Lone Granhøj spurgte ind til, om det er tilstrækkeligt, at det er studienævnets behandling af evalueringerne, og ikke nødvendigvis selve evalueringerne, der bliver offentliggjort? Hertil svarede Helle Damgaard Boeriths, at det er tilstrækkeligt, at det er behandlingen, der offentliggøres.

Helle Damgaard Boeriths understregede, at loven indbefatter alle uddannelsessteder, fra folkeskoler til universiteter, derfor er oplysningerne ikke så konkrete og detaljerede, som man kunne ønske.

Prodekanen pointerede, at vi, hvis vi er forpligtede til at offentliggøre behandlingen af evalueringerne i studienævnets referater, er forpligtede til at referere mere udførligt end blot at nævne, at studienævnet drøftede evalueringerne og tog dem til efterretning.

Der blev stillet spørgsmål til, om der skelnes imellem, hvilke slags evalueringer der skal offentliggøres, eksempelvis om det både gælder de evalueringer, der laves for at evaluere undervisning, såvel som evaluering af hele uddannelser, hvortil Helle Damgaard

Boeriths svarede, at begge former for evaluering skal publiceres. Lone Granhøj pointerede, at de evalueringer vi er forpligtet til at lave qua vores kvalitetssystem, skal offentliggøres.

Prodekanen takkede Helle Damgaard Boeriths for deltagelse og opklaringer.

### **Svarprocenter ved evalueringer**

Prodekanen ønskede en drøftelse af, hvad der kan gøres i forhold til at hæve evalueringssprocenterne. (Der blev uddelt en oversigt over svarprocenter fra SMU2019 fordelt på studienævn – Bilag 'Svarprocenter F2019'). Han understregede, at de indeværende svarprocenter ikke er alarmerende lave, men at det er plads til forbedring – især på enkelte uddannelser.

I forhold til det elektroniske evalueringssystem bemærkede prodekanen, at startvanskeligheder skulle være overstået på nuværende tidspunkt.

Flere studieledere gav udtryk for, at nogle undervisere ikke benytter det elektroniske evalueringssystem, men foretager deres egne evalueringer af undervisningen.

Lone Granhøj anbefalede, at alle bruger systemet, og mindede om at der er mange fordele ved at benytte systemet. Prodekanen udtrykte overraskelse over, at digitaliseringen ikke var gennemført for alle evalueringer – herunder var det uklart, om ikke-digitaliserede evalueringer var tilgængelige for institutledere (til brug ved MUS fx).

Foranlediget af et spørgsmål åbnede prodekanen for muligheden af strategisk udvælgelse af, hvilke kurser der skal evalueres. Det er ikke givet, at alle kurser skal evalueres altid. Men der skal altid foreligge en plan for systematisk evaluering af alle kurser over tid.

Flere studieledere ytrede ønske om, at fakultetet udstikker generelle regler om evalueringsspraksis, herunder hvilken hyppighed evalueringerne skal foretages med.

Prodekanen pointerede, at fakultetet vil inkludere dette i kommissoriet.

Flere studieledere mener, at de studerende oplever evalueringstræthed på grund af de mange evalueringer af vidt forskellig art, de bliver bedt om at deltage i.

En studerende i uddannelsesrådet mener, at det er vigtigt at beholde evalueringerne, men ønskværdigt, at kommunikationen i forbindelse med udsendelse af spørgeskemaer forbedres, da mange studerende overser de mails, der bliver sendt ud. Desuden kunne det hjælpe, hvis evalueringsskemaerne gøres kortere, eksempelvis kortes ned til 5 – 9 spørgsmål i alt.

En anden studerende pointerede, at det er væsentligt for de studerende at kunne se, hvad evalueringerne bliver brugt til. Hvis evalueringernes mål er utydelige, bliver de uinteressante at deltage i.

En studieleder bemærkede, at hvis man laver en midtvejsevaluering, kan de studerende se pointen i at deltage med deres meninger, således at de selv får udbyttet af forbedringen af undervisningen. Dette hæver svarprocenten. Han foreslog, at man i

slutningen af undervisningen samles til et semesterrapporteringsmøde, hvor en studenterrepræsentant fra alle holdene, samt undervisere mødes til et konstruktivt møde omkring semesterets undervisning.

En anden studieleder understregede vigtigheden af at evaluere for at kunne udvikle fagene - til trods for de studerendes evalueringstræthed.

En tredje studieleder pointerede, at han ser de lave svarprocenter som et udtryk for en grundlæggende tilfredshed hos de studerende, og såfremt de havde en anke på undervisningen, skulle de nok rette henvendelse til deres studienævnsmedlem med kritikken.

Prodekanen bemærkede, at de lovpligtige og på anden vis obligatoriske evalueringer naturligvis skal overholdes. I forhold til 'Evalueringer af hele uddannelser' og de dertil hørende dårlige svarprocenter, der påtales i akkrediteringsrapporten fra 2014, *skal* der gøres noget ved.

Han pointerede, at det er ønskværdigt, at der formuleres et fælles fakultært minimumsniveau for hyppigheden af undervisningsevalueringerne.

Rie Troelsen fra SDUUP pointerede, at en måde at hæve svarprocenterne kan være at gøre evalueringen mere meningsfuld (for de studerende) ved at integrere den i undervisningen. Underviseren kan på denne måde vise, at det er vigtigt for den studerendes egen læringsproces. Det er væsentligt, at underviser taler processen op og viser vigtigheden i at deltage, samt at administrationen dokumenterer, at der er handling bag resultaterne af evalueringerne. Hun understregede, at det er væsentligt, at både spørgsmål og formater giver mening, og mindede om at der findes et forskningsfelt bagved evalueringprocesser, som er værd at inddrage.

En studieleder bemærkede, at det var væsentligt at bruge evalueringerne til at drøfte i faggruppen, hvad god undervisning er, og hvordan man bruger evalueringerne til at højne kvaliteten af undervisningen.

Prodekanen pointerede, at den snarligt nedsatte arbejdsgruppe skal tage hensyn til de mange gode netop fremsatte kommentarer fra rådets medlemmer foruden de eksterne krav fra lovgivning og akkrediteringsbekendtgørelse. Et udkast til kommissorium for arbejdsgruppen vil blive formuleret af fakultetet og sendt i høring hos institutlederne og i studienævne.

### **Ad. 3. Udmøntningsnotat og kvalitetsarbejdet i studienævne**

Prodekanen orienterede om Humanioras nye udmøntningsnotat samt den forestående institutionsakkreditering. Han gjorde opmærksom på, at med de nye krav i kvalitetspolitikken følger et nyt udmøntningsnotat med nye opmærksomhedspunkter. Vi afventer desuden en ny akkrediteringsvejledning, der desværre endnu ikke er udkommet.

Prodekanen informerede om, at der blandt andet i den nye kvalitetspolitik/udmøntningsnotat vil være fokus på karaktergivning og prøveresultater. Lone Granhøj påpegede, at der er muligt at få et overblik over karakterer i QlikView (qv.sdu.dk), således at studienævne kan se karaktergivningen på kursusniveau. Her kan man fx monitorere, om der skulle være fag, der er særligt vanskelige at bestå. Det er tiltænkt, at studienæv-

nene skal forholde sig til karaktergivningen, såfremt der er noget umiddelbart påfaldende, fx hvis en stor del af de studerende ikke består kurset, eller hvis der gives meget høje karakterer.

Prodekanen orienterede om, at der også fremover sættes fokus på studieaktivitet/studieintensitet, der muligvis vil blive et nøgletal, således at meget dårlige tal på studieintensitet på en uddannelse kan udløse en rød lampe. Det er dog fakultetets holdning, at datamaterialet (selvrapporterede timetal), ikke egner sig til et egentligt nøgletal. Han påpegede i øvrigt, at næsten alle handlingsplaner for HUMs uddannelser indeholder et opmærksomhedspunkt omkring dette i forvejen.

Der overvejes følgende tiltag: I hver fagbeskrivelser udmøntes, hvor mange timer den studerende forventes samlet at arbejde i forbindelse med kurset på kursets forskellige aktivitetsformer. (En modificeret SAMF-model, hvor der ikke sættes timetal på de enkelte delaktiviteter på kurset).

Lone Granhøj mindede om, at HUMs regler i forvejen siger, at hver underviser bør informere de studerende om, hvor mange timer der forventes at skulle bruges på kurset ved kursets start. Der blev tillige fremsat et forslag om, at informationen om, hvordan underviseren mener, at arbejdsbyrden skal lægges, med fordel også kunnes lægges ud som en PDF-fil på BlackBoard.

En studerende i uddannelsesrådet medgav, at det var en god idé, eftersom man på denne måde kan forventningsafstemme med de studerende.

En studieleder påpegede, at det må være op til den studerende, hvordan han/hun ønsker at bruge sin tid, hvortil prodekanen bemærkede, at tiltaget var tiltænkt for at præcisere overfor de studerende at det ikke er nok, at de kun kommer til undervisningen – og for at gøre de studerende opmærksomme på den faktisk forventede samlede arbejdsbyrde på et fag opgjort i almindelige arbejdstimer. Han understregede desuden, at der er et krav om, at studieintensiteten skal kunne dokumenteres, således at det er muligt at følge op på tallene. Såfremt timetallet figurerer i studieordningen, har institutionen sendt et tydeligt signal til de studerende om, hvad der forventes, og det kan ikke udelukkes, at det vil have en vis effekt hos nogle studerende. Prodekanen henviste til, at halvdelen af de studerende på BA falder fra, herunder er der formentlig nogle, der falder fra fordi de ikke undervejs har forstået, hvor meget de skal arbejde på deres studie, og derfor ikke kan nå at bestå alt, inden de bliver smidt ud på grund af fremdriftsreformen.

En studieleder problematiserede, at de studerende muligvis ikke opdager det påkrævede timetal, hvis det figurerede i studieordningen.

En anden studieleder bemærkede, at ved at informere de studerende om, hvordan arbejdsbyrden ligger, viser man et klart billede til de studerende om, hvad der forventes, samtidig med at det er et god pædagogisk praksis.

Lone Granhøj påpegede, at tiltaget er for at give den studerende et overblik over den samlede arbejdsbelastning på faget, ikke en fordeling af arbejdsbelastningen. Prodekanen pointerede, at der skal laves et udkast til en konkret udformning af denne tilføjelse til alle fagbeskrivelser, som siden skal diskuteres i Uddannelsesrådet.

Afslutningsvis tilføjede Lone Granhøj, at der for fremtiden rettes opmærksomhed mod 2 punkter i studieordningerne: Principper for valg af prøveformer og Kvalifikationsrammen (dvs. det der i Word-studieordningen kaldes bilag 1).

#### **Orienteringspunkter:**

##### **Ad.4. Nyt fra de studerende**

###### Campus Life

Der blev orienteret om projektet Campuslife, der skal forbedre de studerendes studiemiljø. Byggeriet kører som forventet.

##### **Ad. 5. Nyt fra studierne**

Flemming Smedegaard ønskede at drøfte, at det er problematisk at finde egnede lokaler til studiestart til alle IVK-studerende. Han pointerede, at studiet ønsker at forbedre studiestarten og ønsker at have rammerne til dette. Han problematiserede desuden, at sagsbehandlingen af lokalefordeling havde været meget langtrukket.

Lone L. Petersen svarede, at problematikken omkring lokaler bunder i, at mange ting skal falde på plads, herunder er vi udfordrede med hensyn til booke lokaler med plads til mange studerende i en tid, hvor der også skal tages hensyn til undervisning på andre årgange. HUM har desværre ikke mange store lokaler til rådighed, og i forhold til sagsbehandlingstiden er vi nødsaget til at vente på tilbagemelding fra Teknisk Service, hvilken har været meget langvarig dette forår. Prodekanen tilføjede, at der desværre ikke er lokaler til alle i tidsrummet fra kl. 9:00 – 16:00, og det er forventeligt, at det ved spidsbelastning ikke er muligt at få opfyldt alle ønsker.

Flemming Smedegaard ytrede ønske om muligheden for at planlægge lokalefordelingen i lidt bedre tid i fremtiden. Lone L. Petersen svarede, at hvis man vil benytte flere mindre lokaler, er det ikke problematisk at finde dem. Hun understregede, at problematikken opstår, hvis man vil have meget store hold tilstede i ét lokale en hel dag fra kl. 09:00 til kl.16:00, og bemærkede at det naturligvis tilstræbes at få tidligere besked om afklaring af lokaler for fremtiden.

Jane Hjarl Petersen orienterede om renovationen af det fælles bibliotek ved Bøgene, som vil skabe endnu bedre læse- og studieforhold for de studerende.

##### **Ad. 6. Nyt fra SDU-UP**

Rie Troelsen orienterede om kurser, der udbydes til undervisere i eksempelvis 'Effektiv feedback', 'Facilitering', 'Forelæsningsituationen' og 'Mundtlig eksamination'. Hun henviste desuden til hjemmesiderne: [Cuu.sdu.dk](http://Cuu.sdu.dk) og [aeu.dk](http://aeu.dk)

Afsluttende kom Rie Troelsen med en opfordring til at benytte SDU's 'Walk 'n' Talk'-rute på 2,3 km, der findes bagved P-pladsen ved udgang S ved Samfundsvidenskabeligt Fakultet.

##### **Ad. 7. Nyt fra fakultetet**

###### Spydspidsprojekter SDUUP 2019 (Se bilag)

Rie Troelsen præsenterede det nye fokusområde omkring feedback. Hun ønsker indmeldinger af idéer til undervisning med fokus på feedback. Der indkaldes projektidéer enten som 1-siders beskrivelser eller som 3-minutters videoer. Herefter udvælges 3

projektidéer, som skal konkretiseres til egentlige projekter ved en workshop. Der er deadline den 17. juni 2019.

**Ad. 8. Eventuelt**

Kirstine Sinclair orienterede om, at hun havde modtaget en mail angående kontrakten med BlackBoard, hvor hun blev bedt om at melde tilbage, hvis hun kender et nyt system. Hun undrede sig over, hvorfor hun var blevet kontaktet angående dette, men bemærkede at hun gerne ville beholde det gamle system. Lone Granhøj svarede, at det var helt usædvanligt, at Kirstine Sinclair havde modtaget den mail, men pointerede desuden, at BlackBoard af juridiske grunde skal udbydes, da SDU skal åbne for andre leverandører.

Prodekanen takkede for fremmødet samt gode diskussioner.