

Notat

Emne:	Uddannelsesrådsmøde, oktober 2020	2. november 2020
Dato og tidspunkt:	8. oktober 2020, 12:00 – 15:00	
Sted:	https://syddanskuni.zoom.us/j/62018061639	
Deltagere:	Anke Piekut, Annette Svaneklink Jakobsen, Rineke Brouwer, Claus Schatz-Jakobsen, Ella Mølgaard, Esben Nedenskov Petersen, Finn Wiedemann, Flemming Smedegaard, Heidi Hansen, Heidi Hilarius-Kalkau Philipsen, Jane Hjarl Petersen, Jens Jørgen Hansen, Kasper Grotle Rasmussen, Kirstine Sinclair, Kristine Kjærsgaard, Lars Grassmé Binderup, Marianne Ankjær, Marius Folden Pedersen, Mette Lund Kristensen, Moritz Schramm Niels Peter Skou, Søren Frank, Søren Wind Eskildsen, Thomas Wiben Jensen, Tim Jensen, Uwe Kjær Nissen	Sagsnr. 17/867 hhb@sdu.dk T +4565503326
Særligt indbudte:	Peter Hobel, Vibeke Christensen, Louise Toftgaard Fibi-ger, Rune Nørgaard Jørgensen	
Afbud fra:	Bodil Stilling Blichfeldt, Charlotte Kroløkke, Gamze Ma-lene Sahin, Hans-Christian Jensen, Lars Frode Frederik-sen, Line Nybro Petersen, Michael Paulsen, Robb Mit-chell, Sara Mosberg Iversen	
Fra administrationen:	Ingelise Nielsen, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch, Helle Hil-debrand Hedegaard (ref.)	

Prodekanen informerede om et veloverstået panelbesøg som led i den igangværende institutionsakkredite-ring. Der blev afholdt panelmøder med undervisere, studerende, studieledere, institutledere og prodekan for de berørte uddannelser den 29. september til 1. oktober 2020. Det blev fra panelet udtrykt, at SDU har en stærk kvalitetskultur. Den endelige beslutning/rapport vil foreligge i marts 2021, men allerede i december får vi et rapportudkast i høring, og her vil vi få en indikation af resultatet.

Ad 1. Opfølgning

Der var ingen bemærkninger til notatet fra mødet den 15. september 2020 og ingen kommentarer til punktet.

Ad 2. Akademisk skriftlighed

Vibeke Christensen og Peter Hobel deltog i mødet under behandlingen af punktet.

Der henvises til [PP-præsentation fra mødet](#).

Vibeke Christensen opsummerede, hvad der er sket i forhold til projektet om akademisk skriftlighed siden hen-des og Peters sidste deltagelse i UR-møde i februar måned 2020, herunder udviklingen i antallet af uddannede faglige skrivevejledere (på de deltagende uddannelser), skrivevejledernes evaluering af kurset, den faglige skrivevejlederkultur på de deltagende uddannelser og overvejelser om den videre udvikling af kurset, herunder muligheden for at udvide udover vejledning til førsteårsstuderende.

Derudover gennemgik Vibeke kort resultaterne af analysen af studieordninger fra 2017 i forhold til akademisk skriftlighed og konkluderede, at der er stor forskel på, hvordan (og i hvilket omfang) arbejdet med (akademisk) skriftlighed kommer til udtryk i de enkelte uddannelsers studieordninger. Vibeke informerede om, at der fortsat er tilgængelige eksemplarer af rapporten og præsenterede en anbefaling til, hvordan den enkelte studieleder hurtigt kan danne sig et overblik over sine egne uddannelser/studieordninger.

Prodekanen præsenterede det videre arbejde med akademisk skriftlighed og informerede om, at fakultetet ønsker en redegørelse fra hvert studienævn for, om og i givet fald hvordan studieordningen og undervisningspraksis på studiet adresserer spørgsmålet om akademisk skriftlighed – samt en angivelse af, hvordan studienævnet ønsker, at der skal arbejdes med akademisk skriftlighed fremover. Dette skal drøftes i studienævnene særligt med henblik på BA-uddannelser, men kan også være relevant for nogle KA-uddannelser, med henblik på at få klarlagt om skriftlighed er beskrevet tilstrækkeligt, hvordan det sikres, at de studerende får de nødvendige kompetencer tidligt i forløbet, og hvordan de studerende får den nødvendige oplæring i skriftlighed (og kulturen omkring denne på den enkelte uddannelse).

Fakultetet ønsker en fastholdelse af ordningen med faglige skrivevejledere og vil fremover finansiere kurset. I forslaget til nyt normsystem er der mulighed for at afsætte midler til feedback (forudsat at denne er indskrevet i fagbeskrivelsen/studieordningen). Det er tanken, at disse midler kan bruges af den pågældende VIP eller til aflønning af faglige skrivevejledere.

Foranlediget af spørgsmål fra de deltagende studieledere blev følgende svar givet:

- **Rekruttering af skrivevejledere:** Det anbefales, at der er fokus på kulturarbejdet forbundet med den akademiske skriftlighed (og feedback) ved rekrutteringen af faglige skrivevejledere.
- **Hvor mange kurser med feedback?:** Det vil være dyrt med feedback på alle kurser. Der opfordres til feedback i kurser i begyndelsen af uddannelsen og kurser med særlig fokus på skriftlighed, dvs. hvor det er naturligt at integrere feedback.
- **Akademisk skriftlighed centreret omkring et enkelt (eller få) fag:** Hvor den akademiske skriftlighed er centreret om et enkelt eller enkelte fag kan det anbefales at uddanne faglige skrivevejledere specifikt til dette/disse for derigennem at reducere uroen omkring eksempelvis skift af lærerkræfter. Ved skift i lærerkræfterne anbefales det at lave en overdragelse til ny underviser, herunder tovholderfunktionen ifm. faglige skrivevejledere.
- **Udskiftning i faglige skrivevejledere:** Oplæringen af faglige skrivevejledere er for KA-studerende, hvorfor de studerende vil fungere som sådan i en kortvarig periode – dette er uproblematisk, da der hele tiden er mulighed for uddannelse af nye.
- **Kompensation for feedback:** Såfremt forslaget til nyt normsystem vedtages, vil alle, der udfører feedback, få kompensation – ikke kun dem der ansøger – forudsat at feedback er indskrevet ind i fagbeskrivelsen/studieordningen.
- **Mulighed for uddannelse af faglige skrivevejledere på engelsk:** De studerende har opgaver med til kurset til faglig skrivevejleder, og hidtil har der også været opgaver på engelsk. Dette vil der også være mulighed for i fremtiden.

Konklusion:

Der udsendes nærmere information fra fakultetet om indhentning af ovennævnte oplysninger fra de enkelte studier, herunder fastlæggelse af fristen for indsendelse af oplysningerne.

Ad 3. Pause (intet at referere)

Ad 4. Studieintensitet (udskudt fra sidste møde)

Direktionen besluttede i forbindelse med opfølgning på SDU's strategiske rammekontrakt, at der skulle ske en opfølgning på uddannelser med et utilfredsstillende oplevet tidsforbrug, dvs. en selvoplevet studieintensitet, på under 35 timer. Fakultetet indmeldte de enkelte uddannelsers tiltag i maj. Styrelsen bemærkede ved deres årlige besøg, at såfremt der ikke gøres mere for at håndtere udfordringerne på området, kan det medføre en rød lampe. I forlængelse heraf har direktionen med kort frist ultimo august bedt om mere ambitiøse planer for arbejdet med studieintensitet.

Fakultetet vurderede, at det ikke gav mening at udsende til studienævnene igen og fremsendte i stedet en mere detaljeret beskrivelse af eksisterende tiltag. Fakultetet indmeldte som led i dette 3 eksisterende tværgående og 1 nyt tværgående tiltag (for nærmere beskrivelse, se sagsfremstilling i dagsorden til mødet):

- Tydeliggørelse af forventningen til arbejdsindsats i fagbeskrivelser
- Forventningsafstemning med studerende om studieintensitet via studiestartsprøven
- Styrkelse af individuel feedback og vejledning via øgede ressourcer
- **NYT:** Systematisk studieordningseftersyn

Det systematiske studieordningseftersyn gælder uddannelser med et selvoplevet tidsforbrug på under 35 timer (målt i Uddannelseszoom – ikke i SMU'en) og ønskes gennemført for at sikre, at de faglige krav til de studerende modsvarer den arbejdsbelastning, som ECTS-vægtningen er et udtryk for. Alle fagbeskrivelser gennemgås med tættekam mhp. om de **faglige krav og indhold** (herunder eksplicite krav til **pensumomfang** og **eksamenskrav**) samt krav til **aktivitet i og udenfor undervisningen** afspejler den arbejdsbelastning som ECTS-vægtningen er et udtryk for.

Følgende proces foreslås:

- Studienævn for de berørte uddannelser får tilsendt skema fra fakultetet med rækker for alle kurser (titel, ECTS, timetal).
- Skemaet spørger for hvert kursus til:
 1. Er der pensumkrav i fagbeskrivelsen? Bør der være et krav? I givet fald hvilket?
 2. Er arbejdsbyrden i forhold til eksamensform (fx sidetal af opgaver, antal og omfang af porteføljeopgaver osv.) passende i forhold til kursets samlede arbejdsbyrde (målt i ECTS)? Eventuel ændring i eksamensform?
 3. Fritekstfelt
- I processen skal gerne inddrages disciplinansvarlige/undervisere

Der var studieledere med den opfattelse, at de studerende rapporterer for lavt og ikke har et realistisk billede af deres tidsforbrug. Der var tilsvarende studieledere, som vurderede, at det indberettede timetal står til troende, dvs. at de studerende arbejder mindre, end der forventes: De studerende deler på tværs af år-gange deres erfaringer, og det "rygtes", at der er forskel på, hvor meget der kræves i de enkelte fag. Det er for nogle undervisere svært at erkende, at der ikke kræves nok i deres respektive fag.

Bemærkninger fra de tilstedeværende, herunder forslag til konkrete tiltag:

- Pensumkrav på alle fag er ikke ensbetydende med, at de studerende læser, hvad der er angivet, og dermed anvender det timetal, som forventes. Måske er det bedre (men dyrere) med krævende eksamenformer og opgaver i løbet af semestret.

- Fornuftigt forslag – om end det er svært at vurdere pensum i forhold til, hvor meget tid der skal anvendes til læsningen af det.
- Hvordan vil det blive opfattet, hvis tilbagemeldingen fra alle uddannelser/studienævn er, at pensum er passende?:
Svar fra prodekanen: Overordnet set er det vigtigste, at der nu kastes lys på problematikken, og at processen med et eftersyn og eventuelle ændringer igangsættes. Der lægges som udgangspunkt ikke andre rammer ned over studienævne, end at der skal ske en sådan undersøgelse og deraf følgende gerne en forbedring af fagbeskrivelserne, som ud i fremtiden vil medføre en forbedring af tallene.
- Timeangivelse af alt, hvad der forventes, således at den studerende ved, hvordan tiden skal fordeles. Pensum er som sådan ikke en indikator til arbejdsbyrden.
Svar fra prodekanen: Man må gerne timeangive fordelt på arbejdsformer i fagbeskrivelsen, hvis man ønsker det. Det er dog ikke et krav, da det i nogle tilfælde vil være begrænsende i forhold til undervisernes metodefrihed. Det kræves allerede i studieordningerne, at underviserne ved semesterstart skal redegøre for timeforbruget overfor de studerende.
- Øget arbejde med bevidsthedsskabende tiltag for at få de studerende til at tage stilling til, hvor meget tid de rent faktisk bruger på studierne, således at de i højere grad er i stand til at rapportere korrekt – fx ved at underviserne engang imellem spørger ind til, hvordan det var at læse materialet, hvor lang tid de har brugt til det, og om det var svært.
- Forslag om fokusgruppeinterviews ifm. evaluering for at komme til bunds i problematikken blev fremsat.
- Ved studienævnets fastlæggelse af evalueringspraksis, kan spørges ind til de studerendes arbejdsbyrde/-indsats i fastlagte intervaller. Måske vil resultatet give et andet billede end det, der er indberettet i Uddannelseszoom – og man vil have mulighed for specifikke tiltag ift. de enkelte fag.
- Tænke i andre eksamensformer, hvor de studerende arbejder mere, uden at VIP skal arbejde mere (eksempelvis 10 små opgaver i løbet af semestret – hvilken opgave der skal bedømmes afgøres ved lodtrækning).

Kommentarer til dataindsamlingen:

- Er der krav til, hvor mange studerende der har indberettet for den enkelte uddannelse?
Svar fra prodekanen: SMU'en havde flere svar men en lavere rapporteret studieintensitet – Uddannelseszoom har færre svar men en højere rapporteret studieintensitet. Uddannelser med meget lave svarprocenter er taget fra.
- I undersøgelsen fra Uddannelseszoom spørges der ind til det gennemsnitlige ugentlige tidsforbrug uden at tage hensyn til det meget høje forbrug ifm. eksamen. Tiden forud for eksamen skal gerne medtages.
- Resultaterne af undersøgelsen er meget afhængige af, hvordan de studerende spørges – som det ses i den store forskel i resultaterne fra hhv. Uddannelseszoom og SMU.

Prodekanen erklærede sig enig i de gode pointer og kritikken af pålideligheden af dataindsamlingen, men understregede samtidigt, at det ikke ændrer på, at det er tallene i Uddannelseszoom, der skal ageres på. Samtidigt bemærkede han, at øvelsen jo er fornuftig – at vi en gang i mellem dobbelttjekker fagbeskrivelserne i forhold til, om arbejdsbyrden er passende.

Konklusion: Procesforslaget blev godkendt.

Ad 5. Pause (intet at referere)

Ad 6. Implementering itslearning

Louise Fibiger Toftgaard og Rune Nørgaard Jørgensen deltog i mødet under behandlingen af punktet. Der henvises til [PP-præsentation fra mødet](#).

Louise Fibiger Toftgaard gennemgik fire essentielle punkter som studielederne skal forholde sig til i forbindelse med implementeringen af itslearning (som fra FS 2021 afløser Blackboard):

1. Migrering af undervisningsmateriale
2. Planer i itslearning
3. Kommunikationskanalerne
4. Brugeruddannelse til undervisere

Rune Nørgaard Jørgensen pointerede, at bullet 2 i kassen på slide 4 vedr. planer i itslearning skal ses som en **opfordring** til, at der bakkes op om systemet og de muligheder, det indeholder, med henblik på at implementeringen bliver en succes, som de enkelte undervisere tager positivt til sig. Hvis der skal kunne drives gevinster frem af systemets muligheder, er det nødvendigt, at der lægges et stykke arbejde i at få systemet ind under huden. Det er et fælles ansvar at bakke op om systemet, og det skal ske i samarbejde mellem alle involverede – det er ikke et ansvar, der alene ligger hos og påhviler studieledere og studienævn.

Der blev i forbindelse med gennemgangen spurgt ind til en række konkrete funktionaliteter, som Louise Fibiger Toftgaard kunne bekræfte er del af systemet:

- Der kan **udtrækkes semesterplaner**, som kan godkendes i studienævn, (hvor dette er procedure).
- Der kan **tilføjes lokaler** af den enkelte underviser, således at dette fremgår af semesterplanen.
- **Fag kan kopieres** fra et semester til et andet via en fluebensløsning.
- **Studiesekretærene får adgang til itslearning**: Der uddannes superbrugere blandt studiesekretærene – de øvrige studiesekretærer får adgang med henblik på understøttelse af undviserne.
- Systemet indeholder et **fremmødere registreringsmodul** til registrering ifm. bl.a. undervisningsdeltagelse.

Der blev derudover rejst følgende spørgsmål:

- **Hvordan håndterer man undervisere, der føler sig udfordret i forhold til teknikken og tiden, det tager at sætte sig ind i et nyt system:**

Svar: Der er pt. to uddannelser, som udgør pilotfasen i ES2020. Indtil videre har erfaringerne vist, at teknikken ikke er en stor udfordring. Der er forståelse for, at undviserne er i en særlig situation både på baggrund af at overgangsfasen til et nyt system tager tid og af coronasituationen med omstilling til online-undervisning. Det giver ikke mening at presse for meget på med for mange tiltag. Alle opfordres til at anvende systemet i det omfang og i det tempo, som den enkelte kan og ønsker – men minimum med implementering/anvendelse af læseplanerne, som i sig selv igennem det ensartede format er en kvalitetsforbedring.

- **Hvad er den enkelte undvisers rettigheder i forhold til format af undervisningsforløb og den omstændighed, at det kan være svært at tage materialet med sig efterfølgende:**

Svar: Generelt set vurderes det ikke, at der er væsensforskel fra BB – det er blot en anden måde, materialet præsenteres på i itslearning. For en nærmere afklaring af retten til måden, hvorpå man har struktureret forløbet, vil fakultetet tage spørgsmålet videre.

Der vil blive udarbejdet en anbefaling til håndtering af de forskellige kommunikationskanaler i itslearning. Input til dette kan sendes til Louise Toftgaard Fibiger (ltoftgaard@sdu.dk).

Brugeruddannelse vil som udgangspunkt blive gennemført i januar – men med tilbud allerede fra november og indtil februar.

Ad 7. Pause (intet at referere)

Ad 8. Status på efterårssemestret

Prodekanen redegjorde for den aktuelle situation med endnu en omlægning af efterårets undervisning på baggrund af udfasning af fag, hvor 1-meters afstandskravet er fraveget. Han takkede studieseekretærerne og Lone Granhøj for deres store indsats med omlægningsarbejdet. De har gjort alt, hvad de kunne for at gøre omlægningen mindst muligt problematisk.

Humaniora har været heldig med et samlet set lille antal smittetilfælde og tilsyneladende undgået, at der er foregået smitte i forbindelse med undervisningen.

Prodekanen fremhævede, at især det begrænsede fremmøde, hvor undervisningen finder sted fysisk på universitetet, udgør et stort problem. Da undervisningen blev planlagt, forventede man, at det ville blive et problem med for stort fremmøde. Det har vist sig ikke at være tilfældet - mange foretrækker at blive hjemme. I fag med udelukkende fysisk fremmøde, møder overslagsmæssigt under 1/2 af de tilmeldte op. Det er de studerendes eget ansvar, men vi står med problemet i forhold til eksamenspræstation og studieintensitet.

Det helt store problem opstår der, hvor der er mulighed for begge dele (dvs. fremmøderul), hvor meldingen lyder, at rigtigt mange vælger ikke at møde op.

Kommentarer og tanker fra de tilstedeværende:

Kasper Grotle Rasmussen:

- De studerende kommer på 1. semester – men de fleste andre møder ikke op.
- Det er et problem, at undervisningslokalerne ikke er udstyret ordentligt, og at det tager lang tid, før der kommer nogen og hjælper, hvis der opstår problemer. Det tager alt for meget af undervisningstiden.

Tim Jensen:

- Det er en udfordring, at de studerende i fag med undervisningsdeltagelse beder om ikke at skulle møde op men blive på Zoom
- Det skaber dårlig stemning, at studerende, der skulle være mødt frem, ikke er det – og at dem, der skulle blive hjemme, derfor rent faktisk kunne være mødt frem. Det er ønskværdigt at kunne tvinge de studerende til at møde op. Ellers udvandes ideen med fysisk undervisning.

Heidi Philipsen:

- Ved fremmøderul ønsker de fleste studerende at være hjemme fremfor at være fysisk til stede.
- Hvor fremmøderul ændres til fuldt onlineforløb foreslog Heidi at hhv. starte og afslutte forløbet med et fysisk fremmøde - man kan overveje et formiddags- og et eftermiddagshold.

Flemming Smedegaard:

- De bedste erfaringer er gjort der, hvor der både er en mulighed for fysisk fremmøde og onlineundervisning, og hvor de studerende har frit valg.

- Må man allerede nu beslutte, at visse eksaminer kan gennemføres online ved vintereksamen?
Svar: Ja, det må man gerne – forudsat at der er alignment mellem undervisnings- og eksamensform.

Ad 9. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger til punktet

Med venlig hilsen

Helle Hildebrand Hedegaard
Specialkonsulent