

Referat

Emne: Uddannelsesrådsmøde
Dato og tidspunkt: 27. februar 2020, kl. 13.00 – 16.00
Sted: O77
Deltagere: Anke Piekut, Catherine E. (Rineke) Brouwer, Claus Schatz-Jakobsen, Finn Wiedemann, Flemming Smedegaard, Heidi Hansen (med på Skype), Herdis Toft, Jane Hjarl Petersen, Kasper Grotle Rasmussen, Kirstine Sinclair, Kristine Kjærsgaard, Mette Lund Kristensen, Michael Paulsen, Moritz Schramm, Thomas Wiben Jensen, Tim Jensen, Uwe Kjær Nissen, Katrine Sofia Lind, Lars Grassmé Binderup, Marius Folden Pedersen, Rie Troelsen, Heidi Hilarius-Kalkau Philipsen, Lotte Bloch, Lone L. Pedersen, Ingelise Nielsen, Mette Marburger

Februar 2020

marburger@sdu.dk
T +4565501920

Afbud fra: Gamze Malene Sahin, Annette Svaneklink Jakobsen, Bodil Stilling Blichfeldt, Charlotte Kroløkke, Ella Mølgaard, Esben Nedenskov Petersen, Lars Frode Frederiksen, Niels Peter Skou, Søren Wind Eskildsen

Lars Grassmé Binderup bød velkommen til mødet.

Ad. 1. Opfølgning på mødet den 19. december 2019

Notat fra mødet er tilgængeligt på [mødeportalen](#)
Ingen bemærkninger til notatet

Ad. 2. Digital Humaniora

Prodekanen bød velkommen til professor Rolf Fagerberg fra Institut for Matematik og Datalogi, der vil introducere det nye karriereprofilfag Digital Humaniora, der skal udbydes fra E2020.

Rolf Fagerberg præsenterede faget i en powerpoint-[præsentation](#), samt [udkast til fagbeskrivelse](#).

Ved spørgsmålsrunden oplyste Rolf Fagerberg, at kurset undervises på engelsk, samt at det er hensigten, at de studerende på kurset udvikler kompetencer i Big Data. Kurset har til hensigt at give de studerende baggrundsviden om Big Data, ikke nødvendigvis teknisk viden om, hvordan Big Data kan indsamles.

Rolf Fagerberg understregede, at det ikke kun er kvantitative data, kurset omhandler, men også kvalitative data – herunder benyttelse af tekst som data. Lars Grassmé Binderup pointerede, at det er muligt, at kurset også kommer i en forårssemesterversion, men at tanken er, at kurset vil køre som en test først, og at der efterfølgende vil kunne komme justeringer.

På spørgsmålet om det vil være muligt at kunne tage kurset på BA-niveau, svarede Rolf Fagerberg, at det er tanken, at kurset er et kursus med fokus på kompetencer, en slags værktøjskursus, og at det fint ville være muligt at kunne undervise på både BA og KA-niveau. Men det aktuelle kursus er udelukkende på KA-niveau.

På et spørgsmål om, hvorvidt der vil være for meget stof og arbejde til et 10 ECTS-kursus, bemærkede Rolf Fagerberg, at det ikke var meningen, at de studerende selv skulle finde data at arbejde med, men at der findes eksisterende data til brug på kurset.

Lars Grassmé Binderup oplyste, at kurset er tænkt som en mulighed for de studerende til at snuse til emnet og få nogle basale kompetencer. Nogle studerende vil kunne bruge data fra egen faglighed, ligesom nogle vil kunne bruge værktøjerne i specialesammenhæng.

Rolf Fagerberg understregede, at kurset har til hensigt at udvide de studerendes horisont indenfor fagfeltet og at få indsigt i, hvad digital humaniora kan bruges til. Han pointerede, at de studerende ikke lærer alt på dette kursus, men de får basale kompetencer og ikke mindst bevidstheden om, at der er mange muligheder for at benytte dem i deres kommende arbejdsvirke.

Lars Grassmé Binderup mindede om, at de studerende forhåbentlig skal ud og arbejde med de digitale værktøjer sammen med deres fagligheder i den virkelige verden, samt at der er mangel på folk, der besidder disse kompetencer. Han understregede, at det er yderst positivt, at vi har folk i huset til samme, hvis ekspertise vi kan bruge.

Lars Grassmé Binderup takkede Rolf Fagerberg for hans oplæg og tilføjede, at vi glæder os til at høre erfaringerne fra kurset.

Ad. 3. Projekt akademisk skriftlighed

Lars Grassmé Binderup bød velkommen til de næste oplægsholdere Peter Hobel og Vibeke Christensen, der fremlagde deres og fakultetets projekt om akademisk skriftlighed.

Peter Hobel informerede om, at der var blevet givet midler til udvikling/uddannelse af faglige skrivevejledere (KA studerende), som kan hjælpe med at give peer feedback på de studerendes skriftlighed. Disse skrivevejlederne fungerer som rollemodeller for de studerende, eftersom skriftlighed er en væsentlig kilde til at lære fagligheden.

Der er et stort ønske om at have faglige skrivevejledere på 1. semester, eksempelvis i et fag med skriftlige opgaver som øvelser, der peger fremad mod de studerendes BA-projekt.

Eventuelt er den en god ide med en fast tovholder (underviser) for de faglige skrivevejledere.

På spørgsmålet om, hvordan vejlederne udvælges, svarede Peter Hobel, at studierne selv udvælger, hvem der skal være vejledere. Vejlederne får ikke løn for uddannelsen, men de modtager løn for den vejledningstid, de bruger på faget.

Der var et umiddelbart godt indtryk af kurset og resultaterne, men der var en bemærkning om, at KA-studerende umiddelbart er hurtigt ude af universitet igen efter endt uddannelse, og derfor ikke kan bruge deres uddannelse særligt længe. Hertil svarede Peter Hobel, at man godt kunne forestille sig at uddanne 5. semesters BA-studerende.

Lars Grassmé Binderup informerede om, at der foregår to parallelle tiltag: Det ene er dette projekt – ved Peter Hobel og Vibeke Christensen m.fl.. Dernæst er der fakultetets pulje, hvor man kan søge om midler til feedback om basal skriftlighed. Han understregede, at det er vigtigt snart at drøfte fakultetets fremtidig praksis, når puljemidlerne ophører ved udgangen af 2020.

Lars Grassmé Binderup ønskede at høre, om det er værd at fortsætte indsatsen? Der er bl.a. i udkastet til en ny normaftale en mulighed for at kompensere underviserne for feedback i specifikke fag i forhold til hvor mange studerende, de har.

Kommentarer fra studielederne:

- Godt med skrivevejledere, omend de studerende ikke altid tog ikke så godt imod dem. De studerende ville i nogle tilfælde hellere have en underviser end ældre studerende.
- Studiet går over til mere arbejde med skriftlighed lagt ind i fagene, men for fremtiden helst med underviserfeedback
- Fint med at indskrive feedback i studieordningen, men bedre at normalisere det i fagene.
- Udmærket med penge til feedback på skriftlighed, men det giver ikke meget mening for de studerende, der ikke har behov for det. Studiet vil helst ikke være tvangsindlagt til at indføre det i studieordningen.
- Studiet vil gerne have det ind i studieordningen. De har haft stor glæde af at have skrivevejledere.
- Studiet har haft det integreret i studieordningen på videnskabsteori 1, også på grund af underviseren. Men når ikke underviser er D-VIP'er, så skal indsatsen om skriftlighed over på et andet fag. Skulle det lægges i normsystemet, er det fint. Studiet er generelt positivt overfor tilbuddet til de studerende.
- Studiet vil gerne fremover benytte skrivevejledere - studiet har haft god brug af dem.
- KA-uddannelser har brug for dette (specielt når man har professionsbachelor på studiet). Lars Grassmé Binderup kommenterede hertil, at hvis feedback elementerne kommer ind under normsystemet, kan det blive på hvilket som helst semester.

- Studiet mener, at det er oplagt med skrivevejledere, der kan aflaste underviser, og ordningen meget gerne komme ind under normsystemet.
- Et studie pointerede, at ved skriftlige opgaver har feedback i årevis været skrevet ind studieordningen.

Lars Grassmé Binderup bemærkede, at det er positivt, at der mange steder er en god eksisterende feedback kultur, men at en ekstra indsats af feedback bør honoreres i normsystemet. I den nuværende situation kompenseres nogle og andre ikke for den samme indsats. Lars Grassmé Binderup bemærkede desuden, at vi skal bryde paradigmet med, at man får samme kompensation for eksamen for eller feedback til 5 eller 50 studerende.

Men spørgsmålet om, hvad normal feedback er, rejser sig også? Det er ikke nødvendigvis samme metode, der skal bruges overalt. Han mindede om, at der findes et katalog over feedback metoder på SDUUPs hjemmeside. Målet må samlet set være, at feedback skal integreres i den daglige undervisning – helst i form af formativ feedback.

Peter Hobel bemærkede, at han gerne så ekstra midler til at udvikle nogle nye tiltag, eventuelt knyttet til formative eksamensaktiviteter/ prøveformer, fx portfolio. Lars Grassmé Binderup understregede, at feedback helst skal være noget, som de studerende kan bruge til noget. De skal fx gerne mærke, at de kan bruge feedbacken til at styrke deres opnåelse af kursusmålene og præstationen til eksamen.

Rie Troelsen pointerede, at der er spydspids projekter, som er udrullet på hele uddannelser, og at det er nødvendigt at fokusere særskilt på akademisk skriftlighed.

Lars Grassmé Binderup afsluttede punktet med at påpege, at meget afhænger af de kommende forhandlinger om normsystemet, men at fakultetet fortsat er åbne for muligheden for at uddanne skrivevejledere.

Lars Grassmé Binderup takkede Peter Hobel og Vibeke Christensen for deres oplæg og indsats.

Ad. 4. Fælles praksis for evaluering af uddannelseselementer

Lars Grassmé Binderup indledte punktet med at resumere baggrunden for, at fakultetet har nedsat en arbejdsgruppe, der skal udarbejde forslag til ændringer i fakultets samlede Udfordringerne er blandt andet: Den nuværende evalueringspraksis er noget usystematisk, der er i mange tilfælde meget lave svarprocenter og resultater findes ikke offentliggjort, som loven foreskriver.

Arbejdsgruppen består af: Esben Nedenskov Petersen, Sara Mosberg Iversen, Catherine E. (Rineke) Brouwer, Lotte Dyhrberg O'Neill (SDUUP), Claus Schatz-Jakobsen og Lars Grassmé Binderup.

Herefter blev der lagt op til drøftelse af forslaget fra arbejdsgruppen:

Arbejdsgruppen er kommet med tre nye tiltag (findes i [bilag](#)), der til sammen tænkes at komme til at udgøre et nyt fakultært koncept for evaluering af uddannelseselementer:

- Bilag 1 Skabelon for evalueringsstrategi
- Bilag 2 Forslag til fælles spørgsmål
- Bilag 3 Skabelon for offentliggørelse

Spørgsmål: Er det muligt, at man kan evaluere senere? Evt. efter eksamen? Man kan bedre vide, hvad de studerende evaluerer, når de er på den anden side af kurset.

Lars Grassmé Binderup: Der er tale om slutevaluering i de to sidste uger af kurset. De studerende skal ikke evaluere kurset efter eksamen, så vil de ikke nødvendigvis evaluere kurset, men derimod eksamen – de vil evaluere efter, hvad de fik i karakter.

Opfølgende spørgsmål: Kunne der være et spørgsmål om, hvad de studerende forventede at få ud af kurset? Det ved den studerende først efter kurset. Hvis de studerende giver kritisk feedback, så er de bange for at den giver bagslag ved eksamen – og studerende kan frygte, at generel utilfredshed straffer hele holdet.

Lars Grassmé Binderup: Vi har ladet os inspirere af en internationalt anerkendt spørgemodell (også valideret på kursusniveau) og ønsker at fastholde den mest udbredte praksis på fakultetet, som er evaluering før eksamen – men det er selvfølgelig rigtigt, at man først ved, hvad har opnået i kurset, når man er kommet på den anden side af eksamen.

Kommentar: På et studie er erfaringen, at det bedste evalueringresultat kom efter at evalueringen blev flyttet OG blev digital – ærgerlig hvis den skulle flyttes igen. Evaluering før eksamen bliver meget fokuseret på underviser, og ikke den dimension, at de studerende også selv er med til at bygge undervisningen op. Desuden mangler forslagene til skriftlige spørgsmål nuancer.

Lars Grassmé Binderup: Tanken er, at vi har fælles spørgsmål – men udover det kan studiet selv fylde flere spørgsmål på eller fx mundtlige midtvejsevalueringer. Nuancer kan fint komme på ved en evt. midtvejsevaluering

Rineke: Men når der skal publiceres noget om opfølgningen, skal det være baseret på de fælles spørgsmål.

Lars Grassmé Binderup: Det er vigtigt at holde sig for øje, når vi skal evaluere, at det er undervisningen samlet set, der spørges ind til – det er IKKE en evaluering af underviseren

Kommentar: Nuancerne kan let gå tabt, når de studerende sætter lighedstegn mellem undervisning og underviser. Hvordan får man studenterengagement ind i evalueringerne? Fx ved at spørge til refleksion om engagement: hvordan har min indsats (som studerende) været, og hvordan har mine medstuderendes indsats været?

Lars Grassmé Binderup: Enig. Men ved spørgsmålet om, hvorvidt undervisningen er lykket, vil det altid også blive et spørgsmål om, hvordan blev underviser opfattet. Vi skal ikke glemme, at en underviser også vil føle sig ramt personligt, hvis vedkommendes undervisning kritiseres af de studerende. Det er en grund til, at vi ikke ønsker at offentliggøre evalueringresultater for de enkelte kurser.

Kommentar: Det er vigtigt at stille spørgsmål, der giver mening! På vores studie evaluerer vi ikke alle kurser, blot nye undervisere, nye adjunkter, nye fag. Vi er nødt til at undgå evalueringstræthed hos de studerende.

Lars Grassmé Binderup: Vi skal prøve at modvirke evalueringstrætning samtidig med, at vi skal være systematiske. Vi prøver at finde den metode, der: Alle kurser skal ved hvert gennemløb evalueres ved de 6 spørgsmål – resten af evalueringerne kan studiet selv bestemme.

Spørgsmål: Vi er nødt til at have en standardisering af evalueringerne. Nu sendes alle evalueringerne til institutledere, skal de til fakultetet i stedet? Offentliggørelsen af evalueringerne – er det de 6 obligatoriske spørgsmål?

Lars Grassmé Binderup: Institutlederne har adgang til evalueringerne, nu og fortsat. Fakultetet skal ikke ind over svarene som en ny instans. Nej, det er ikke selve svarene på de 6 spørgsmål, som publiceres, men studienævnets behandling heraf i en fælles skabelon.

Spørgsmål: Skal institutlederne forholde sig til de seks spørgsmål?

Rineke: Institutlederen har adgang til evalueringerne som hidtil – men det er studienævnet, der systematisk skal forholde sig til evalueringerne.

Spørgsmål: I forhold til offentliggørelse: Er det kun fordi, de skal være synlige? Er det sådan, at studierne bliver målt på de seks spørgsmål, og at fakultetet så skal forholde sig til resultaterne?

Lars Grassmé Binderup: Evalueringerne med de 6 spørgsmål skal behandles på SN-møde og ikke af fakultetet. Andre slags evalueringer må studienævnet selv bestemme. Evalueringerne skal på en eller anden måde offentliggøres ifølge loven.

Kommentar: Det er problematisk, at de studerende ikke kan evaluere sig selv. De studerende svarer i øvrigt typisk – jeg er god selv, men mine medstuderende er dårlige.

Spørgsmål: Hvorfor er det disse 6 spørgsmål? Jeg ville have valgt nogle andre.

Lars Grassmé Binderup: Arbejdsgruppen er nået frem til forslaget med de 6 spørgsmål. En deltager i arbejdsgruppen fra SDUUP har bidraget med inspiration fra et internationalt evalueringskoncept (LEARN). Oprindeligt var der langt flere spørgsmål – de 6 er udvalgt efter rådgiving fra SDUUPs ekspert.

Spørgsmål: Hvilken logik skal vi stræbe efter? Pædagogisk mening eller bureaukratisk logik? Skal vi måle eller forbedre undervisningen? Vi kan ikke bruge argumentet om, at KU gør sådan. Vi vil gerne have en bedre evalueringspraksis. Derudover er det ikke hensigtsmæssigt at have spørgsmål med passiver! Vi har brug for præcise spørgsmål, ikke to i ét spørgsmål. Spørgsmålene er nødt til at være eksplicitte og konkrete.

Lars Grassmé Binderup: Givet de rejste pointer, er der ingen tvivl om, at spørgsmålene har brug for justeringer, men disse spørgsmål er dog oprindeligt lavet af pædagogiske forskere. Vi skal have begge logikker ind i spørgerammen.

Spørgsmål: Er det et eksternt krav, at alle kurser skal evalueres?

Lars Grassmé Binderup: Nej, det er et valg. Men man kan ikke finde de studerendes mening om hvert kursus, hvis man fx bruger en bred semesterevaluering, eller hvis man ikke evaluerer hver gang. Arbejdsgruppen vil også se nærmere på dette spørgsmål igen.

Spørgsmål: Angående offentliggørelsen af evalueringerne: hvem skal skrive sammenfatningen? Skal den først omkring underviser og herefter behandles på studienævnsmøde?

Lars Grassmé Binderup: Der skal være en opsamling ved hver uddannelse, ved hvert semesters afslutning. Det er studienævnet, der skal skrive/godkende sammenfatningen baseret på en drøftelse af evalueringsresultaterne.

Rineke: Arbejdsgruppens opgave var at lave en evaluering, der undgår, at folk bliver hængt ud på nettet, plus at den skulle kunne sammenlignes. Vores forslag består af rimelige spørgsmål, der siger noget væsentligt om kursernes kvalitet. Vi har diskuteret, om der skulle være et spørgsmål om de studerendes egen indsats, men kom frem til, at der altid vil være en mulighed for, at studienævnet lægger sine egne spørgsmål til.

Spørgsmål: Var der overvejelser om at inddrage de studerende?

Rineke: Arbejdsgruppen tog udgangspunkt i spørgsmål fra internationalt anerkendt undersøgelse – vi vil alle gerne have vores egne evalueringer, som vi altid har gjort.

Lars Grassmé Binderup: Vi skal arbejde videre med de 6 spørgsmål.

Spørgsmål: Hvordan kan de studerende se arbejdet med evalueringerne? Bliver der aktivt gjort noget for, at de studerende kan se, hvad der bliver gjort efter evalueringerne?

Lars Grassmé Binderup: De studerende kan vel se underviserens umiddelbare feedback og opfølgning på evalueringerne i EVAL?

Kommentar: Det er utrolig vigtigt for studerende at vide, at der gøres noget.

Lars Grassmé Binderup: Enig. Den nye skabelon for offentliggørelse af evalueringsresultaterne sikrer, at de studerende kan se, at evalueringsresultaterne drøftes i studienævnet, og at der om nødvendigt handles på konklusionerne af drøftelserne.

Rie Troelsen: Hos SDUUP gør vi, hvad vi kan. Det er lidt af et minefelt at arbejde med udvælgelse af spørgsmål, ikke mindst at afklare hvad man skal gøre ved svarene. Disse skal jo holdes op imod de andre evalueringssvar - man bør se på det holistisk. Nogle spørgsmål er ikke helt klare, kan vi gøre det mere klart? Vi bliver nok ikke alle enige om det hele.

Lars Grassmé Binderup: Vi vil sammenfatte denne drøftelse og sende et nyt forslag ud i høring. Vi må nok erkende, at ikke alle studieledere kan blive helt enige om de samme spørgsmål. Vi kan eventuelt lade opgaven gå til SDUUP og lade dem gøre det?

Spørgsmål: Skal det være de samme spørgsmål? Sammenligningsgrundlaget vil jo være forskelligt, når det drejer sig om forskellige fag, ikke mindst i forhold til de forskellige studier. Ville det være muligt at kunne lave sammenligning på fag indenfor samme studienævn? Det giver ingen mening at sammenligne på tværs af alle uddannelser.

Lars Grassmé Binderup: Der er nu ikke så stor forskel på studierne. Vi spørger til nogle meget generelle kvalitetsparametre, som gælder i alle undervisningssituationer.

Kommentar: AU har oversigter over evalueringer på fakultetsniveau, institutniveau og studienævniveau, men praksis er forskellige på forskellige niveauer – det giver god mening.

Lars Grassmé Binderup: Det er netop den evalueringsmodel, vi har ladet os inspirere af!

Lars Grassmé Binderup konkluderede på drøftelsen: Vi er ikke færdige med at drøfte dette, og arbejdsgruppen vil fortsætte arbejdet baseret på de pointer, der har været rejst i dagens diskussion. Vi vil invitere til et særligt møde omkring dette, hvor vi naturligvis også inviterer de studerende fra Uddannelsesrådet med.

Følgende punkter blev ikke drøftet på mødet på grund af tidsnød:

- Nyt fra de studerende
- Nyt fra studierne
- Nyt fra SDUUP
- Nyt fra fakultetet
- Eventuelt

Lars Grassmé Binderup takkede for fremmødet og den livlige diskussion.

Med venlig hilsen

Mette Marburger

AC-Fuldmægtig