

Referat

Dato: 18-05-2020

Sagsnr.:

Uddannelsesrådet

T 65502980

Emne:

Uddannelsesrådsmøde, april 2020

Dato og

30-04-2020 13:00 – 15:00

tidspunkt:**Sted:**<https://syddanskuni.zoom.us/j/979293357>**Deltagere:**

Anke Piekut, Annette Svaneklink Jakobsen, Catherine E. (Rineke) Brouwer, Charlotte Kroløkke, Claus Schatz-Jakobsen, Ella Mølgaard, Esben Nedenskov Petersen, Finn Wiedemann, Flemming Smedegaard, Heidi Hansen, Heidi Hilarius-Kalkau Philipsen, Herdis Toft, Jane Hjarl Petersen, Kasper Grotle Rasmussen, Kirstine Sinclair, Kristine Kjærsgaard, Marianne Ankjær, Mette Lund Kristensen, Michael Paulsen, Moritz Schramm, Niels Peter Skou, Søren Wind Eskildsen, Søren Frank, Thomas Wiben Jensen, Tim Jensen, Uwe Kjær Nissen, , Hans-Christian Jensen, Jens Jørgen Hansen, Katrine Sofia Lind, Lars Grassmé Binderup, Lotte Bloch, Helle Hildebrand Hedegaard, Lone L. Pedersen, Lone Granhøj, Ingelise Nielsen, Thomas Ærvold Bjerre, Marius Folden Pedersen

Afbud fra:

Bodil Stilling Blichfeldt, Lars Frode Frederiksen, Gamze Malene Sahin, Sara Mosberg Iversen, Robb Mitchell

Ad 1. Opfølgning på mødet sen 27. februar 2020

Punktet blev skudt til et senere møde, da notat fra mødet den 27. februar 2020 ikke var udarbejdet.

Ad 2. Fælles praksis for evaluering af uddannelseselementer

Lars Grassmé Binderup fremlagde de indkomne høringsvar vedrørende

- skabelon for evalueringsstrategi og
- skabelon for offentliggørelse

Høringsvarene kredsede sig især om følgende spørgsmål:

- Hvor skal studienævnenes evalueringsresultater offentliggøres?
- Hvordan defineres en uddannelse i denne sammenhæng?
- Hvorfor er det nødvendigt med obligatoriske fælleselementer i evalueringerne og obligatorisk offentliggørelse af evalueringsresultater?

Lars Binderup gav følgende svar på spørgsmålene:

Vi laver en fælles evalueringshjemmeside på fakultetets kvalitetssider, der samler alle evalueringer. Der linkes til denne fra uddannelsernes egne sider på mitSDU.

En uddannelse defineres som en selvstændig studieordning (dvs. inkl. særligt tilrettelagte tilvalg).

Det er nødvendigt med offentliggørelse af evalueringsresultaterne, da studerende systematisk skal kunne se, hvad der gøres som opfølgning på evalueringerne (hvilket bør give øgede svarprocenter). Desuden tilsiger Lov om gennemsigtighed dette, og endelig er gennemsigtighed og dokumentation vigtigt for vores kvalitetssikring og akkreditering.

Lars Binderup understregede på spørgsmål fra Søren Wind Eskildsen, at det er studienævnet selv, der beslutter hvordan opsummeringen af evalueringen skal se ud i forhold til detaljeringsgrad, herunder er det ikke tanken at specificke kurser skal nævnes ved navn – i særdeleshed ved negative evalueringer. Fakultetet ønsker ikke at hænge den enkelte underviser ud. Der vil ikke foregå en offentliggørelse af en kvantificering af evalueringen.

Lars Binderup orienterede om tidsplanen for det videre forløb, jf. slides fra møde. Tiltag 3 (fælles spørgsmål og kadence) skulle gerne kunne sendes i høring umiddelbart efter mødet. Den udfyldte evalueringsstrategi i den fælles skabelon for hver studienævn skulle gerne være publiceret i september.

Han understregede, at fakultetet allerede inden sommerferien gerne vil have en opsummering af evaluering af forårets undervisning.

Lars Binderup gav herefter ordet til Esben Nedenskov Petersen, der på vegne af arbejdsgruppen fremlagde gruppens forslag vedrørende tiltag 3: eventuelle fælles spørgsmål, evalueringernes hyppighed samt behandlingen af resultater.

Esben præsenterede tiltag 3, der omhandler kadence for evaluering og fælles spørgsmål. Der var i den sammenhæng tre spørgsmål, som Uddannelsesrådet blev bedt om at tage stilling til:

- Kadence for evaluering
- Fælles spørgsmål
- Efterbehandling i EVAL

Kadence:

Esben Nedenskov Petersen præsenterede de to alternative forslag:

- 1) Alle kurser evalueres hvert semester
- 2) Kurser evalueres i en valgfri kadence, men med minimumsbestemmelser (jf. slides fra mødet)

Ulempen ved forslag 2 er, at studerende kan komme igennem et helt uddannelsesforløb uden evaluering. Hvis man vil styrke seriøsiteten af evalueringen, er det oplagt at gå efter forslag 1.

Fælles spørgsmål:

Esben Nedenskov Petersen præsenterede også her to alternative forslag:

- a) 5 faste spørgsmål fordelt på 5 kategorier, med mulighed for at supplere med yderligere spørgsmål. Studienævnet er således velkomment til at tilføje andre spørgsmål.
- b) Fem kategorier og frihed til at formulere spørgsmål inden for kategorierne. Spørgsmålene skal godkendes af fakultetet/SDUUP.

De fem spørgsmål er følgende (og de fem kategorier er med fed skrift):

Formål - Det blev tidligt i undervisningen gjort klart for mig, hvad der er formålet med faget, og hvad jeg forventes at lære

Sammenhæng - Der er en tydelig sammenhæng mellem fagets formål, undervisningens indhold og eksamen

Forståelse - Jeg har opnået en større forståelse af fagets temaer og emner gennem undervisningen (inkl. selvstændig forberedelse, arbejde i studiegrupper mm.)

Aktivitet - Undervisningen har understøttet mig i aktivt at lære (fx via diskussioner, øvelser, gruppearbejde og selvstændig forberedelse)

Samarbejde og dialog - Der har været et godt samarbejde og dialog mellem studerende og undervisere

Efterbehandling i EVAL:

Esben Nedenskov Petersen påpegede, at efterbehandlingen i EVAL kun er til brug for studienævnet. At tekniske grunde skal man blive enige om en model, der gælder for alle. Arbejdsgruppen stiller følgende tre alternative forslag:

- a. Der udregnes et gennemsnit af de 5 fælles spørgsmål
- b. Scoren kommer fra et 6. spørgsmål af overordnet karakter (Er du overordnet tilfreds med kurset?)
- c. Der er kun en score for hvert af de 5 spørgsmål

Esben Nedenskov Petersen pegede på, at det ved mulighed c kan være sværere at danne sig et overblik.

Uddannelsesrådet roste arbejdsgruppen for arbejdet. Flere studieledere bemærkede, at et spørgsmål om egen indsats bør føjes til. Tillige efterlyste flere et fritekstfelt.

Marius Folden Pedersen sagde, at det er fint at tilføje et selvevalueringsselement. Han kunne dog frygte, at studerende var bange for, at det ville påvirke evaluering ved eksamen.

På spørgsmål fra Marianne Ankjær sagde Esben Nedenskov Petersen, at spørgsmålene skal ud i forbindelse med undervisningen og inden eksamen for at sikre svarprocenten. De studerende skal dog kende eksamensformen, for at de kan svare på spørgsmålet om sammenhæng/alignment.

Søren Frank havde et konkret forslag til spørgsmålet om sammenhæng: eksamen ændres til eksamensform, og til slut tilføjes dette: "og aktiviteter og eksamensform".

Katrine Sofia Lind sagde, at fra de studerendes synsvinkel vil en kadence med evaluering hvert semester give flest besvarelser. Hendes erfaring er, at det der giver evalueringstræthed er, at man som studerende har en fornemmelse af, at evalueringen ikke bliver brugt.

På spørgsmål fra Tim Jensen sagde Esben Nedenskov Petersen, at "temaer og emner" i spørgsmålet om forståelse var med så også mere praktiske fag kan se sig selv i dette. Parentesen er med så der også inkluderes det, der foregår hjemme hos den studerende eller i studiegrupper.

Søren Eskildsen bad om en drøftelse på et senere tidspunkt af, hvordan vi kan hæve svarprocenterne.

Lars Binderup roste arbejdsgruppen og takkede for bemærkninger til arbejdsgruppens arbejde.

Konklusion:

- Kadence – de to forslag sendes i høring
- Fælles spørgsmål – de to forslag sendes i høring
- Efterbehandling i EVAL – de tre forslag sendes i høring

Ad 3. Status ifm. Corona COVID-19

De studerendes aktivitet:

Lars Binderup sagde indledningsvist, at noget tydede på, at vi har en udfordring med de studerendes aktivitet under nedlukningen. De studerende kan godt lide interaktiv undervisning, f.eks. timer via Zoom, men ikke speakede slides. Vi hører desuden, at de studerende ikke deltager i onlineaktiviteter. Der er derfor frygt for, at nogle vil udeblive fra eksamen. Kan vi gøre mere for at få de studerende igennem dette semester og igennem eksamen?

Han gav herefter ordet til Finn Wiedemann, der har forsøgt at igangsætte et socialt initiativ på Interkulturel Pædagogik. Initiativet går ud på at ansætte digitale tutorer til at varetage både sociale og faglige events. Men der er desværre endnu ingen, der har responderet på stillingsopslaget. I folkeskolen er det de faglige svage og socialt udsatte, der bliver væk, og noget lignende kunne gælde universiteterne. Han opfordrede derfor til en ideudveksling om, hvordan vi kan nå studerende, der ikke er aktive.

Rineke Brouwer fortalte, at de på Audiologopædi har lavet hyggemøder for at facilitere det sociale samvær, som ikke kan finde sted i undervisningen. Desuden blev studerende opfordret til at holde øje med, om deres medstuderende dukkede op til undervisningen. Det er vigtigt at have øje for, at det sociale betyder meget.

Moritz Schramm nævnte, at han var mindre bekymret for aktivitetsniveauet nu, hvor eksamen nærmer sig. Det tyder på, at de studerende er mere aktive nu.

Marius Folden Pedersen sagde, at studerende via en spørgeskemaundersøgelse (400 besvarelser) har tilkendegivet, at mange mærker et fald i motivation, bl.a. fordi fritid og arbejde falder sammen. Han mener, at de sociale tiltag er blevet godt modtaget. Enkelte årgange har forsøgt at oprette sociale og faglige aktiviteter, men det har været svært at trække folk ind til dette. Han forudså en hård eksamensperiode, men også at mange affinder sig med løsningen. Der er forståelse for, at vi er i en særlig situation.

Flemming Smedegaard fortalte, at der er stor spredning ift. hvordan de studerende har tacklet situationen. De stærke holder ved og de svage falder fra. Men han kan også se mere aktivitet generelt nu. Mange er fortvivlede over, hvordan det skal gå til eksamen, og nogle har fået nogle psykiske problemer. I bagklogskabens lys burde vi have haft synkron undervisning allerede fra start.

Kristine Kjærsgaard sagde, at studienævnrepræsentaterne havde givet udtryk for en oplevelse af faldende aktivitet. Fokus var nu på at gøre de studerende eksamensparate. Fagråd og festforening er stoppet med at lave aktiviteter – det har de ikke ressourcer til.

Marianne Ankjær og Tim Jensen var enige i, at fokus nu skal være på at gøre de studerende klar til eksamen. Tim Jensen tilføjede, at der er behov for klar kommunikation omkring afvikling af eksamen digitalt, så de studerende har tillid til systemet og til, at vi vil dem det bedste.

Kirstine Sinclair sagde, at de studerende deltager og møder op til undervisningen, men har ved siden af et stort behov for at tale om, hvordan de har det. Det handler i høj grad om at stille sig til rådighed til at høre på dem.

Esbén Nedenskov Petersen opfordrede til, at det er fakultetet eller institutlederne, der lægger op til, at underviserne skal stille sig særligt til rådighed.

Flere studieledere efterlyste en undersøgelse af forløbet. Lars Binderup sagde, at der bliver lavet en undersøgelse på SDU ved SDUUP, og sideløbende søges der om penge i en ministeriel pulje til at lave en større undersøgelse i samarbejde med andre institutioner.

Afvikling af prøver:

Lars Binderup orienterede om, at studienævnene er ved at have deres digitale plan B klar. Godkendelser af ændringer i eksamensformer vil være klar senest 1. maj. 11 ud af 14 studienævn ønsker på nuværende tidspunkt at melde endeligt ud om overgang til plan B til sommer- og reeksamen. Der kommer en udmelding til de studerende senest 5. maj.

Lone Granhøj tilføjede, at fristen er 15. maj for de tre studienævn, der vil afvente med at tage beslutning.

Ad 4. Orientering fra fakultetet

Lone L. Pedersen orienterede om, at systemet Digital Eksamen indføres fra 1. juni. Bachelorprojekter og specialer samt eksamener, der afvikles inden 1. juni, kommer dog til at foregå i Blackboard. Systemet blev testet ved vintereksamen med gode resultater. Bedømmerne vil opleve en række forbedringer, bl.a. vil man ca. 3 timer efter afleveringsfristen kunne hente opgaver. Endelig kan man give feedback i systemet. Desuden er der et bedre plagiattjek, der inddrager opgaver afleveret på de andre universiteter.

Ad 5. Eventuelt

Marius Folden Pedersen sagde, at der var stor ros fra de studerende til håndteringen af coronasituationen. Der bliver taget hånd om problemerne, og man føler sig hørt.

Lars Grassmé Binderup
Prodekan