

## Notat

<b>Emne:</b>	Ekstraordinært uddannelsesrådsmøde, marts 2021	20. september 2021
<b>Dato og tidspunkt:</b>	24. juni 2021, 12:00 – 15:00	
<b>Sted:</b>	Virtuelt via Zoom	
<b>Deltagere:</b>	Alexandra Holsting, Annette Svaneclink Jakobsen, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Esben Nedenskov Petersen, Finn Wiedemann, Jens Jørgen Hansen, Kasper Grotle Rasmussen, Katja Lau Petersen, Kirstine Sinclair, Kristine Kjærsgaard, Lars Grassmé Binderup, Moritz Schramm, Niels Peter Skou, Peter Simonsen, Sara Mosberg Iversen, Søren Wind Eskildsen, Thomas Wiben Jensen, Tim Jensen, Uwe Kjær Nissen	Sagsnr. 17/867  hhb@sdu.dk T +4565503326
<b>Særligt indbudte:</b>	Louise Toftgaard Fibiger, Rune Nørgaard Jørgensen	
<b>Afbud fra:</b>	Anke Piekut, Bodil Stilling Blichfeldt, Catherine E. (Rineke) Brouwer, Charlotte Krøløkke, Flemming Smedegaard, Hans-Christian Jensen, Heidi Hansen, Jane Hjarl Petersen, Lars Frode Frederiksen, Marianne Ankjær, Mette Lund Kristensen, Michael Paulsen, Robb Mitchell, Sofie Skov Mortensen, Søren Frank	
<b>Fra administrationen:</b>	Anne Gadeberg, Ingelise Nielsen, Lone Granhøj, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch, Helle Hildebrand Hedegaard (referent)	

Punkt 5. Akademisk Skriftlighed blev behandlet mellem punkt 1 og 2, da punkt 2 først kunne gennemføres, når Louise Toftgaard Fibiger og Rune Nørgaard Jørgensen ankom til mødet – de var sat på til at deltage kl. 12.15.

### Ad 1. Opfølgning på mødet den 18. maj 2021

Der foreligger endnu ikke et notat fra mødet. Dette følger snarest.

### Ad 2. Evaluering af itslearning

Louise Toftgaard Fibiger gennemgik den gennemførte evaluering. For detaljerede informationer henvises der til denne gennemgåede PP-præsentation, som ligger i [mødeforummet i Teams](#).

Svarprocenten blandt underviserne var 52, 18 blandt de studerende. Svarprocenten blandt de studerende kan virke lav, men Louise understregede, at der er tale om 18 % af den samlede studenterpopulation på humaniora, og at der på denne baggrund er tale om en acceptabel mængde af enkeltstående besvarelser. Det overordnede billede af besvarelserne er, at underviserne er meget tilfredse, og de studerende mindre tilfredse.

Hovedkonklusionerne er følgende:

#### 1. De studerende efterlyser større ensartethed på tværs:

- Paradoks i forhold til undervisernes ønske om metodefrihed.

- Der iværksættes tiltag for at imødegå de studerendes ønske, således at nogle dele gøres mere ensartede i forhold til hvor informationer lægges (General course information).
- Videoguides til underviserne og en række webinarer om planer og opbygning i løbet af efteråret.
- Opfordring til studielederne til at understøtte undervisernes brug af "Planer".

## 2. Vi har et stykke vej ift. at udnytte de nye muligheder:

- Stort udviklingspotentiale.
- Spørgeteknisk havde det været hensigtsmæssigt at spørge underviserne om, hvilke funktionaliteter/ressourcer de har kendskab til, fremfor hvilke de anvender, idet det forventes, at flere kender men ikke anvender funktionaliteterne i denne fase, hvor systemet fortsat er nyt.

## 3. De studerende oplever at have mistet ressourcer

- De studerende har hidtil brugt BB som indgang til alt, og oplever nu ikke at have adgang til ressourcer.
- Delvist løst med link i itslearning til mitsdu.dk. Derudover central kommunikationsindsats.
- Opfordring til studielederne om at italesætte mitsdu.dk overfor de studerende med henblik på at øge deres bevidsthed om hjemmesiden.

Bemærkninger fra studielederne:

Esben Nedenskov Petersen henviste til et tidligere rejst spørgsmål i forhold til, hvem der har rettighederne til hvad og hvordan, når det kommer til læringsstierne i de enkelte undervisningsforløb? Hvis nogen misbruger ens materiale, og man ikke gør indsigelser, mister man automatisk rettighederne. Louise informerede om, at der allerede er et arbejde i gang angående dette på fakultetet. Rune Nørgaard Jørgensen betonedede, at han ikke håber, denne problematik får nogen til at holde sig tilbage ift. at benytte systemet.

Prodekanen tilføjede, at der er taget kontakt til Juridisk kontor ifm. spørgsmålet i relation til verdensmålsforløbet. Der er et nationalt arbejde i gang på området (som bl.a. involverer Danske Universiteter) med henblik på afklaring af rettigheder ifm. e-læring. Det forventes, at vi vil følge national konsensus, når denne kommer.

Søren Wind Eskildsen understregede, at det er vigtigt at holde fast i undervisernes metodefrihed ift., hvad den enkelte underviser ønsker at bruge, og hvordan man ønsker at bruge det.

Prodekanen informerede om, at der ikke er taget stilling ift. metodefrihed. Det er vigtigt, at overgangen fungerer, og at der er en reel erstatning af BB. Underviserne opfordres til at udforske og anvende så mange funktionaliteter som muligt. Prodekanen betonedede imidlertid også, at vi allerede er nået langt i dette tidligere stadie, hvis man integrerer læseplanen i itslearning i stedet for at arbejde med separate dokumenter.

## Ad 3. Vademecum 2023

Prodekanen informerede om de to arbejdsgrupper hhv. vedr. strukturreformen og valgfag.

Behandlingen på uddannelsesrådsmødet skal ikke betragtes som en høring men som en orientering om hovedpunkterne forud for høringen i studienævnene. Materialet forventes at blive sendt i høring inden sommerferien.

Prodekanen gennemgik og orienterede (for detaljer henvises til prodekanens PP-præsentation fra mødet samt til udkast til Vademecum (bilag til mødet)):

Vademecums opbygning er ændret. Oplysningerne er nu i højere grad opbygget i uddannelsesstyper. Grundlæggende set er der lavet justeringer som følger:

- ændring af dokumentets struktur
- tilføjelse af oplysninger om master- og deltidsuddannelser
- ét hoveddokument – flere forklarende bilag (herunder bilag vedr. valgfag)
- fjernelse af intern censur på skriftlige opgaver
- ensretning af sidetal for BA-projekt og specialer i grupper
- fjernelse af mundtligt forsvar på både BA- og KA-uddannelser (med mulighed for forhandling om specialeforsvar, hvis der er særlige hensyn at tage, og hvis forsvaret allerede findes).

Under de enkelte uddannelses typer gælder følgende principper:

- **maksimalt antal fagelementer** (varierer mellem uddannelses typer)
- **valgfag med et omfang på 10 ECTS** (på alle uddannelser), som udbydes i ES (hvis omfanget overstiger 10 ECTS på den enkelte uddannelser, kan øvrige valgfag ligge i FS)
- **fast ECTS-omfang på obligatoriske fagelementer** (varierer mellem BA og KA)
- **maksimalt antal prøver** (varierer mellem uddannelses typer) – som hidtil men udbredt på alle uddannelser

For sidefag gælder derudover, at BA-delen som udgangspunkt samlæses med dele af det tilsvarende centrale fag, og at der, hvor nødvendigt, kan oprettes særlige 5 ECTS-varianter af centralfagets 10 ECTS-fag til sidefaget.

I forlængelse af prodekanens præsentation blev følgende specificeret på baggrund af bemærkninger fra de tilstedeværende studieledere:

#### **Der er mulighed for dispensation fra Vademecums bestemmelser. Dette gælder især**

- uddannelser som udbydes på tværs af fakulteter (humanioras dele skal fortsat som udgangspunkt overholde Vademecum).
- ifm. samlæsning af sprogfag på matrixuddannelser.

Generelt gælder det, at der skal gøres et reelt forsøg på at reducere i omkostninger ud fra et generelt princip om, at vi skal skære der, hvor det gør mindst ondt på den faglige kvalitet.

#### **Valgfag:**

- Der kan ikke udbydes 5 ECTS-forløb.
- Der skal ligge 10 ECTS valgfag på alle uddannelser på ES. Antallet af valgfag skal (!) reduceres, og for at minimere kvalitetstab skal udvalget af valgfag i efterårssemester være så bredt som muligt. Hvis der på en uddannelse udbydes mere end 10 ECTS valgfag, skal fagudbudet med den bredeste appel ligge i ES. Karriereprofilfagene indgår i den brede pulje af valgfag ved, at alle uddannelser har valgfag i ES.

#### **Timetal:**

På BA-uddannelser er der som udgangspunkt ikke mulighed for at fire på timetallet. Gennemsnitligt 156 timer pr. semester i alle semestre (med undtagelse af BA-projektsemester) giver grønt nøgletal. Fravigelser kan kun ske undtagelsesvist og efter afstemning med fakultetet for at sikre, at nøgletallet i givet fald bliver gult (og ikke rødt).

På KA-uddannelser kan der i højere grad skæres i timetallet med henblik på økonomiske besparelser. Der opfordres til en tæt dialog med kontaktpersonen for den enkelte uddannelse på U&K. Det er vigtigt at fastholde et overblik over timetallet for at sikre, at der ikke opstår situationer, som gør, at timetallet bliver for lavt i forhold til forventningerne til kvalitet i uddannelserne (herunder at ministeriet spørger ind til for lave timetal).

ECTS-vægtningen er udtryk for de studerendes forventede arbejdsindsats og hænger ikke nødvendigvis sammen med timetallet – der skal dog være rimelighed i forhold til undervisernes og de studerendes oplevede timetal på fagene.

### **Fagelementer vs. antal prøver/protokoller:**

Propædeutiktimer tæller ikke med som fagelementer.

Der skelnes mellem antal fagelementer og antal prøver på en uddannelse af hensyn til behovet for to protokoller på ét fagelement. Den bedste løsning er, at 1 fagelement følger 1 eksamen/protokol, og hvis man kan reducere antallet af protokoller, skal dette gøres. Hvor administrativt hensigtsmæssigt/nødvendigt, skal pragmatiske løsninger, som eksempelvis 2 protokoller på et fagelement, være mulig for derigennem at mindske kompleksiteten.

### **Intern censur:**

Intern censur foreslås fjernet på skriftlige opgaver, hvor der ikke er ekstern censur af hensyn til at reducere arbejdsopgaver for VIP'er. Mange steder er der i praksis kun tale om ekstra bedømmelse, såfremt den primære eksaminator er i tvivl om bedømmelsen. Der arbejdes henimod en ensretning på tværs af fakultetet.

Følgende overvejelser og bekymringer blev bragt frem af de tilstedeværende studieledere:

- Afskaffelse af intern censur på skriftlige opgaver på BA – ikke på KA, eller i givet fald på en modificeret måde
- Intern censur kan tjene det formål at fungere som oplæring af nye undervisere og UA/EL
- Kun intern censur på opgaver, der bedømmes iht. 7-trinsskalaen (ikke B/IB)
- Hvis man overvejer at dumpe nogen, er det godt med et ekstra sæt øjne – men der skal kun honoreres for de opgaver, der de facto medbedømmes. Prodekanens bemærkning: Vi er nødt til at have øje på en bagatelgrænse for ikke at gøre administrationen uforholdsmæssigt stor.
- Hvis der ikke er censur på en opgave, bør den pågældende opgave være anonym.
- Medbedømmer (intern censur) på de 3-4 laveste opgaver med henblik på at sikre niveauet.
- 2-delt evaluering af undervisning med henblik på at identificere hvis der er tale om forløb, hvor et dårligt forløb fører til en generel lav karaktergivning. Prodekanens bemærkning: En 2-delt evaluering er dyr, og vi evaluerer normalt før eksamen af hensyn til den påvirkning et eksamensresultat kan have. Der forventes at være en tendens til lidt mere gavmildhed med karaktererne, når der kun er en bedømmer, snarere end det modsatte.

Moritz Schramm bemærkede, at afskaffelsen af den interne censur er en kvalitetsforringelse. Den interne censur kan afskaffes, men det vil være et skridt i retning af, at karaktergivningen tages mindre alvorligt – en tilsvarende sikring af karaktergivningen findes eksempelvis ikke i Tyskland. En successiv ændring kan betyde en stærk adfærdsregulering i retning af, at de studerende i højere grad klager.

Der blev spurgt ind til, om Vademecum (intern censur) skal i høring i andre instanser end SN af hensyn til de studerendes retssikkerhedsfølelse og af hensyn til at nå flest mulige studerende? Det blev hertil bemærket af prodekanen, at klage- og ankesystemet dækker retssikkerheden, og Lone Granhøj bemærkede, at intern censur udelukkende er en udmøntning på fakultetet, og at det rent faktisk ikke forekommer i bekendtgørelsen. Det blev understreget, at flere bedømmere som sådan ikke er intern censur, og at der således godt ved eksamen kan være flere bedømmere, hvis der i forløbet har været flere undervisere, uden at dette betragtes som intern censur.

Der fandt drøftelse sted om studielederens rolle i forhold til kvalitetssikring og ansvar ifm. intern censur, og der var både holdninger for og imod den omstændighed, at studielederen skal involveres. Det blev i den forbindelse påpeget, at en studieleder kan have en koordinerende rolle og uddelegere det faglige (dvs. den konkrete bedømmelse) til eksempelvis den fagansvarlige, herunder også ansvaret for at agere back-up ved nye bedømmere.

#### **Mundtligt forsvar på kandidatspeciale:**

Der var både for og imod afskaffelse af mundtligt forsvar blandt de tilstedeværende studieledere. Det blev på den ene side foreslået, at såfremt der skal være mundtligt forsvar, skal dette ske online (af hensyn til reduktion af rejseomkostninger mm.) ligesom det blev foreslået, at der skulle være forsvar af kandidatspecialet over hele linjen (men ikke på BA-projekt), som kompensation for den allerede afskaffede specialeudtalelse.

Prodekanen understregede, at et mundtligt forsvar, som typisk er på 1 time, på et kandidatspeciale, er en meget stor arbejdsbyrde for især underviserne. Underviserne ønsker generelt set ikke en fastholdelse af forsvaret – det gør derimod studienævnene.

#### **Ad 4. Uddannelsesrejsen**

Uddannelsesrejsen er lavet med udgangspunkt i bestyrelsens 5-punktsplan. Måltal og virkemidler er endnu ikke fastlagt. Uddannelsesrejsens måltal tager i det forslag, humaniora har sendt til direktionen, sit afsæt i, at der ikke skal være røde lamper på beskæftigelse på humanioras uddannelser, hvilket er et meget ambitiøst mål for humaniora.

Humaniora har købt sig ind i en samarbejdsaftale med SDU RIO, som udløber med udgangen af 2022. For at kunne udnytte RIO's ressourcer i denne periode, skal arbejdet med Uddannelsesrejsen igangsættes nu:

- Alle uddannelser får fra fakultetet tilsendt en Uddannelsesrejse (inden sommerferien) med beskrivelse af processen – uddannelserne skal melde tilbage, om Uddannelsesrejsen er retvisende (august).
- Udviklingsprocessen vil være forankret i og følges tæt af studienævnet (fra august og fremefter) – studieledere og/eller et arbejdende udvalg driver udviklingsprocessen. Faggrupper og studerende kan inddrages.
- Studieledere inviteres til møde med SDU RIO med henblik på at få overblik over de igangværende tiltag og dermed identificere huller (september). Studielederne opfordres til at tage relevante personer med til mødet.
- Opfølgende møder for uddannelser med røde nøgletal (december).
- Status ifm. uddannelsesberetningen i foråret 2022.

Studierne kan løbende inddrage følgende instanser i arbejdet:

- SDU RIO
- U&K
- Studievejledningen på humaniora (Rune og Tine)

Flere materialer følger i august, herunder oversigt over tilbud fra SDU RIO med vurdering af ressourcetræk og effekt.

#### **Ad 5. Akademisk Skriftlighed**

I forbindelse med studieordningsrevisionen forud for studiestart 2021 er studierne blevet bedt om at tage stilling til, hvor og hvordan akademisk skriftlighed er integreret i de enkelte uddannelser. Prodekanen takkede for inputtet.

Det kan konkluderes, at akademisk skriftlighed håndteres meget forskelligt på de enkelte uddannelser, og at der er et bredt ønske om at fastholde aktiviteter og tilknytninger, hvor disse allerede er.

Prodekanen havde et todelt forslag:

1. Ordningen med skrivevejledere fastholdes. Hvor man bruger studerende i arbejdet med akademisk skriftlighed, skal det gøres obligatorisk, at de studerende deltager i skrivevejlederkurset. De studerende får kurset, men tildeles ikke timer for deltagelsen i kurset.
2. Puljen til akademisk skriftlighed er ophørt – der er midler til rådighed til at dække udgifter til og med ES 2021, dvs. indtil det nye underviser-normsystem tages i anvendelse. Herefter anvendes feedback-normen i det nye normsystem (såfremt feedback er indføjet i studieordningen) til at kompensere for arbejdet med akademisk skriftlighed.

Der tages udgangspunkt i, at der gives individuel feedback på udvalgte kurser. Udregningerne er imidlertid lavet med udgangspunkt i at feedback gives på alle kurser, uden at dette forudsættes. Normen fra den pulje af kurser, hvor der i praksis ikke gives feedback, kan anvendes til at kompensere i kurser, hvor der både arbejdes med akademisk skriftlighed og faglig feedback.

I FS 2022 vil der blive lavet en håndholdt løsning ift. feedback, da feedback ikke kan nå at blive indskrevet i alle fagbeskrivelser inden den nye norm træder i kraft. Alle oplysninger om feedback skal skrives ind i studieordningen med virkning fra studiestart 2022.

Der var ikke indvendinger mod ovenstående forslag.

## **Ad 6. Evaluering af studieleder/studienævnensformandens opgaver**

Prodekanen takkede for de meget grundige besvarelser af spørgeskemaet.

På baggrund af de modtagne svar konkluderede prodekanen følgende:

- **Behov for bedre oplæring af studieledere:** Det er hårdt at være studieleder især det første år, hvor man i særlig grad skal sætte sig ind i nye ting og nye regler. Man kan overveje at indføre en særlig kompensation i eksempelvis det første år som studieleder.
- **Opgaver, der ligger udover studielederopgaver:** Det er blevet synligt, at der er en række opgaver, som ikke er del af den portefølje af opgaver, som en studieleder som udgangspunkt skal varetage. Der kan være gode grunde til, at institutterne ser studielederne som et samlingspunkt for faget og fagmiljøet, og derfor placerer sådanne opgaver hos studielederne. I givet fald skal institutterne kompensere.
- **Flytning af opgaver:** Det skal undersøges, om der er opgaver, der kan overtages af administrative funktioner med henblik på at aflaste studielederne.
- **Fordeling af opgaver (og norm) mellem studieleder og studienævnensformænd:** Der er en tendens til, at studienævnensformænd er tilfredse med normen, men at studielederne synes at normen er for lille. Eftersyn af studieledelsesnormsystemet er inddraget i den generelle forhandling om undervisningsnormer.

- **Plagiat og snyd:** URKUND er et bedre system til arbejdet med plagiat og snyd end det tidligere system. Rapporter dokumenterer bedre og kan i højere grad bruges umiddelbart som dokumentation i sagsbehandlingen. Der er på denne baggrund og på baggrund af den administrative sagsbehandling således ikke så stort et behov for efterbehandling fra studieledernes hånd. Studielederne skal grundlæggende ind over for at lave en vurdering af, om forseelsens grad er af et sådant omfang, at den skal indberettes.
- **Gennemgang af studienævnsårshjulet og kvalitetspolitik:** Der er tid inden næste institutionsakkreditering til at dykke ned i og revidere den nuværende praksis med henblik på at fjerne det unødvendige og som ikke skaber værdi, og at reorganisere med henblik på at skabe en bedre relevans for opgaveløsning og eftersyn af nøgletal. Der vil blive arbejdet på at sætte opgaverne ind i en kontekst med henblik på at gøre processerne mere brugervenlige og handlingsorienterede.

Søren Wind Eskildsen påpegede, at studielederen handler på bemyndigelse fra studienævnet, og at studielederen som udgangspunkt ikke skal foretage sig noget, medmindre der er givet en opgave videre fra studienævnet. Hvis årshjulet følges og hvis der udarbejdes veldokumenterende referater, har man et godt fundament for arbejdet, herunder også for udarbejdelsen af uddannelsesberetningen hvert andet år.

Der bør arbejdes på at reducere mængden af adhoc-opgaver, og der bør arbejdes på mere klarhed over, hvem den primære modtager af emails er. Fakultetet vil tage dette med videre, hvad angår fakultetets egen kommunikation.

Der udspandt sig en drøftelse af, i hvor høj grad studieledere føler sig forpligtet til hvervet fremfor at ønske hvervet. Prodekanen understregede, at det er afgørende for arbejdet, om der er tale om det ene eller det andet.

Moritz Schramm opfordrede til, at fakultetet påtager sig det ansvar at gøre posten som studieleder mere attraktiv med tilstrækkeligt mange positive elementer til at studieledere ønsker posten, fremfor at se på, hvem der har lyst.

Prodekanen understregede, at studielederposten tages meget forskelligt afhængigt af den enkelte studieleders personlige tilgang og derfor ligeledes skal håndteres forskelligt.

## **Ad 7. Eventuelt**

Der var ingen punkter til punktet.

Med venlig hilsen

**Helle Hildebrand Hedegaard**  
Specialkonsulent