

## Notat

<b>Emne:</b>	Uddannelsesrådsmøde, oktober 2021	21. februar 2022
<b>Dato og tidspunkt:</b>	28. oktober 2021, 12:00 – 15:00	
<b>Sted:</b>	Virtuelt via Zoom	
<b>Deltagere:</b>	Annette Svaneclink Jakobsen, Bodil Stilling Blichfeldt, Charlotte Krøløkke, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Esben Nedenskov Petersen, Finn Wiedemann, Flemming Smedegaard, Heidi Hansen, Kasper Grotle Rasmussen, Kirstine Sinclair, Kristine Kjærsgaard, Lars Grassmé Binderup, Moritz Schramm, Peter Simonsen, Sara Mosberg Iversen, Søren Frank, Søren Wind Eskildsen, Thomas O. Madsen, Thomas Wiben Jensen, Tønnes Bekker-Nielsen, Uwe Kjær Nissen, Vibeke Christensen	Sagsnr. 17/867  hhb@sdu.dk T +4565503326
<b>Særligt indbudte:</b>	Rune Nørgaard Jørgensen, Caroline Zoffmann Jessen, Mikkel Andersen ( <i>Uncle Grey</i> ), Charlotte Schwarzros ( <i>Uncle Grey</i> )	
<b>Afbud fra:</b>	Alexandra Holsting, Anke Piekut, Hans-Christian Jensen, Jacob Buur, Katja Lau Petersen, Lars Frode Frederiksen, Marianne Ankjær, Mette Lund Kristensen, Michael Paulsen, Niels Peter Skou, Sofie Skov Mortensen, Tim Jensen	
<b>Fra administrationen:</b>	Anne Gadeberg, Ingelise Nielsen, Lone Granhøj, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch, Helle Hildebrand Hedegaard (referent)	

### Ad 1. Opfølgning på sidste møde

Der foreligger endnu ikke et notat fra mødet.

### Ad 2. Evalueringspraksis

I sjældne tilfælde anvendes fritekstfeltet i kursusevalueringerne til at udtrykke usaglige kommentarer, som har karakter af personangreb på undervisere. Problematikken er blevet rejst på et SU-møde, da det i høj grad i sådanne situationer vil have indflydelse på underviserens arbejdsmiljø. Det er studienævnene, der beslutter om fritekstfelter indgår i spørgeskemaerne, idet fritekstfelterne ikke indgår obligatorisk i den fakultære evalueringsmodel. På SU-mødet foreslog B-siden og institutlederne, at det anonyme fritekstfelt i nogle tilfælde fjernes.

Uddannelsesrådet drøftede problemstillingen og konkluderede, at der er tale om en svær balancegang, idet en fjernelse af muligheden for at svare frit, potentielt set kan føre til flere klager fra de studerende, ligesom de frit tekstsvare ofte giver indsigter, der kan hjælpe til at forbedre et kursus.

**Konklusion:** Hvis der er tale om gentagne tilfælde på enkeltstående uddannelser, kan institutlederen rette henvendelse til det ansvarlige studienævn med henblik på en vurdering af om fritekstfeltet skal fjernes fra et skema. I tilfælde af at studienævnet beslutter at fjerne fritekstfeltet, kan man på de pågældende uddannelser lave en alternativ kvalitativ evaluering, fx mundtlig seance i en afsluttende time med henblik på input fra de studerende.

For at minimere sandsynligheden for uhensigtsmæssig anvendelse af fritekstfeltet, anbefales følgende:

- Studienævnene kan af egen drift tale om god evalueringspraksis med de studerende
- I forbindelse med *How to uni* informere om vigtigheden af at udfylde evalueringer i en konstruktiv tone, herunder også opfordre til at tage kontakt til underviserne, hvis der er problemer.
- Tydelig definition af formålet med fritekstfelterne i skemaet:
  - Det er i første instans studienævnet, der læser og behandler
  - Feltet skal udfyldes i en ordentlig og konstruktiv tone
  - Kommentarerne skal have faglig karakter i relation til det pågældende fag
  - Eventuelle personrelaterede kommentarer skal indsendes direkte til studienævnet (med angivelse af mailadressen til den relevante studienævnsmailboks)

### Ad 3. Studiestart

Uddannelsesrådet drøftede, hvorvidt fakultetet fremover skal slække på kravet om, at alle studiestartsaktiviteter skal placeres efter 1. september. På den ene side er det svært at få lokaler på campus Odense efter den 1. september til brug for studiestartsaktiviteter. På den anden side bør (obligatoriske) aktiviteter principielt ikke ligge før den 1. september, da de studerende formelt set ikke er optaget endnu. Hidtil har fakultetet holdt skarpt på, at studiestartsaktiviteter først lægges efter den 1. september. Flere af de øvrige fakulteter lægger studiestartsaktiviteter før den 1. september.

Der blev udtryk holdninger både for og imod forslaget om at slække på kravet:

- Det skaber tidsmæssige problemer, hvis 3 dage går fra til studiestart efter 1. september.
- Der er et hensyn at tage til både studerende, undervisere og studieledere: august er vigtig at friholde til afvikling af aktiviteter, som ikke relaterer sig til undervisningen.
- Det er bedre at tage imod de nye studerende på campus i august fremfor at tage imod ude i byen efter 1. september.
- Det er for underviserstaben lettere at sige nej til deltagelse i studiestartsaktiviteter, hvis undervisningen for andre semestre er påbegyndt.

Medievidenskab har flere gange afholdt studiestartsaktiviteter i august – det har fungeret fint, og de fleste møder op.

Hvis der fortsat skal bruges lokaler ud af huset, blev det foreslået, at der laves en rotationsordning i forhold til hvilke uddannelser, der sendes ud af huset således, at det ikke altid rammer de samme uddannelser. Det blev foreslået generelt at lægge KA-studiestarten før 1. september. Lone L. Pedersen bemærkede, at der er andre udfordringer at tage hensyn til:

En rotationsordning er i teorien fin – problemerne opstår imidlertid, når der er tale om meget store hold i mange sammenhængende timer. Derfor vil løsningen i højere grad være en opsplittning i mindre hold i færre timer, dvs. at tænke i nye og kreative løsninger. I forhold til KA-studiestarten: Studerende, der starter på en kandidatuddannelse, kommer i mange tilfælde ude fra, hvorfor en fremrykning af denne heller ikke vil være en løsning.

#### Det blev konkluderet, at

- en pragmatisk løsning vil være at åbne for muligheden for nogle studiestartsaktiviteter før 1. september, og derfor slække på det hidtidige stramme princip.
- det vil være god stil at forsøge at lægge studiestartsaktiviteter efter 1. september – hvis det ikke er muligt kan man flytte aktiviteterne til august, **såfremt** der ikke er tale om obligatoriske aktiviteter.
- det lægges ud til studielederne/studienævnene at beslutte placeringen på det enkelte studium.

#### Ad 4. Årets optag og markedsføring af humanioras uddannelser

Prodekanen indledte punktet med at redegøre for det katastrofale optag i 2021. Der kan være mange gode grunde til det dårlige optag, herunder

- indførelsen af nyt karakterkrav i kvote I
- regeringens udmelding om udflytning af uddannelser lige op til ansøgningsfristen kan have medført, at de store byer i 2021 er blevet mere attraktive
- at de københavnske universiteter igen i år har fået ekstra coronaplads
- den lave ledighed og mangel på arbejdskraft i sektorer, der er attraktive for unge mennesker, kan have fået flere potentielle studerende til at tage et ekstra sabbatår

Optaget 2021 skal ikke give anledning til panik, MEN vi skal være opmærksomme og gøre de nødvendige tiltag for at forbedre optaget fremadrettet, herunder:

- justere karakterkravene
- fokusere på den lokale markedsføring, herunder synligheden på de lokale gymnasier
- fokusere på den brede markedsføring af uddannelserne – til dette formål er der taget kontakt til *Uncle Grey* mhp. Et bud på et nyt rekrutteringsnarrativ frem mod 2022 (se nedenfor)

Rune Nørgaard Jørgensen takkede for alt det input, som fagmiljøerne har bidraget med i forhold til ideer til markedsføring. Der sker allerede meget rundt omkring. Det er vigtigt, at der sker en koordinering, således at der skabes en større sammenhæng i arbejdet.

I forhold til kontakten til gymnasierne er tanken, at der skal laves en koordineret indsats, hvor repræsentanter fra universitetets miljøer samlet kører ud og overtager et gymnasium for en dag (måske 20 på et år) – det er et stort projekt i form af en meget massiv *hands on* markedsføringsindsats.

*Uncle Grey* v. Mikkel Andersen og Charlotte Schwarzros præsenterede eksempler på, hvordan SDU HUM-fortællingen kan foldes ud med afsæt i det input, som uddannelserne har leveret. Der var i høj grad tale om et kig ind i maskinrummet og et kig på et første udkast. Der vil være tale om en involverende proces, hvor der vil blive taget kontakt til alle fagmiljøer, således at der kan ske en adaption til de enkelte miljøer.

Der var generelt en positiv stemning overfor resultatet, dog var der bred enighed om, at der skal ske en nøje tilpasning til og inddragelse af de enkelte uddannelser.

Flere studieledere tilkendegav, at vi skal stå ved, at vi ikke kan hamle op med de store universiteter, og at vi skal slå på "hygge-konceptet", og den nærhed der er på et mindre sted.

Det resultat, som man vælger at arbejde videre med, vil blive testet på målgruppen.

#### Hvad sker der herfra?

- *Uncle Greys* arbejde skal munde ud i et narrativ, som kan danne et godt fundament for den kommende proces med markedsføringen, herunder danne guidelines for kommende aktiviteter.
- Brobygningssporet vil fortsat vægte tungt.
- Udvikling af kampagner, som alignes med SDU Kommunikation for derigennem at sikre, at der ikke opbygges parallelle kampagnespor.

Rune Nørgaard Jørgensen informerede om, at det vil være urealistisk at lave meningsfulde kampagner for alle uddannelser. Brobygningsaktiviteter vil foregå på alle uddannelser. Der skal laves et instagramkoncept – det er vigtigt, at studielederne, og ikke kun de studerende, tager ejerskab til dette. Vi skal ikke kaste flere bolde i luften, end vi kan håndtere – OG at vi skal være klare til at lukke det, der ikke fungerer.

Brobygningssporet: Rekruttering er meget relationelt, og det blev foreslået at holde fast i de studerende, der deltager i aktiviteterne – anvende dem i fokusgrupper, tage ud til deres gymnasier etc. Rune Nørgaard Jørgensen understregede at GDPR kan sætte visse begrænsninger i denne sammenhæng, men at vi som et minimum kan takke eleverne for deres deltagelse og invitere dem til åbent hus.

Det blev problematiseret, at relationsarbejde tager tid og kræver ressourcer – studielederne har travlt, og det vil kræve en afklaring af, hvad der til gengæld skal nedprioriteres. Rune Nørgaard Jørgensen udtrykte forståelse for dette, men understregede, at det er nødvendigt at prioritere relationsarbejdet, at det dog ikke står skrevet, at det er studielederne, der skal varetage det.

## Ad 5. Studieordningerne 2022

Prodekanen orienterede om de studieordningsændringer, der er affødt af det nye normsystem:

- **Intern censur på skriftlige opgaver** skrives ud af fagbeskrivelserne fra og med E2022 (der gives som led i en overgangsfase fortsat kompensation for intern censur på skriftlige opgaver i F2022)
- Der skrives **feedback** ind i relevante fagbeskrivelser fra og med E2022 (feedback i F2022 indmeldes separat senest 8. november) – der er ingen rationering og feedback kan principielt lægges ind alle fagbeskrivelser
- Fagbeskrivelser justeres, så **eksamensformen nogenlunde passer til kompensationen** fra og med E2022 (for F2022 gælder, at eksamensformer/bedømmelse søges tilpasset inden for eksisterende fagbeskrivelser, så de passer til kompensationen – hvis opgaven i væsentlig grad overstiger kompensationen inddrages institutlederen og TR)

Der blev spurgt ind til, hvad man gør, hvis der ikke indføres feedback på alle kurser på en uddannelse, eksempelvis ifm. mundtlige oplæg og mundtlige eksaminer – kan kompensationen overføres til kurser med skriftlig feedback? Prodekanen understregede, at det ikke er på alle kurser, det giver faglig mening at have feedback. Sagen har været drøftet i institutlederkredsen, hvor man besluttede at gøre status over anvendelsen af feedback på kurser til foråret. Såfremt mængden af kurser uden feedback er af et tilstrækkeligt omfang, vil man sammen med B-siden drøfte og vurdere, om de skal allokere til andre formål, om de skal overføres til institutpuljen eller noget tredje. Prodekanen understregede, at der er fokus på sagen, men at der ikke kan gives et klart svar på nuværende tidspunkt.

## Ad 6. Seminar 9. december

Formålet med seminaret er et generelt eftersyn af rollen og opgaveporteføljen for studieledere og studienævnsmænd med sigte på at gøre det mere fremkommeligt at være studieleder/studienævnshoved i det daglige. Det er de afgangende studieledere, der har erfaringen, hvorfor det er vigtigt, at disse deltager.

Fokus vil være på:

- om der kan fjernes opgaver, procedurer, møder mv. der ikke giver mening eller ikke giver *value for money*.
- om opgaver kan forsimples/slankes
- om opgaver kan flyttes til andre personalegrupper (fx studiesekretærer, studienævnsssekretærer, HUM U&K, Studieservice, studentermehjælpere)

- om der kan gøres andet, som gør det nemmere at være studieleder.

Foreløbigt input fra de tilstedeværende studieledere:

- Der mangler et fugleperspektiv ift., hvordan hvervet som studieleder indgår i det konkrete karriereforløb
- De andre VIP'er skal også tages med ift. fordeling af opgaver til andre personalegrupper
- Det kan være svært at holde styr på hvilke opgaver, man løser løbende.
- Det er vigtigt, at der er nogen, som studielederne kan sætte i gang med opgaver, herunder at studienævnsekretæren kan bistå studieledelsen til at organisere og undersøge ting.

I forhold til det sidste punkt understregede Lone Granhøj, at studienævnsekretærerne ikke må anses som studieledernes private sekretærer med uanede ressourcer, og at de rent faktisk også er blevet reduceret.

Det blev problematiseret, at den menige VIP i den nye normaftale (i sammenligning med den gamle aftale) har færre timer til rådighed til det "løse arbejde" med bl.a. fagudvikling – dette gør det svært at involvere andre VIP'er. Prodekanen pointerede, at den gamle "rodekasse" også skulle dække eksamen og feedback (det skal den nye ikke, da der kompenseres separat for disse aktiviteter), hvilket gør det svært at vurdere, hvor stor forskellen i realiteten er. Derudover understregede prodekanen, at det må være i de fagansvarliges interesse, at fag udvikles.

Drøftelsen fortsættes på seminaret.

## **Ad 7. Eventuelt**

Prodekanen informerede om, at Danske Universitetet agter at protestere over kravet om udfyldelse af det udsendte skema (fra Universitets- og Forskningsstyrelsen) vedr. opgørelse af grøn omstilling. Det er uklart om fristen med udløb i slutningen af november bliver forlænget.

Esben Nedenskov Pedersen spurgte til en tidsramme for, hvornår nøgletallene forventes at blive udmeldt, og bemærkede samtidigt, at man kun kan se det akkumulerede frafald. Lone Granhøj informerede om, at ikke alle tal foreligger. Der udsendes information, når opdateringen af Whitebook er sket, og alle tal foreligger. Ift. det akkumulerede frafald informerede Lone om, at kritikken allerede er givet videre, og at Analyse arbejder på en løsning.

Kristine Kjærsgaard spurgte til, hvornår man forventer at udsende Uddannelsesregnskaber. Lone Granhøj informerede om, at de kun foreligger i et udkast, og at de ikke er frigivet endnu. Tidsrammen kendes endnu ikke.

Søren Frank spurgte til, om man har et overblik over studielederskift ved årsskiftet. Prodekanen og Lone Granhøj informerede om, at dekanatet har et foreløbigt overblik, men at der stadig er et uafklaret spørgsmål ift. om studielektorer kan være studieledere.

Prodekanen informerede om, at der på SDU-niveau skal nedsættes arbejdsgrupper til 1) arbejde med forskningsbaseret i uddannelser og 2) aktiv læring og aktiverende undervisning, og opfordrede til at både studerende og studieledere melder sig.

Lars Grassmé Binderup  
Prodekan

/

Helle Hildebrand Hedegaard  
Referent