

## Notat

<b>Emne:</b>	Uddannelsesrådsmøde, februar 2022	10. maj 2022
<b>Dato og tidspunkt:</b>	24. februar 2022, 13:00 – 15:30	
<b>Sted:</b>	Virtuelt via Zoom	
<b>Deltagere:</b>	Adam Paulsen, Alexandra Holsting, Anne Klara Bom, Annette Svanealink Jakobsen, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Esben Nedenskov Petersen, Flemming Smedegaard, Gro Hellesdatter Jacobsen, Heidi Hansen, Jane Hjarl Petersen, Katja Lau Petersen, Klarissa Lueg, Kristine Kjærsgaard, Lars Grassmé Binderup, Lars Handesten, Martin Hvidt, Niels Reeh, Peter Simonsen, Rune Graulund, Sara Mosberg Iversen, Stig Børsen, Thomas O. Madsen, Uwe Kjær Nissen, Vibeke Christensen	Sagsnr. 17/867  hhb@sdu.dk T +4565503326
<b>Særligt indbudte:</b>	Donna Hurford (SDUUP)	
<b>Afbud fra:</b>	Anke Piekut, Bodil Stilling Blichfeldt, Finn Wiedemann, Jacob Buur, Lars Frode Frederiksen, Rasmus Nielsen, Sofie Skov Mortensen, Tove Faber Frandsen, Trine Bruun Petersen	
<b>Fra administrationen:</b>	Anne Gadeberg, Ingelise Nielsen, Lone Granhøj, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch, Helle Hildebrand Hedegaard (referent)	

### Ad 1. Opfølgning på sidste møde

Der var ingen bemærkninger til referaterne fra møderne i september og oktober 2021.

### Ad 2. Kortlægning af SDG

Donna Hurford deltog i mødet for at orientere om de muligheder, der er for at få hjælp fra SDUUP til kortlægning af, herunder også potentialet for, integration af bl.a. SDG i studieordninger/fagbeskrivelser og undervisning.

Donna Hurford berettede om, at SDUUP har udarbejdet et redskab til at gennemgå indhold og målbeskrivelser i fagbeskrivelser og bl.a. ved hjælp af brugen af nøgleord

- konstatere omfanget af SDG i et fag
- kortlægge hvor der er potentiale i forhold til en udvidelse af integrationen af SDG.

Ud over at kortlægge SDG kan redskabet også anvendes til kortlægning af eksempelvis employabilitet, internationalisering og studieintensitet. Der er fra universitetsledelsen fokus på sådanne kortlægninger, hvorfor man kan forestille sig, at der i fremtiden i højere grad vil blive gjort brug af sådanne redskaber.

Interesserede er velkomne til at kontakte Donna med henblik på en konkretisering og uddybning.

### Ad 3. Evalueringspraksis

Prodekanen præsenterede problematikken vedr. evalueringspraksis, som allerede blev drøftet på Uddannelsesrådsmødet i oktober 2021.

For at undgå usaglige angreb på undervisere, som kan føre til arbejdsmiljømæssige problemstillinger for berørte undervisere, informerede prodekanen om, at der fra B-siden og institutlederne er stillet forslag om at fjerne muligheden for at inkludere fritekstfelter i anonyme evalueringer.

Alexandra Holsting korrigerede dette og understregede, at der fra TR ikke er stillet forslag til at fjerne, men i højere grad er et ønske om at drøfte mulighederne for anvendelsen af fritekstfelter.

Prodekanen præsenterede fordele og ulemper ved fritekstfelter (se slides) og påpegede, at der i drøftelsen kun er lagt op til drøftelse af den afsluttende, anonyme skriftlige evaluering. Det blev påpeget, at den afsluttende evaluering altid kan suppleres med anden feedback/evaluering undervejs i undervisningen ifølge fakultetets koncept for evalueringer.

Uddannelsesrådet drøftede problematikken, og der fremkom en række tilkendegivelser fra de tilstedeværende studieledere:

- Felterne kan føre til stress! Der blev forespurgt, om dette kan løses ved, at fritekstfelterne kun går til underviserne – og ikke studienævn (og i nogle tilfælde institutledere). Lone Granhøj bemærkede, at dette ikke er muligt rent teknisk i det anvendte system.
- Evalueringskulturen skal være en del af og integreres i læringsprocessen og dermed resultere i en refleksion fra de studerendes side over, hvad man egentlig skulle have lært, og om man faktisk har lært det. Skemaerne skal derfor rammes ind til at være en del af undervisningen og læringen.
- Det skal tydeliggøres overfor de studerende, at de udfyldte skemaer går anonymt til studienævnet og underviserne, og at de vil blive opsummeret i studienævnets overordnede sammenfatning af uddannelsens evalueringer, som bliver offentliggjort (dog kun i en indirekte og anonymiseret form).
- Fritekstfelterne skal være der. Spørgeskemaerne med kvantificerede svarkategorier er ikke særligt informative, hvorfor de kvalitative felter bør fastholdes.
- En delvis løsning kan findes i en talsmandsordning, hvor en repræsentant for de forskellige årgange/hold indsamler kvalitative input ved deres medstuderende og efterfølgende sammenfatter mundtligt ved et møde – men dette kan dog ikke helt erstatte et skriftligt udkomme, som der kan refereres direkte tilbage til.
- Der kan i evalueringsskemaerne tilføjes en lille indledende tekst om, at tonen skal være i orden, at der skal gives konstruktiv, og ikke personrelateret, kritik i fritestfeltet.
- Hvis en studerende har problemer med et undervisningsforløb, og ikke ønsker at tale med underviseren, kan vedkommende altid rette henvendelse til studieleder, studienævn, studienævnssekretær etc.
- Fritekstfeltet fungerer ofte som ventil for de studerende. De studerende savner imidlertid at få feedback – de enkelte studerende oplever ikke at få direkte feedback på det, de har tilkendegivet i evalueringen.
- Evaluering bør ikke ske efter, men inden, sidste kursusgang, således at underviserne kan nå at give en konkret tilbagemelding til holdet med outputtet og redegøre for, hvad man ønsker at gøre fremadrettet i forbindelse med undervisning i det pågældende fag.
- Der bør være et beredskab for undervisere, der har oplevet at få dårlige evalueringer, idet man nemt kan putte sig med sin oplevelse og tanker om, hvad andre tænker om dårlige evalueringer.
- Det bør i teksten til how-to-uni adresseres, at man som studerende altid kan melde direkte tilbage til studieleder, til underviser, til studiesekretariatet med ting, der ikke fungerer, idet selv småting meget hurtigt bliver vigtige for de studerende.

Emma Cecilie Fevre Kristensen tilkendegav som repræsentant for de studerende, at hun forstår problematikken og den omstændighed, at fritekstfeltet kan bruges ukonstruktivt. Samtidigt understregede hun, at man på engelskstudiet har god gavn af feltet, ikke mindst i situationer, hvor studerende har svært ved at melde mundtligt tilbage til underviseren. Emma understregede, at man som studerende ikke har begreb om, hvor evalueringens resultater ender, og at man, som følge af og med henblik på at imødegå dette, på engelskstudiet har lavet en studenterinitieret informationskampagne.

#### **Konklusion:**

Prodekanen konkluderede, at de mange kommentarer var meget nyttige, men også i et vist omfang peger i forskellige retninger. Entydigt er det dog, at de studerende skal gøres opmærksomme på, at der sidder en person i den anden ende af evalueringerne, og at der derfor bør anvendes en god og konstruktiv tone i fritekstfelterne. I how-to-uni skal det ekspliciteres, at vi rent faktisk anvender evalueringerne til at forbedre kurserne, og man kan overveje at lave en kampagne for at synliggøre dette. Prodekanen understregede derudover, at der udover evalueringerne også er andre kanaler og ventiler, der kan anvendes ved utilfredshed, nemlig muligheden for henvendelse til eksempelvis studieleder, og muligheden for at klage.

Prodekanen og Alexandra Holsting vil opsummere sagen og på baggrund af drøftelsen på uddannelsesrådsmødet foreslå justeringer til fakultetets koncept for evalueringer, som behandles på næste uddannelsesrådsmøde og siden forelægges institutlederne og SU.

#### **Ad 4. Høring vedr. valgfagsreform**

Prodekanen informerede om baggrunden for reformen. Han opsummerede og kommenterede på studienævnenes høringssvar, ligesom han redegjorde for de justeringer, som høringen har afstedkommet (der henvises til [prodekanens præsentation/slides fra mødet](#)):

Vi får færre studerende – og som konsekvens deraf bliver færre valgfag godkendt. Samtidig afviser uddannelser valgfag fra andre uddannelser, som ikke har en meget direkte kernefaglig tilknytning til den pågældende uddannelse. Og vi har spredt valgfagene over både forår og efterår. Den overordnede hensigt med reformen er at skabe en proces for koordinering af udbuddet, således at udbuddet fortsat bliver attraktivt for alle studerende på trods af det faldende studentertal.

Der er tale om to adskilte processer i hhv. byerne (Kolding, Sønderborg og Slagelse) og Odense – overordnet dog med det fokus at reducere antallet af valgfag uden at miste den faglige bredde i udbuddet.

**Byerne:** Der er tale om en mere håndholdt styring, som finder sted i samarbejde mellem institutlederne, studielederne og dermed studierne. Processen er langt henad vejen status quo. Der skal være fokus på de mindre fagligheder, så der er et udbud, som er attraktivt for alle studerende.

**Odense:** Der er tale om et nyt og koordineret system med et bestemt format som i videst muligt omfang skal reducere spildarbejde med kurser, der alligevel ikke bliver til noget. Vi skal ikke foregive, at der vil være en lige så høj grad af kernefaglighed som hidtil – der vil være tale om mere generiske valgfag med en bredere appel. MEN der skal ikke KUN være generiske valgfag – der skal også være fagnære valgfag i de tilfælde, hvor det er nødvendigt. Men der hvor det er fagligt muligt at samlæse, skal dette udnyttes. Det er håbet, at der med tiden bliver udviklet en række faste stående valgfag, og at der derudover sker en løbende udskiftning af en yderligere række valgfag.

**Udvælgelse af valgfag:** Prodekanen understregede, at de i notatet angivne faktorer ikke generelt kan vægtes i forhold til hinanden – der er tale om en række faktorer, som i konteksten af forelagte valgfagsforslag kan have forskellig vægt. Den ene faktor kan derfor ikke siges at være mere afgørende end den anden i alle tilfælde – det er et spørgsmål om lave en vurdering af alle faktorer i forhold til et samlet billede i den konkrete udbudstermin.

**Evaluering og udvikling:** Evaluering af valgfag vil blive udsendt til orientering til alle studienævn, idet de skal have mulighed for at give deres besyv med, hvis nogle af de fag, de vælger at sende studerende til, tilsyneladende ikke fungerer tilfredsstillende. For valgfag, der udbydes flere gange i træk (stående valgfag), er det den udbydende studienævn, som vurderer og justerer i sammensætning og indhold, på baggrund af erfaringer og evalueringer. Det er i sidste ende den udbydende studienævn, der har ansvaret for de valgfag (fagbeskrivelser), som udbydes – men UR skal forholde sig til det overordnede billede af, om ordningen fungerer, for eksempel om der er strammet for meget ift. antallet af udbudte fag, om variationen i udbuddet og dækningen af alle fagligheder er tilstrækkeligt etc.

En delvis ikrafttræden i 2022 giver ikke mening. Det giver først mening at implementere ordningen, når alle studieordninger til 2023 er godkendt, hvorfor ikrafttræden er ændret til at være fra ES 2023.

Notatet vil blive justeret og sendt til studienævnene. Der vil efterfølgende blive udarbejdet en detaljeret procesplan for indkaldelse og udbud af valgfag.

Der blev spurgt ind til, hvorfor man ikke kan give et bud på, hvor mange fag der skal udbydes pr. semester. Prodekanen uddybede: Vi har ikke råd til at køre så mange valgfag som hidtil og skal bevæge os i retning af fag med større volumen og dermed mere generiske valgfag – uden at alle fagene dog behøver at være interessante for studerende på tværs af hele uddannelsesporteføljen. Valgfagene ligger iht. forslaget primært på efterårsemestret, netop for at samle flere fag her og dermed give de studerende mulighed for at vælge valgfag blandt så bred en portefølje som muligt, med det formål at fastholde kvaliteten for de studerende i videst muligt omfang. Prodekanen anslog, at der fremadrettet vil være tale om et udbud på 20-25 valgfag, hvilket samlet set er cirka en halvering af det nuværende udbud. Vi skal løbende evaluere og tilpasse iht. de erfaringer, vi får.

På et spørgsmål om, hvorvidt tiltaget er gjort for at hjælpe hele humaniora eller de små nødlidende fag uddybede prodekanen: Selv store fag oplever, at de har færre valgfag, end de gerne ville have haft. Relativt set hjælper tiltaget MEST de små fag, men kan de små fag lave et relevant udbud sammen med større fag, vil alle have gavn af det.

## Ad 5. Høring videnskabsteori

Prodekanen informerede om rammer for forslaget til ny fagbeskrivelse for Videnskabsteori I:

- Der indgår kun en generel del i VT1 – ikke som tidligere både en generel del og en fagspecifik del.
- Faget er ens for alle og kan samlæses på tværs af alle uddannelser.
- Faget indeholder et e-læringsforløb i FN's verdensmål, som udprøves særskilt. Indholdet om FN's verdensmål kan, men skal ikke, inddrages i selve undervisningen.
- Den enkelte uddannelse kan selv vælge, om faget skal være et separat 5 ECTS-fag, eller om det skal indlejres i et 10 ECTS-forløb. Fastholdes faget som et selvstændigt separat forløb, udprøves det efter de fastsatte eksamensbestemmelser. Indlejres faget i et 10 ECTS-forløb, kan uddannelserne selv fastsætte eksamensformen.
- De nuværende søjlefordelinger (samlæsning) videreføres, men idet der ikke længere er en individualisering mellem søjlerne, foreslås det, at funktionen som søjletovholdere bortfalder.

- Den ordinære eksamensform foreslås til at bestå af en opgave a), som skal besvares, og en opgave b) og c), hvoraf der skal besvares én (det er op til den studerende selv at vælge). Til reeksamen skal opgave a) genindleveres, hvis opgaven er bedømt ikke bestået ved ordinær prøve. Der formuleres derudover to nye opgaver, d) og e), hvoraf den studerende skal besvare én af de to (det er op til den studerende at vælge). Omfanget af besvarelsen foreslås til 2-2,5 sider pr. opgave.
- Pensum foreslås fastlagt til 400 sider.

Det blev foreslået at tydeliggøre i fagbeskrivelsen, hvis Videnskabsteori indlæres i et 10 ECTS-forløb,

- hvilke dele af pensum, der hører til hvilke områder af undervisningen.
- hvem der varetager bedømmelsen af hhv. delen, der omfatter Videnskabsteori I, og den anden del af faget.

### **Konklusion:**

På baggrund af bemærkninger fra de tilstedeværende blev det besluttet at forenkle eksamen således, at der ved den ordinære prøve fortsat skal besvares to opgaver – a) og b) (uden valgmulighed for den enkelte studerende). Omprøven består ligeledes af to opgaver: Genindlevering af a) og dertil en ny opgave c) (uden valgmulighed for den enkelte studerende). Sideomfanget for de to opgaver øges til 3-4 sider pr. opgave.

Prodekanen takkede udvalget bag forslaget for det gode arbejde og indsatsen, og informerede om, at den – på baggrund af ovenstående – reviderede fagbeskrivelse sendes i høring i studienævn uden yderligere inddragelse af udvalget.

### **Ad 6. Studiestart**

Prodekanen informerede om, at den nuværende praksis, hvor der gives en symbolsk aflønning af studiestartstutorerne i et omfang, der varierer i forhold til hvilken type tutor, der er tale om, er i strid med en aftale med fagforeningen. Dette er blevet konstateret på baggrund af en sag fra et andet fakultet. Der aflønnes på nuværende tidspunkt ikke i forhold til det faktiske tidsforbrug, idet dette vil være en meget dyr ordning.

Der blev fra de tilstedeværende deltagere nævnt en række forslag til håndtering af situationen, herunder:

- at der gives en erkendtlighed svarende til den, der kan gives ifm. ikke aflønnede projektorienterede forløb.
- at som minimum de koordinerende tutorer aflønnes.
- at der skelnes mellem de direkte studierelaterede opgaver og mere sociale ansvarsområder – og at det sociale gøres på frivillig basis.

Emma Cecilie Fevre Kristensen fortalte, at man på engelskstudiet skelner mellem

- mentorer, som fungerer som rollemodeller, der aflønnes – de SKAL deltage i kursus forud for studiestarten.
- tutorer, som fungerer på frivillig basis, og varetager sociale arrangementer – disse aflønnes ikke.

Gro Helledatter Jakobsen relaterede til skrivevejlederne, der aflønnes for deres arbejde, men ikke for den del der vedrører kursusdeltagelse – sidstnævnte bør der kigges på.

### **Konklusion:**

Fakultetet (under inddragelse af studievejledningen) vil med udgangspunkt i drøftelsen lave et udkast til principper, som tager hensyn til, at tutorer, der deltager i kursus, og tutorer med et beskrevet ansvar, skal aflønnes.

## Ad 7. Eventuelt

Prodekanen bød på bagkant alle nye studieledere velkommen til første møde i Uddannelsesrådet. Han informerede om, at det med udgangspunkt i tiden med Corona, er blevet konstateret, at onlineformatet generelt set er velegnet til møder i dette forum, fordi det gør, at langt flere studieledere har mulighed for at deltage. En stor del af møderne vil derfor finde sted online, men vil blive suppleret med nogle mere tematisk organiserede fysiske uddannelsesrådsmøder.

Martin Hvidt tilkendegav undren over strukturen med planlægningen af et kommende semester, når det indeværende semester knap nok er gået i gang. Lone Granhøj informerede om, at der er tale om processer med rigtig mange interessenter og bidragsydere, hvorfor en tidlig start er nødvendig. Men der ses løbende på, hvor effektiviseringer er mulige, og der blev takket for kommentaren.

Esben Nedenskov Petersen udtrykte utilfredshed med den omstændighed, at nye studienævnsmedlemmer ikke rettidigt har fået adgang til at se sager i SAGA og opfordrede til, at det sikres, at det ikke gentager sig i fremtiden. Lone L. Pedersen informerede om, at der har været kæmpet en sej kamp for at få løst problemet, samt at IT-Service nu har erkendt det problematiske i situationen.

Lars Grassmé Binderup  
Prodekan

/

Helle Hildebrand Hedegaard  
Referent