

Dagsorden

14. september 2023

Emne	Møde i Uddannelsesrådsmøde, september 2023
Dato og tidspunkt	14. september 2023 kl. 13.00 – 15.30
Sted	Microsoft Teams møde
Inviterede:	<p>Adam Paulsen, Anke Piekut, Anne Klara Bom, Annette Svaneklink Jakobsen, Bodil Stilling Blichfeldt, Flemming Smedegaard, Gro Hellesdatter Jacobsen, Heidi Hansen, Jacob Buur, Jane Hjarl Petersen, Jeppe Nevers, Klarissa Lueg, Lars Handesten, Martin Hvidt, Niels Reeh, Nikolaj Nottelmann, Peter Simonsen, Rasmus Nielsen, Rune Graulund, Sara Mosberg Iversen, Stig Børsen Hansen, Tau Lenskjold, Thomas O. Madsen, Tove Faber Frandsen</p> <p>Lars Grassmé Binderup, Vibeke Christensen, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Mathias Mihkel Frost Jakobsen, Simone Malm Alsted, Søren Wind Eskildsen, Rineke Brouwer, Kristian Mortensen, Esben Nedenskov Petersen, Hans-Christian Jensen, Alexandra Holsting, Kristine Kjærsgaard</p>
Administrationen:	Anne Gadeberg, Helle Hildebrand Hedegaard, Ingelise Nielsen, Lone Granhøj, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch
Afbud fra:	
Dagsorden sendt til orientering til	Institutlederne
Mødeleder	Lone Granhøj

granhoej@sdu.dk
T 65502980
M 60112980

Punkter til drøftelser:

- Opfølgning på sidste møde (5 min.)** Referatet fra mødet den 11. maj er tilgængeligt i [Mødeforummet](#).
- Orientering om harmonisering af censornorm (30 min.)** Prodekanen orienterer om den igangværende forhandling om harmonisering af normerne for censur på tværs af de humanistiske fakulteter på SDU, KU, AU og AAU.

Baggrunden for initiativet er, at det vurderes som uhensigtsmæssigt, at der gælder forskellige normer på tværs af institutionerne for arbejdsopgaver, som reelt er identiske.

Der er tale om en harmonisering af normerne – ikke et ønske om besparelser. Med udgangspunkt i dette har det været en betingelse for hele processen, at den samlede *gennemsnitlige* normering fastholdes.

Specielenormering

I forhold til normeringen af specialecensur indebærer udkastet dog en harmonisering på et lavere niveau, nemlig at normeringen nedsættes til 7 timer. Harmoniseringen har den konsekvens, at vi er nødt til at kigge på omfanget af specialet i forhold til den kommende norm.

3. Studenterdemokrati og valg (25 min.)

UDSKUDT pga. sygdom

De studerendes deltagelse i de demokratiske studenterorganer har længe været alt for lav og er fortsat vigende. Udfordringen med at rekruttere nye medlemmer til studienævn (samt de andre kollegiale organer) og lave stemmeprocent kræver et stærkere og fælles indsats fra alle som har daglig og nær kontakt med TAP og VIP-ansatte, og ikke mindst de studerende. Tidligere har SDU Kommunikation henvendt til de forskellige fakulteter med et kort Power-Point præsentation om valget på SDU, men det har stort set ikke lykket at få underviserne til at bruge det. Valget på SDU skal gøres synligere og det skal stå tydeligt for alle hvor vigtigt demokrati er for vores universitet og samfund.

Uddannelsesrådet skal drøfte problemstillingen.

PAUSE (5 min.)

4. Eksamensklager med en bedømmer (30 min.)

Prodekanen orienterer om en ændret praksis i forhold til eksamensklager. I forbindelse med studieordningsreformen, hvor den interne censur på skriftlige opgaver er bortfaldet, oplever fakultetet i stigende grad, at eksamensklager ender med at være en studerendes påstand mod den ene bedømmers påstand. (Det skal her huskes, at fakultetet ikke har adgang til den skriftlige aflevering, og derfor kun har klagen og svaret på klagen at gå ud fra).

Den ændrede praksis giver sig udtryk i, at fakultetet i højere grad tenderer imod at afgøre en sådan sag ved at sende opgaven til fornyet bedømmelse. Dette skyldes først og fremmest et hensyn til den studerendes retssikkerhed, idet vi jo med overgangen til én bedømmer har fjernet et vigtigt kvalitetssikringselement i bedømmelsesprocessen. Men der er også et hensyn til underviserne, der nu er i en mere udsat position – fx i tilfælde af

mistænkeliggørende og ubegrundede påstande om personlig bias – i forhold til tidligere, hvor der altid kunne henvises til, at to bedømmere i enighed var nået til bedømmelsen.

Det er derfor vigtigt, at et medhold til den studerende ikke opfattes som en kritik af den første bedømmer, men derimod er et greb fakultetet bruger for at kvalitetssikre bedømmelsen, og for at den studerende kan se, at bedømmelse i første omfang faktisk var korrekt.

I forhold til afgørelse om ny bedømmelse var det tidligere sådan, at de nye bedømmere modtog alle sagens akter inkl. de første bedømmers udtalelse og den studerendes klage. Efter den nye bekendtgørelse modtager de nye bedømmere kun eksamensopgaven og ikke andet. De nye bedømmere har dermed mulighed for i endnu højere grad af være objektive i deres bedømmelse, da de ikke ved, hvad der er gået forud for sagen.

- 5. Opmærksomhedspunkter ift. studieordninger og udbud E2024 (20 min.)** Prodekanen orienterer om proces frem mod studieordningerne 2024 med ændringer i Vademecum, og der lægges op til en indledende drøftelse af ændringsplanerne, herunder
- ændringer i definitionen af karriereprofilfag (se bilag)
 - ændringer i definitionen af kernefaglige tværfag og
 - processen for valgfag E2024
- 6. Opfølgning på dialogseminar om SDUs strategi (15 min.)** Prodekanen giver en kort status på det videre arbejde med SDUs strategi i forlængelse af dialogmødet med Uddannelsesrådet.
- 7. Orientering fra fakultetet (15 min.)**
- Kandidatreformen
- 8. Eventuelt (5 min.)**

Med venlig hilsen
Lars Grassmé Binderup
Prodekan
Det Humanistiske Fakultet