

# Notat

11. december 2023

Emne Uddannelsesrådsmøde, september 2023

Dato og tidspunkt 12. oktober 2023 kl. 13.00 – 15.30

Sted Virtuelt via Teams

Sagsnr. 17/867

angad@sdu.dk  
T +4565508265

Deltagere: Adam Paulsen, Anne Klara Bom, Flemming Smedegaard, Gro Hellesdatter Jacobsen, Heidi Hansen, Jeppe Nevers, Klaus Geyer, Lars Handesten, Niels Reeh, Nikolaj Nottelmann, Peter Simonsen, Rasmus Nielsen, Rune Graulund, Sara Mosberg Iversen, Stig Børsen, Thomas O. Madsen, Tove Faber Frandsen.

Lars Grassmé Binderup, Mathias Mihkel Frost Jakobsen, Alexandra Holsting, Esben Nedenskov Petersen, Kristine Kjærsgaard.

Til punkt 2 Caroline Schaffalitzky de Muckadell og Thea Victoria Westergaard.

Administrationen: Anne Gadeberg, Helle Hildebrand Hedegaard, Ingelise Nielsen, Lone Granhøj, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch.

Fraværende: Anke Piekut, Annette Svaneklink Jakobsen, Bodil Stilling Blichfeldt, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Hans-Christian Jensen, Jacob Buur, Jane Hjarl Petersen, Klarissa Lueg, Kristian Mortensen, Martin Hvidt, Rineke Brouwer, Simone Malm Alsted, Søren Wind Eskildsen, Tau Lenskjold, Thomas Enemark Lundtofte, Vibeke Damlund.

## Ad 1. Opfølgning på sidste møde

Der var ingen bemærkninger til referatet fra sidste møde.

## Ad 2. Perspektiver på kvalitetssystemer

Der henvises til [prodekanens PP-præsentation](#).

Prodekanen, samt Caroline Schaffalitzky de Muckadell og Thea Victoria Westergaard fra projektet [Revidering af SDUs kvalitetssystem](#) ønskede at få uddannelsesrådets reaktioner på den forudgående vidensindsamling. Der lægges særlig vægt på, at systemet skal være meningsfuldt, for dem der anvender det.

Uddannelsesrådet drøftede dette.

**Opsummering af drøftelse:**

Det kan være svært at skelne mellem, hvad der er kvalitetspolitik, kvalitetssystem og den lokale udmøntning. Det kan med fordel blive mere tydeligt i kvalitetssystemet, hvem der har mulighed og ansvar for at ændre hvad.

Der efterspørges mere viden om frafald og potentielt frafald, fx ved at arbejde med kvalitative data, se på helheden og temperaturmåle stemningen blandt de studerende.

Hvis uddannelsesrådets medlemmer har kommentarer eller spørgsmål til projektet, er de velkomne til at kontakte Caroline eller Thea.

**Ad 3. Studenterdemokrati og valg**

Prodekanen indledte punktet ved at fortælle, at svarprocenterne på vores evalueringer er lave og at få studerende stiller op til SDUs demokratiske organer. Der ønskes derfor en drøftelse af, hvordan vi i højere grad kan inddrage de studerende.

Uddannelsesrådet drøftede dette.

**Opsummering af drøftelse:**

Det er et stort problem, som der lokalt allerede arbejdes på. Det er svært at skabe lyst hos de studerende og få dem til at stille op. Der skal skabes gode vaner og en kultur på uddannelserne.

Studerende oplever, at de ikke har reel indflydelse og at de ikke inddrages systematisk.

Der ønskes en indsats om øget opmærksomhed om valg af studenterrepræsentanter her i efteråret 2023. Uddannelserne kan fx sætte fokus på, at der er valg, lave opslag på Itslearning eller bruge slides. Det er dog vigtigt, at der ikke deles valgmateriale fra SDU-kommunikationskanaler eller fremhæves specifikke kandidater.

I forbindelse med arbejdet med den nye uddannelsesstrategi vil der også komme fokus på at styrke det nære studiemiljø, samt det fælles, humanistiske studiemiljø, herunder skabelse og understøttelse af fagråd og samarbejde på tværs af fagråd.

**Ad 4. Generativ AI – retningslinjer på SDU**

Prodekanen præsenterede de nye retningslinjer for brug af generativ AI. Det er nu tilladt at bruge generativ AI, dog ikke ved visse prøveformer, og det skal angives tydeligt, hvis AI benyttes. Der henvises til [prodekanens PP-præsentation](#).

Uddannelsesrådet drøftede retningslinjerne.

**Opsummering af drøftelse:**

Der er en generel utilfredshed med, at de nye retningslinjer er kommet midt i et semester, og at uddannelsesmiljøerne ikke er blevet inddraget i processen.

I forhold til retningslinjernes indhold undrer det medlemmer i uddannelsesrådet, hvorfor man ikke må bruge generativ AI til litteratursøgning uden at skulle angive dette. Det blev også kritiseret, at hvis studerende parafraserer noget, som er produceret af generativ AI, er det umuligt at slå det efter og få en forståelse af, hvad den studerende selv har produceret. Der mangler en klarere

skelnen mellem citat, parafrase og egenproduktion, samt skelnen mellem det at bruge generativ AI til at idéudvikle, skabe struktur eller indhold.

Brugen af generativ AI bør i højere grad indgå i undervisningen, så de studerende kan få gavn af teknologien. Brug af generativ AI gør det nødvendigt at kigge på vores valg af eksamensformer. Dog kan generativ AI bruges til mere end tekstproduktion, og der er derfor mange nuancer i, hvornår det giver mening at bruge. En nuancering, som vi også skal involvere de studerende i at forholde os til.

Det blev præciseret, at det skal fremgå af et metodeafsnit, hvordan den studerende har brugt generativ AI i en prøve. Det kan blive nødvendigt at indføre flere skriftlige stedprøver. Det bør fremgå af fagets fagbeskrivelse, hvis det ikke skal være muligt at bruge generativ AI som hjælpemiddel til en prøve.

### **Ad 5. Erfaringsudveksling om studienævnenes økonomiske rammer**

Uddannelsesrådet drøftede modellen for fordeling af midler mellem studienævnene og udvekslede erfaringer med de økonomiske rammer.

#### **Opsummering af drøftelse:**

Der var generel opbakning til at lade studienævnene forvalte en pulje med penge, i stedet for at studienævnene løbende skal søge midler.

Der blev udtrykt bekymring for om de færre midler kan betyde større frafald, da nedskæringen primært rammer studiestarten og studiemiljøet på uddannelserne. Fx er studienævn blevet nødt til at begrænse støtten til faglige arrangementer på grund af begrænsede midler. Det ønskes derfor undersøgt, om det er muligt at øge studienævnenes annuum.

Der var også en bekymring for, at de færre midler kan mindske understøttelsen af skriftlighed og akademisk skrivning.

Det blev foreslået, at uddannelser kan dele en faglig vejleder/studiementor og i højere grad samarbejde om aktiviteter. Dog er der mange gode erfaringer med at have egen faglig vejleder/studiementor tæt på fagmiljøet. Der ønskes hjælp til at ansætte de rigtige medarbejdere.

Den nye fordelingsnøgle, kan betyde, at et dårligt optag efterfulgt af et godt optag, kan give for få midler til en stor årgang, hvilket er problematisk.

### **Ad 6. Orientering fra fakultetet**

#### **Prodekanen orienterede om status for kandidatreformen:**

Kandidatudvalget har haft sit første møde, og der har været indledende drøftelser mellem de humanistiske fakulteter om mulige løsninger på tværs af Humaniora.

Alle studienævn inviteres til et dialogseminar d. 13. november om kandidatreformen, hvor der kan indsamles reaktioner, ideer og diskuteres muligheder og perspektiver.

Uddannelsesrådet gør opmærksom på, at det er vigtigt med åbenhed, og at der gives indblik i de parametre, der kommer til at ligge til grund for omlægningen.

Der blev spurgt ind til, om reformen også kan gælde vores gymnasieportolio. Prodekanen bekræftede, at også gymnasiefag ifølge kommissoriet for Kandidatudvalget kan omlægges på flere forskellige måder, og at der arbejdes på at finde en god løsning gennem alliancer med andre hum-

fakulteter. Uddannelsesrådet udtrykte bekymring for at kortere uddannelser kan opfattes som discountuddannelser, og at det kan blive svært at opbygge en tofaglighed på kun fire år.

Prodekanen oplyste, at Medarbejderstyrelsen er kommet med i en referencegruppe, og at muligheden for, at offentlige arbejdsgivere skal betale praktikforløb, diskuteres.

#### **Ad 7. Eventuelt**

En studieleder bemærkede, at 60% af de studerende på dennes uddannelse havde et karaktergennemsnit under 7 sidste år, og 55% i år har under 7. Der udtrykkes bekymring for, hvad det nye krav for karaktergennemsnit kan betyde for vores fremtidige optag.

Det nye stiller store krav til vores informationer om optag gennem kvote 2 og en bedre rekrutteringsstrategi. Dertil vil vi muligvis kunne tiltrække flere ansøgere over 7.

En studieleder delte sin bekymring om, at nogle studerende fejlagtigt tror, at al undervisning er online, hvilket skaber problemer. Flere medlemmer deler denne erfaring, og der er en forundring over, hvordan denne opfattelse har spredt sig.

Lars Grassmé Binderup  
Prodekan

/

Anne Gadeberg  
Referent