

Notat

7. juni 2023

Emne Uddannelsesrådsmøde, marts 2023

Dato og tidspunkt 30. marts 2023 kl. 13.00 – 15.30

Sted Virtuelt via Zoom

Sagsnr. 17/867

hhb@sdu.dk
T +4565503326

Deltagere: Alexandra Holsting, Annette Svaneklink Jakobsen, Bodil Stilling Blichfeldt, Caroline Schaffalitzky de Muckadell, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Esben Nedenskov Petersen, Flemming Smedegaard, Gro Hellesdatter Jacobsen, Heidi Hansen, Kristian Mortensen, Kristine Kjærsgaard, Lars Grassmé Binderup, Lars Handesten, Mathias Mihkel Frost Jakobsen, Martin Hvidt, Peter Simonson, Rasmus Nielsen, Rune Graulund, Sara Mosberg Iversen, Stig Børsen, Thomas Enemark Lundtofte, Thomas O. Madsen, Tove Faber Frandsen

Gæster: Rie Troelsen under punkt 2
Tine Wåst under punkt 3

Fraværende: Adam Paulsen, Anke Piekut, Anne Klara Bom, Finn Wiedemann, Hans-Christian Jensen, Jacob Buur, Jane Hjarl Petersen, Klarissa Lueg, Lars Frode Frederiksen, Niels Reeh, Rineke Brouwer, Simone Malm Alsted, Søren Wind Eskildsen, Tau Lenskjold.

Administrationen: Anne Gadeberg, Ingelise Nielsen, Lone Granhøj, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch, Helle Hildebrand Hedegaard (referent)

Ad 1. Opfølgning på sidste møde

Der foreligger endnu ikke et referat fra sidste møde.

Ad 2. AI og andre digitale hjælpemidler i undervisningen

Rie Troelsen fra SDUUP deltog i mødet og præsenterede sit bud på, hvordan man kan forholde sig til brugen af AI og andre digitale værktøjer som del af undervisningen. Der henvises til Ries PP-præsentation.

Bemærkninger fra de tilstedeværende:

- I forhold til fag med programkodning: Der må arbejdes med at integrere AI i undervisningen, men det er uklart, hvordan det kan håndteres i forhold til eksamen.
- For uddannelser med en stærk historie med feltarbejde, vurderes det at være lettere end for uddannelser uden feltarbejde.

- Overvejelserne i forhold til eksamen lyder fornuftige i et fremadrettet perspektiv, men der skal tænkes nøje over, hvordan man håndterer AI ifm. den forestående sommereksamen.
- Vi er nødt til at omfavne AI – det er et akut problem: AI vil være et nemt (men utilladeligt) hjælpemiddel for svagere studerende i deres hverdag til udarbejdelse af små opgaver i løbet af undervisningen, oplæg etc.
- Vi er ikke foran denne teknologi - og den er mere omfattende, end vi forestiller os!
- Digitale kompetencer er vigtige i fremtiden. Viden er nødvendig, når man kan indlæse i en Chatbot – de studerende begynder at forstå, hvad ChatGPT er, og de begynder at anvende det i højere grad.
- Det er vigtigt at lære at kunne forstå verden ud fra datalogiske principper. Diskussionen bør handle om vores måde at lave uddannelser og undervisning på, herunder om metoder til at eksaminere.
- AI sætter spørgsmålstegn ved, hvad viden er: Der er eksempler, hvor de studerende har fabrikeret data ved at "interviewe" en chatbot. Viden og læring skal gentænkes.
- Kreativitet skal gentænkes: Chatbots anvendes ude i erhvervslivet, og det er derfor vigtigt at de studerende klædes på til at kunne anvende dem kritisk. Man kan med fordel tage debatten op med aftagerpanelerne.
- For de studerende handler det ikke om etik, men om hvad der er smart.

Særligt i forhold til sproguddannelser: Hvad gør man for at sikre, at de studerende ikke bare slår Google Translate til:

- Oversættelse i engelsk i gymnasierne er erstattet med tekstproduktion. De fleste studerende er klar over, at de skal yde rugbrødsarbejde.
- Tysk arbejder stadig med oversættelser, hvor man skal reflektere over de valg, der træffes undervejs. Derudover arbejdes der med forbedring af maskinoversættelser: Hvad kan gøres automatisk, og hvad skal man selv gøre?

Rie Troelsen understregede, at SDUUP gerne faciliterer understøttelse af, hvad man mere specifikt kan gøre inden for de enkelte fagligheder.

Prodekanen konkluderede:

- Eksamensformerne kan ikke umiddelbart ændres, men det kan eksamensspørgsmålene. Nogle typer af opgaver ved eksamen bliver meningsløse at anvende. Man skal i stedet formulere sig, så de studerende skal vurdere, analysere og reflektere over f.eks. en case.
- Man skal sigte efter at give de studerende kompetencer, som ikke inden for få år bliver overflødige og kan løses via et tryk på en knap.
- Digitale kompetencer skal indbygges i faglighederne: Der vil blive hyret en IT-vest finansieret understøtter til at håndtere dette nede på de enkelte fag.
- Udfordringen kan med fordel tages op i studienævn, med undervisere, fagansvarlige og med aftagerpaneler.

Ad 3. Studievejledningen og snitflader

Studievejledningen ved Tine Wåst Nielsen gav et overblik over snitfladerne mellem vejledning på det studienære område, HUMs studievejledning og den centrale trivsels- og studievejledning. For overblik over HUMs studievejledning, henvises til Tines PP-præsentation.

Hvad angår det helt studienære som studiemiljø og fagfaglighed henvises der til faglige vejledere og studiementorer.

En tydelig snitflade kan konstateres ift. trivselsvejledning, hvor der er dele som både kan falde under den centrale trivsels- og studievejledning og under HUMs studievejledning. Hvis problematikker omfatter mange studerende fra en enkelt uddannelse, kan der i regi af begge instanser aftales løsning med kollektiv vejledning. Ved tvivl om hvilken instans, der er den korrekte at kontakte, kan man med fordel kontakte HUMs studievejledning, som gerne viser videre.

Der blev spurgt ind til, om der findes en samlet liste over de kollektive vejledningstilbud fra HUMs studievejledning. Det gør der ikke, men Tine vil sørge for at lave en lille rammebeskrivelse med et overblik over de nuværende aktiviteter (oversigten er tilgængelig på [Studieledelsesportalen](#) → Tilbud fra Studievejledningen på Humaniora).

I forhold til trivselsvejledning informerede prodekanen om, at deltagelsesprocenten på den seneste SMU var 38, samt at trivslen er nogenlunde oppe på niveauet før Corona. Der blev imidlertid sat spørgsmålstegn ved validiteten af SMU'en, idet det blev fremført, at de studerende i praksis ikke ved, hvad de svarer på. Prodekanen vil tage dette synspunkt med videre til SDUs styregruppe for studenterrettede undersøgelser.

Det blev problematiseret,

- at omfanget af faglig vejledning og timer til tutorer alle falder under samme pulje,
- at studienævnet skal prioritere mellem disse og eventuelt kombinere flere funktioner, eksempelvis studiestartstutorer og studiegruppefacilitatorer – dette er problematisk fordi de forskellige funktioner skal findes blandt studerende med mere eller mindre studieerfaring,
- at der samlet set er skåret i antallet af timer
- at en reduktion i antallet af timer vil betyde en reduktion af de faglige vejlederes arbejde, hvilket udgør den helt fagnære vejledning, som er identitets- og tryghedsskabende og som de studerende umiddelbart og lettest kan relatere til.

Prodekanen bekræftede, at der samlet set er beskåret i et omfang på 10-20% i gennemsnit. Reduktionen skyldes dels den omstændighed, at studenterbestanden falder, dels en decideret besparelse i lyset af fakultetets samlede økonomi. Der blev ytret skepsis ift. omfanget af timerreduktionen, idet nogle studieledere oplevede et større fald. Prodekanen forklarede, at faldet varierer fra studie til studie, da der er indført nye fordelingsprincipper, og lovede at effekten af ændringerne på de enkelte uddannelser vil blive undersøgt.

Prodekanen spurgte ind til, om vi er skarpe nok i forhold til snitfladen mellem HUMs studievejledning og de faglige vejledere. Kan vi frigøre timer til det enkelte studie ved at udnytte HUMs studievejledning og ad denne vej vinde noget af reduktionen på de enkelte studier tilbage?

Mathias Mihkel Frost Jakobsen understregede, at HUMs studievejledning ikke kan erstatte de faglige vejledere.

Tine Wåst forklarede, at regelvejledning generelt kræver stor forberedelse for den faglige vejleder, hvorfor den faglige vejleder med fordel kan sende henvendelser af denne karakter videre til HUMs studievejledning. Tine informerede derudover om, at de faglige vejledere før Corona blev inviteret til kollektive møder et par gange om året, og at det er hensigten at dette tiltag skal gennemføres med henblik på netværksdannelse og snak om snitflader. Kompetencer, tid og ressourcer skal udnyttes bedst muligt – de faglige vejledere har nærhed til studiet, og vejledningen kan spille ind med viden om motivation etc.

Der blev spurgt ind til, hvordan faglige skrivevejledere skal håndteres. Prodekanen understregede, at den samlede pulje, som det enkelte studienævn får tildelt, også skal dække skrivevejledere.

Der blev rejst kritik af Olivia Danmark (OD), som vandt det seneste udbud af SPS-vejledning, idet OD opleves til ikke have de fornødne kompetencer til at løfte opgaven. Lone Granhøj tilkendegav, at man er klar over problemet, samt at det problematiseres både til OD men også opad i systemet.

Ad 4. Valgfagsudbuddet E23 – status og drøftelse af processen

Prodekanen opsummerede:

- Alle valgfag blev godkendt, og der var således ikke behov for en udvælgelse.
- Der er af forskellige praktiske grunde faldet en række valgfag fra.
- Det er tanken, at flere fag skal genbruges og styrkes, fremfor at der hele tiden skal opfindes nye fag, som kræver mange ressourcer
- Det er imidlertid ikke givet, at alle valgfag vil blive gentaget – i forlængelse af evalueringen af efteråret 2023 vil der eventuelt skulle lukkes huller. Der kan altså komme et nyt call for valgfag, formentlig målrettet områder hvor udbuddet ikke er så stærkt.

Prodekanen opfordrede til, at uddannelsesrådets medlemmer delte oplevelser om processen og input til, hvordan de studerende har oplevet den nye ordning:

Martin Hvidt gav udtryk for, at det af hensyn til engelsksprogede uddannelser, i det næste forløb skal være tydeligere, hvilke fag der er på engelsk, herunder at titlen på fagene skal afspejle, om fagene er på engelsk eller på dansk (Politiske ideologier – undervises på engelsk, men titlen er dansk).

Peter Simonsen fortalte, at man på engelskstudiet har godkendt alle fag, at processen har været fin, at der i begyndelsen var en stor skepsis, men at det er endt godt, samt at det brede udbud vil være med til at udvide de studerendes perspektiv. Der er store pensumforskelle i de enkelte fag, og man er spændt på, hvad dette vil betyde i forhold til evalueringerne. Endelig bliver det spændende at se, hvem der kommer til at sidde i undervisningslokalet – der forventes stor diversitet i de studerendes faglige baggrunde ligesom niveauforskellene (BA/KA) også vil få betydning for undervisningens afvikling.

Gro Hellesdatter Jakobsen kritiserede den omstændighed, at valgfagene ligger meget spredt. Lone L. Petersen informerede om, at øvelsen med skemalægning er kompleks, at der i nogle fag

er op til 12 undervisere tilknyttet, og at det derfor ikke er muligt at blokere timeslots til alle valgfags individuelle placeringer. Derfor er grupper af fag blokket og placeret samtidigt. Studierne har på denne baggrund skullet prioritere, hvilke blokke det var mest attraktivt for deres studerende at følge.

Caroline Schaffalitzky de Muckadell udtrykte, at hun har manglet et samlet overblik over fag fra fællesudbuddet, kernefaglige tværfag, karriereprofilfag etc. Caroline fandt, at processen har været svær fra både et studieleder- og et studienævns perspektiv, at det ikke i alle fagmiljøer har været tydeligt, hvordan proceduren var og skulle gribes an, samt at det overordnet er problematisk, at ansvaret og indflydelsen er flyttet fra studienævn til fagsvarlige og fakultet. Hun vurderede, at beslutningerne bør ligge tættere på studienævnene. Timeantallet er højt, især for kandidatuddannelser, som i forvejen lever op til timetalskravet, og Caroline foreslog, at man kan overveje at konvertere VIP-timer til VIPØ-timer, hvor det er hensigtsmæssigt – prodekanen tilsluttede sig dette forslag. Hertil understregede prodekanen, at det er tanken, at fagansvarlige og det for et givent valgfag ansvarlige studienævn skal være i en dialogproces omkring fagbeskrivelserne, inden disse godkendes af det udbydende studienævn og indgives i sit endelige format til valgfagsudbuddet.

Prodekanen informerede om, at der kommer en evalueringsfase, hvor studienævnene kan komme med deres input til processen.

Ad 5. Orientering fra fakultetet

For orienteringspunkter henvises til prodekanens PP-præsentation fra mødet.

Prodekanen opfordrede alle til at prioritere det fysiske UR-møde den 11. maj i Odense, hvor prorektor deltager, samt til at Uddannelsesrådets medlemmer kommer med input til emner, de gerne ser drøftet med prorektor på mødet.

Martin Hvidt foreslog at drøfte efteruddannelsesmuligheder på de humanistiske områder, herunder rammebetingelserne for fag på humaniora i den sammenhæng.

Peter Simonsen foreslog at prorektor skal møde nogle "ægte" studerende, og Mathias Mihkel Frost Jakobsen tilkendegav, at han gerne deltager i mødet for at repræsentere de studerende.

Ad 6. Eventuelt

Mathias Mihkel Frost Jakobsen udtrykte behov for en mulighed for de studerende til at dele informationer på itslearning – en form for elektronisk opslagstavle. Prodekanen informerede om, at Filosofi og uddannelserne i Slagelse har været del af en pilot. På Filosofi har piloten strakt sig over det akademiske år 2022/23 og skal evalueres til sommer. Den umiddelbare vurdering er, at det har gjort det ønskede for studiet, og at det har været en succes ift. relevansen af de informationer, som er lagt ud. Flere studieledere ytrede ønske om at få denne mulighed og om at indgå i en eventuel erfaringsudveksling. Prodekanen vil kontakte Rune Nørgaard Jørgensen ift. centrale kommunikationsregler og derigennem følge op på muligheden for at sprede løsningen ud på resten af fakultetets uddannelser.

Lars Grassmé Binderup
Prodekan

/

Helle Hildebrand Hedegaard
Referent

