

13. december 2024

Beslutningsreferat

Uddannelsesrådsmøde, november 2024

Dato og tidspunkt 21. november 2024 kl. 13.00 – 15.30
Sted Virtuelt via Teams

Sagsnr. 17/867

angad@sdu.dk
T +4565508265

Deltagere: Anders Ljungdalh, Bodil Stilling Blichfeldt, Flemming Smedegaard, Heidi Hansen, Jane Hjarl Petersen, Klaus Geyer, Martin Hvidt, Niels Reeh, Nikolaj Nottelmann, Peter Simonsen, Rasmus Nielsen, Sten Pultz Moslund, Stig Børsen, Tau Lenskjold, Thomas O. Madsen, Thomas Wiben Jensen, Tove Faber Frandsen, Lars Grassmé Binderup, Vibeke Damlund, Esben Nedenskov Petersen, Hans-Christian Jensen, Kristine Kjærsgaard.

Administrationen: Anne Gadeberg, Helle Hildebrand Hedegaard, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch.

Fraværende: Anke Piekut, Jacob Buur, Jeppe Nevers, Karen Hvidtfeldt, Klarissa Lueg, Rune Graulund, Sara Mosberg Iversen, Thomas Enemark Lundtofte, Finn Wiedemann, Søren Wind Eskildsen, Rineke Brouwer, Vibeke Christensen, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Mathias Mihkel Frost Jakobsen, Magdalene Boye Roost, Anne Klara Bom, Ingelise Nielsen, Lone Granhøj.

Ad 1. Opfølgning på sidste møde

Referatet er tilgængeligt i [Mødeforummet](#). Der var ingen bemærkninger til referatet.

Ad 2. AI dokumentationskrav

SDU's reviderede regelsæt for anvendelse af generativ AI ved eksamener og prøver trådte i kraft 1. september 2024. Uddannelsesrådet drøftede mulighederne for at fastlægge regler for brug af AI. Det blev påpeget, at aftagerne i høj grad efterspørger AI-kompetencer, og at nogle studerende bruger AI hensigtsmæssigt, mens andre studerende er bekymrede for at bruge det. Undervisere mangler adgang til AI-værktøjer og kompetencer, og det blev derfor besluttet at undersøge kompetencemæssige og juridiske barrierer for brug af AI i undervisningen.

Der blev foreslået at droppe dokumentationskrav helt og tage det som en selvfølge, at de studerende bruger AI, med fokus på transparensen af brugen. Det blev også diskuteret, hvordan regler for brug af AI til programmering og tekstproduktion kan udformes, så fagligheden bevares, og det bliver tydeligt, at AI er brugt til at rette tekster. Der blev rejst spørgsmål om, hvorvidt bedømmelsesgrænserne skal justeres, hvis det antages, at tekster er af højere niveau på grund af AI-brug.

Hvis de studerende skal deklarere brug af AI, skal det overvejes, om dette skal inkluderes i opgavens omfang eller som et bilag. Der blev også diskuteret, hvordan AI vil påvirke undervisningen i fremtiden. Det blev påpeget, at undervisere har mulighed for frikøb, hvis de ønsker at oparbejde AI-kompetencer.

Konklusion: Der var opbakning til, at fakultetet fremlægger et forslag til et regelsæt for dokumentation, som de enkelte studier kan redigere i forhold til lokale behov.

Ad 3. Mini APV for studieledere

Prodekanens deltagelse i MUS-samtaler er ophørt. I stedet foreslås det at udsende en mini-APV om arbejdet som studieleder, og derefter have en årlig drøftelse/evaluering i UR med udgangspunkt i mini-APV'en. Dette suppleres med intromøder med prodekanen for nye studieledere og et opfølgende møde i løbet af det første år, samt et indledende møde med HUM U&K om understøttende funktioner. Herudover er der altid mulighed for at booke et møde med prodekanen efter behov.

I drøftelsen blev det nævnt, at der mangler kommunikation mellem ledelsen og medarbejderne. Det blev foreslået, at dekanen deltager i den årlige drøftelse. Derudover blev det overvejet at give nye studieledere en mentor (en erfaren studieleder), som kan tilbyde praktisk erfaringsudveksling, især i det første år. På IKS arbejdes der på flere møder mellem viceinstitutedere og studieledere, og der skal være øget fokus på overlevering fra den afgangende studieleder, gerne som et mentorforløb.

Konklusion: Der er opbakning til, at prodekanen ikke længere deltager i MUS-samtaler, og at der i stedet fokuseres på intro og mentorordninger for nye studieledere, overdragelse og muligheder for nye samarbejdsformater mellem institutter og fakultetet. Der arbejdes videre med forslaget på et senere møde.

Ad 4. Orientering fra fakultetet

Forslag til udmøntning af kandidatreformen har været i høring. Prodekanen præsenterede en oversigt over [høringssvarene](#).

Der blev udtalt kritik af beslutningen om at lade en større andel af 120 ECTS-pladserne gå til NAT og TEK, og at det generelt ikke har været muligt at påvirke og gennemskue processen.

Konklusion: Prodekanen har taget høringssvarene til efterretning og vil inddrage svarene, hvis der sker ændringer i rammerne for reformen i den kommende tid.

Ad 5. Eventuelt

Der blev spurgt til, hvorfor UR og studienævnene ikke har haft mulighed for at påvirke forslaget om en ny studienævnstruktur. Studienævnene ønsker at være med til at kvalificere forslaget og få et indblik i de økonomiske aspekter af forslaget. Prodekanen tog dette til efterretning og vil sørge for en god inddragelse på kommende møder.

Slides og materialer fra mødet er tilgængelige i [Mødeforummet](#).

Lars Grassmé Binderup
Prodekan

/

Anne Gadeberg
Referent