

Notat

29. maj 2024

Emne Uddannelsesrådsmøde, april 2024

Dato og tidspunkt 11. april 2024 kl. 13.00 – 15.30

Sted Virtuelt via Teams

Sagsnr. 17/867

bloch@sdu.dk
T +4565502892

Deltagere:

Uddannelsesrådet:

Anders Ljungdahl, Anne Klara Bom, Flemming Smedegaard, Heidi Hansen, Jane Hjarl Petersen, Jeppe Nevers, Martin Hvidt, Niels Reeh, Peter Simonsen, Rasmus Nielsen, Sara Mosberg Iversen, Sten Pultz Moslund, Stig Børsen, Tau Lenskjold, Thomas O. Madsen, Lars Grassmé Binderup

Viceinstitutedere:

Esben Nedenskov Peteresen, Hans-Christian Jensen, Kristine Kjærsgaard

SDU-UP:

Vibeke Damlund

Under punkt 2: Inger-Marie Falgren Christensen

Administrationen: Helle Hildebrand Hedegaard (ref.), Ingelise Nielsen, Lone Granhøj, Lone L. Pedersen, Lotte Bloch.

Fraværende: Anke Piekut, Bodil Stilling Blichfeldt, Jacob Buur, Klarissa Lueg, Klaus Geyer, Nikolaj Nottelmann, Rune Graulund, Thomas Ene-mark Lundtofte, Thomas Wiben Jensen, Tove Faber Frandsen, Vibeke Christensen, Emma Cecilie Fevre Kristensen, Mathias Mihkel Frost Jakobsen, Magdalene Boye Roost, Finn Wiedemann, Søren Wind Eskildsen, Rineke Brouwer, Alexandra Holsting

Ad 1. Opfølgning på sidste møde

Referatet fra sidste møde foreligger endnu ikke. Referatet vil være tilgængeligt i [Mødeforummet](#), når det ligger klart.

Ad 2. Kontinuitet i udvikling af indsatser til implementering af computational thinking (CT) aktiviteter i fag og uddannelser på SDU

Prodekanen introducerede til punktet og fortalte, at der lige nu foregår rigtig meget på digitaliseringsområdet. Der henvises til [prodekanens PP-præsentation](#).

Prodekanen rettede fokus mod SDU-UP's kursus, som har til formål at klæde underviserne på til at AI-sikre eksamensspørgsmål. **Opgave: Studielederne bedes indberette fag, som vurderes i høj risiko for, at de studerende snyder med AI ved eksamen. Der vil udgå nærmere information om opgaven senere.**

Adjunkt Inger-Marie Falgren Christensen præsenterede sit igangværende adjunkt-projekt. Der henvises til [Inger-Maries PP-præsentation](#).

Bemærkninger fra uddannelsesrådet:

Der skal være en tydelig differentiering mellem input til undervisere og input til studerende. Underviserne har brug for viden om og værktøjer i forhold til brugen af AI. De studerende er et helt andet sted: De er gode *digital natives*, når det kommer til sociale medier, men når det kommer til reelle værktøjer, er de på ret bar bund – her kan man med fordel begynde med grundlæggende digitale værktøjer og først efterfølgende bygge ovenpå med AI.

Der blev spurgt ind til udgangspunktet for initiativet i forhold til uddannelserne – hvad er det konkret, der mangler på uddannelserne? Prodekanen konkretiserede, at der er stor forskel på, hvor langt de forskellige universiteter er på området – fx er AU betydeligt længere med et digitalt indhold i uddannelserne, end det er tilfældet hos os. Inger-Marie understregede, at udgangspunktet IKKE er ingenting. Udgangspunktet er, hvad der rent faktisk gøres i praksis. Til at få et overblik over, hvor langt de enkelte uddannelser er på området, er det nødvendigt med hjælp fra studieledere og studienævn i forhold til at identificere, hvor der mangler noget, og hvor der skal sættes ind. Prodekanen understregede, at vi igangsætter initiativer for, via en systematisk tilgang, at få det ind i tilstrækkelig grad over hele linjen, og at det vil variere frauddannelse til uddannelse, hvor stort behovet er.

Prodekanen opfordrede studielederne til at tage fat i Inger-Marie for gode råd og vejledning i processen.

Ad 3. Den gode studiestart

Tine Wåst Nielsen fra humanioras studievejledning præsenterede en pixiudgave af, hvad uddannelsernes studiestartstutorer præsenteres for på tutoruddannelsen forud for studiestarten, så studielederne har en fornemmelse af, hvordan studiestartstutorerne er klædt på til opgaven. [Link til præsentationen](#).

Grundlæggende set skal studiestartsprogrammerne gerne afspejle en bred palette af de 3 ingredienser: 1) Jeg kan godt, 2) Jeg hører til her og 3) Jeg opnår mening.

Der blev spurgt ind til, hvor meget tid tutorerne skal regne med at bruge: Der er sat timer af til kurset (2*4 timer + lidt forberedelse), som fakultetet betaler for. Resten af timerne ligger i planlægningen af studiestarten og skal tages af de timer, som studienævnet bevilger til formålet.

Kurserne er primært målrettet til BA, men er også beregnet til KA-uddannelser, hvor det er relevant – der vil i givet fald ske en differentiering, som tager højde for forskellene mellem BA og KA.

Koldinguddannelserne har besluttet, at der laves et tutoruddannelsesforløb i samarbejde med samfundsvidenskab. Kurset vil blive håndteret af Mette Husum. Hvis ønsket, er tutorer fra Kolding også velkomne i Odense.

Ad 4. Undervisningsevaluering

Korrektur: Af dagsorden fremgik, at der er tale om Uddannelsesevaluering – der er rettelig tale om undervisningsevaluering.

Prodekanen introducerede og begrundede behandlingen af punktet med

- 1) at der er udsendt en høring vedr. enkelte justeringer og tilføjelse af særlige procedurer for, hvordan vi anvender resultaterne fra vejledningsforløb (projektorienterede forløb, BA-projekter, kandidatspecialer og specialeworkshops), så der bl.a. tages hensyn til, at evalueringerne ikke kan være anonyme, fordi der er en personlig relation mellem den studerende og dennes vejleder.
- 2) at Akkrediteringsinstitutionen (AI) har udsendt et brev om undervisningsevalueringer, hvis indhold passende kan inddrages i samme ombæring, herunder at der er god grund til at overveje, om evalueringssintensiteten skal nedbringes med henblik på at modvirke evalueringstræthed.

Prodekanen ønsker at nedsætte en hurtigt arbejdende arbejdsgruppe, som skal forholde sig til svarene fra høringen og Akkrediteringsinstitutionens brev med henblik på at komme med et nyt udkast til evalueringskoncept.

Prodekanen understregede, at man ikke kan undlade at evaluere vejledning af projekter/ specialer og projektorienterede forløb. Det er et krav, at alle elementer skal evalueres systematisk på en eller anden måde. Projekter/specialer og projektorienterede forløb udgør store dele af uddannelserne, og hvis de ikke evalueres, er det problematisk.

Uddannelsesrådet drøftede punktet, og der blev ytret følgende bemærkninger:

- Der er eksempler på, at medarbejdere er gået ned med stress – og evalueringer har haft en medvirkende indflydelse. I forhold til BA-/specialeforløb og projektorienterede forløb, kunne differentierede evalueringer med input til hhv. underviser (udenom studielederens bord) og ledelse måske være en ide.
Prodekanens svar: Der skal være ét koncept til det hele, da der ellers vil være tale om en fordobling af opgaven. For at tilgodese underviseres arbejdsmiljø er fritekstfelterne ikke med i evalueringen per default. Fritekstfeltet kan tilvælges af studienævnet efter behov og ønske.
- Kan der findes en løsning, så fritekstfelterne kan blive sorteret, så noget går til den ene og noget til den anden interessentgruppe?
- Underviseren skal tilgodeses i forhold til, at underviserne skal kunne tage evalueringerne med sig til brug ved ansættelse på potentielle udenlandske (eller andre) universiteter.

- I forhold til vejledningsforløb: Det er bedre at skabe en god kollegapraksis end at evaluere alt. Der skal spørges ind til læringsprocessen, og vejleder og studerende skal være sammen om det. Der er kollegaer, som evaluerer helt systematisk efter hvert vejledningsforløb, hvilket også kunne være en vej at foreslå.
- Det er nemmere at evaluere bredt og systematisk end fx efter stikprøveprincippet. Erfaringsmæssigt er stikprøveprincippet administrativt mere tungt og potentielt set problematisk ift. at forsvare, hvorfor et givent forløb evalueres (eller ikke).
- Projektorienterede forløb skiller sig ud fra BA-projekter og specialer, fordi der ikke er en intern ankerperson, som formelt er ansvarlig for opholdet. Det er svært at genskabe, hvad der er sket i en problematisk situation, og det er svært at agere på det. En evaluering kan naturligvis være med til at sikre, at en studerende ikke misbruges, eller at et problematisk praktiksted ikke genbruges, hvilket i sig selv er godt.
- Systematiske mundtlige evalueringer vil sikre kommunikation og tilbagemelding.
- Gennemgang af evalueringer i faggruppen, hvor hver underviser giver et rids af, hvordan det er gået, og hvilke særlige udfordringer man har oplevet. Det fungerer som et godt supplement til studienævnsbehandlingen og behandlingen i andre enheder.

Vibeke Damlund fra SDUUP opfordrede til at afholde undervejssamtaler for derigennem at tage evalueringen i opløbet og skabe fokus på, at begge parter har et ansvar: Hvordan går det med din læring? Hvordan går det med min undervisning/vejledning?

Informationsstrømmene i forbindelse med indholdet i en given evaluering blev problematiseret i forhold til oplysninger om et undervisningsforløb og en underviser, der er af mere personlig karakter. Lone Granhøj informerede om, at studieleder skal screene evalueringerne inden behandlingen i studienævnet. Er studieleder i tvivl om, hvordan en given sag skal håndteres, kan man henvende sig til U&K for sparring. Der er gråzoner, hvor det kan være svært at vurdere, hvad den rigtige fremgangsmåde er. I disse tilfælde kan man med fordel også tage en uformel snak med en viceinstituteder. Det er altid en individuel vurdering, hvornår man skal gå efter en pragmatisk løsning, og hvornår studieleder skal tale med en underviser.

Konklusion:

Prodekanen opfordrede til, at interesserede studieledere melder sig til den foreslåede arbejdsgruppe. Niels Reeh meldte sig. Der vil blive arbejdet videre med at finde yderligere medlemmer af gruppen.

Ad 5. Danmarks studieundersøgelse

Prodekanen informerede om, at Analytics ikke er klar med en visning af resultaterne fra Danmarks Studieundersøgelse, som blev gennemført sidste efterår. På denne baggrund blev størstedelen af punktet udskudt.

Prodekanen fortalte, at DEA har gennemført en undersøgelse af studietrivslen på tværs af landet. Prodekanen opfordrede studielederne til at tjekke deres egne uddannelser, og hvordan disse klarer sig i sammenligning med tilsvarende uddannelser på de andre universiteter. Det generelle billede er, at SDU klarer sig godt i undersøgelsen.

Ad 6. Orientering fra fakultetet

Status på rekruttering 2024

Caroline Zoffmann Jessen og Maria Mejnborg Lidsmoes deltog under punktet.

Prodekanen informerede om den indsats, der er sket forud for kvote 2 fristen den 15. marts 2024 og den indsats der vil ske forud for kvote 1 fristen den 5. juli. Han opfordrede derudover studielederne til at indberette fejl eller ønsker om ændringer til deres respektive studiesider og <https://www.ug.dk/>. Rettelse af mindre fejl på studiesiderne kan ske ved at skrive til humweb@sdu.dk. I forhold til større rettelser/ændringer til studiesiderne skal man kontakte Maria Mejnborg Lidsmoes (mlid@sdu.dk).

Vi har stor succes med outreach til/samarbejde med gymnasier, hvor gymnasieklasser i et stort omfang kommer forbi universitet. Ønsker og spørgsmål til dette, kan rettes til Caroline Zoffmann Jessen (czj@sdu.dk).

Der henvises til [prodekanens PP-præsentation fra mødet](#).

Ad 7. Eventuelt

Jeppe Nevers spurgte ind til, hvornår man kan forvente, at der foreligger et nyt uddannelsesregnskab. Der er et ønske fra institutledelsen om justeringer i studieordningen, og Jeppe ønskede på denne baggrund en status på, hvor uddannelsen rent faktisk ligger rent økonomisk.

Prodekanen informerede om, at det seneste uddannelsesregnskab blev udarbejdet i 2022 tilbage-skående på 2021. Med indføringen af det nye normsystem er udarbejdelsen af uddannelsesregnskaberne blevet betydeligt mere komplekst. Uddannelsesregnskaberne i den hidtidige form med rangeringslister forventes ikke at komme igen – i stedet arbejder man på at finde en løsning med andre former for opfølgninger – man kan forestille sig et fokus på nye nøgletal (fx hvor mange VIP-timer der anvendes pr. STÅ) og på mere individuelle perspektiver. Der er endnu ikke en afklaring, men der arbejdes på det.

Lars Grassmé Binderup
Prodekan

/

Helle Hildebrand Hedegaard
Referent