

Indkaldelse til møde i Det Naturvidenskabelige Ph.d.-udvalg

Mødet afholdes den 22. september 2025 kl. 09.00 – 12.00 i FKF-mødelokale (Ø10-412-2)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden

2. Observation og feedback på undervisning under Ph.d.-uddannelsen

Sagsfremstilling:

Ph.d.-studerende ved danske universiteter skal ifølge Ph.d.-bekendtgørelsen opnå erfaring med undervisning eller anden faglig formidling. Ofte indebærer dette selvstændig undervisning i laboratoriekurser, vejledning af bachelor- og specialestuderende samt afholdelse af øvelsestimer – som regel uden systematisk observation eller feedback.

Erfaring viser, at mange ph.d.-studerende ikke modtager eller efterspørger vejledning i deres undervisningsrolle, selvom god undervisning kræver mere end fagligt overblik – det kræver også opmærksomhed på formidling og interaktion.

Det bør derfor drøftes i udvalget, om der kunne etableres en støtteordning for ph.d.-studerende på NAT med det formål at tilbyde observation og konstruktiv feedback på undervisningsaktiviteter. Én mulighed kunne være, at udvalgte kolleger uden øvrige administrative opgaver deltager i én times undervisningsobservation og efterfølgende én times feedbacksamtale.

Initiativet vil kræve prioritering og ressourcer, men kan på sigt styrke både undervisningskvalitet og refleksion over formidling – og dermed universitetets rolle som uddannelsesinstitution.

Ph.d.-udvalget bedes tage stilling til, om initiativet skal anbefales til videre behandling i ledelsesgruppen på NAT.

Indstilling:

Til drøftelse og beslutning.

3. Ny forvaltningspraksis i forhold til rekruttering af ph.d.-studerende

Sagsfremstilling:

Forvaltningspraksis i forbindelse med rekruttering af ph.d.-studerende er blevet ændret. Tidligere blev alle bedømmelser sendt til det pågældende ph.d.-studieudvalg for godkendelse, men nu modtager udvalget kun bedømmelserne efter, at vejlederen

har foretaget en indledende sortering (shortlisting). Ph.d.-skolen er blevet informeret om at ledelsesgruppen på NAT har besluttet denne ændring.

Hvert medlem fra institutternes ph.d.-studieudvalg blev opfordret på sidste møde til at tale med deres institutleder om deres funktion i lyset af ændringerne i rekrutteringsprocessen.

Indstilling:
Til drøftelse.

4. Retningslinjer for brug af AI i ph.d.-afhandling

Sagsfremstilling:

Ph.d.-skolen er begyndt at få henvendelser om brug af AI i ph.d.-afhandling. Indtil videre har ph.d.-skolen henvist til de opdaterede Vancouver regler. SDU har udarbejdet regler for anvendelse af AI i undervisning og eksamen og der er også udarbejdet en vejledning til de studerende.

Punktet er ved at blive drøftet i Ph.d.-K-regi, hvor man ønsker at alle ph.d.-skoler afstemmer kommunikationen og henviser til det samme på de respektive hjemmesider.

Ph.d.-udvalget bedes gennemgå SDU regler for anvendelse af AI samt de opdaterede Vancouver regler og drøfte om der er brug for yderligere NAT regler på ph.d.-området for dette emne.

Vancouver reglerne:

4. Artificial Intelligence (AI)–Assisted Technology

At submission, the journal should require authors to disclose whether they used Artificial Intelligence (AI)– assisted technologies (such as Large Language Models [LLMs], chatbots, or image creators) in the production of submitted work. Authors who use such technology should describe, in both the cover letter and the submitted work in the appropriate section if applicable, how they used it. For example, if AI was used for writing assistance, describe this in the acknowledgment section (see Section II.A.3). If AI was used for data collection, analysis, or figure generation, authors should describe this use in the methods (see Section IV.A.3.d). Chatbots (such as ChatGPT) should not be listed as authors because they cannot be responsible for the accuracy, integrity, and originality of the work, and these responsibilities are required for authorship (see Section II.A.1). Therefore, humans are responsible for any submitted material that included the use of AI-assisted technologies. Authors should carefully review and edit the result because AI can generate authoritative-sounding output that can be incorrect, incomplete, or biased. Authors should not list AI and AI-assisted technologies as an author or co-author, nor cite AI as an author. Authors should be able to assert that there is no plagiarism in their paper, including in text and images produced by the AI. Humans must ensure there is appropriate attribution of all quoted material, including full citations.

Indstilling:
Til drøftelse.

5. Statusrapport i 4+4 programmet og en præcisering af retningslinjerne Sagsfremstilling:

Der er rejst spørgsmål til § 4.2.4 i ph.d.-retningslinjerne vedrørende kvalifikationseksamen i 4+4-programmet. I retningslinjerne fremgår det, at eksamen afholdes som en kandidateksamen svarende til 60 ECTS og baseret på en statusrapport på ca. 30 sider, skrevet som en forskningsartikel.

Erfaringerne fra nuværende og tidligere 4+4-studerende viser imidlertid, at statusrapporterne typisk overstiger 100 sider, og at 30-sidersgrænsen derfor ikke efterlevs i praksis. Dette skaber uklarhed om, hvorvidt rapporten forventes at ligne en forskningsartikel (typisk 30 sider) eller en kandidatafhandling (typisk væsentligt længere).

De studerende peger på, at en 30-siders grænse kan være en fordel, da den gør opgaven mere overskuelig, men samtidig opleves det som en begrænsning, der gør det vanskeligt at give et dækkende billede af det hidtidige forskningsarbejde. Flere studerende giver udtryk for usikkerhed om, hvad der konkret forventes af statusrapporten.

Ph.d.-udvalget bedes derfor drøfte, om retningslinjernes formulering bør præciseres, og om der eventuelt bør foretages en revision af sideantallet eller af beskrivelsen af rapportens formål og karakter.

Indstilling:
Til drøftelse.

6. Initiativ med medvejledere – FKF

Sagsfremstilling:

FKF har igangsat et nyt initiativ om inddragelse af medvejledere til ph.d.-studerende på instituttet. Formålet er at styrke trivsel og arbejdsmiljø for de ph.d.-studerende samt sikre tydelighed i roller og ansvar i vejledningsrelationen. Se bilag for yderligere information om initiativet.

FKF ønsker en præcisering af ph.d.-bekendtgørelsens formulering vedrørende medvejledere: *“Co-supervisors must have research qualifications in a relevant discipline.”*

Konkret ønskes en afklaring af, om A-TAP’er, postdocs m.fl. kan fungere som medvejledere.

Nedenfor fremgår de relevante bestemmelser fra ph.d.-bekendtgørelsen:

§ 8. For hver ph.d.-studerende udpeger institutionen en hovedvejleder, der har ansvaret for den samlede ph.d.-uddannelse. Hovedvejlederen skal være anerkendt forsker inden for det relevante fagområde, være ansat ved institutionen og tilknyttet ph.d.-skolen.

Stk. 2. Institutionen kan selv eller efter ansøgning fra den ph.d.-studerende:

1. Udpege yderligere vejledere, der skal være kvalificerede inden for det relevante fagområde.

Vejledningen uddyber: Institutionen afgør efter egne regler, hvilke og hvor mange vejledere den ph.d.-studerende skal have tilknyttet ud over hovedvejlederen.

Disse vejledere kan være fra andre universiteter, virksomheder, sektorforskningsinstitutioner m.v.

Indstilling:
Til drøftelse.

Bilag 6.1 Mail vedr. det nye initiativ på FKF omkring medvejledere

7. Tilføjelse af medlem i Ph.d.-studieudvalget på IMADA

Sagsfremstilling:

Ph.d.-studieudvalget på IMADA ønsker at udvide udvalget med et medlem fra FNUG, da udvalget på nuværende tidspunkt ikke har medlemmer med faglig ekspertise på området. Professor Connie Svabo ønsker at indtræde i udvalget som medlem. IMADAs ph.d.-studieudvalg bakker op om forslaget og institutlederen Martin Svensson har også godkendt forslaget.

Ifølge retningslinjerne skal dettes også godkendes af fakultets ph.d.-udvalg.

Indstilling:
Til godkendelse.

8. Godkendelse af NAT201 Practice-based Science Education Research and Communication som forhåndsgodkendt kursus for NAT ph.d.-studerende

Sagsfremstilling:

IMADA ønsker at få godkendt [NAT201](#) som et ph.d.-kursus for alle ph.d.-studerende på NAT. Formanden for instituttets ph.d.-studieudvalg Yuri Goegebeur har lavet en forhåndsvurdering af kurset og indstiller til godkendelse.

Indstilling:
Til godkendelse.

9. Sager behandlet af institutternes ph.d.-studieudvalg

Indstilling:
Til orientering.

Bilag 9.1: Oversigt over kursusaktiviteter godkendt af institutternes ph.d.-studieudvalget

10. Nyt fra ph.d.-skoleleder / Ph.d.-skolen

- Ny praksis i plagiatscreening

11. Eventuelt

- Valg 2025
- Kodeks for integritet i forskning
- 4+4 ordningen