

Dato: 22. september 2025
Reference: FK/suba

Referat af møde i Det Naturvidenskabelige Ph.d.-udvalg den 22. september 2025 kl. 09.00 – 12.00 i FKF-mødelokale (Ø10-412-2)

Deltagere: Professor Frank Kjeldsen (formand), Ph.d.-skoleleder Barbara Guerra, Lektor Kasper Reitzel, Lektor Yuri Goegebeur, ph.d.-studerende Alexander Lukas Oskar Degner, ph.d.-studerende Maiken Westen Holm Svendsen, ph.d.-studerende Aylin Seren Güler og vice ph.d.-skoleleder Suba S. Lindholm (referent).

Afbud: Ph.d.-studerende Yen-Ting Chen og lektor Erik D. Hedegård.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden og referat

Referat:

Formanden indledte mødet med en bemærkning om, at punkt 6 (Initiativ om medvejledere) udskydes til næste møde, da VIP-repræsentanten fra FKF ikke deltager i mødet. Med denne ændring blev dagsorden godkendt.

2. Observationer og feedback på undervisning under Ph.d.-uddannelsen

Referat:

Udvalget drøftede muligheden for at integrere observation og feedback i det eksisterende kursus for ph.d.-studerende om undervisning udbudt af SDUUP. Forslaget gik på, at træning i feedback indgår i modul 2, hvor ph.d.-studerende på andet år observerer og giver feedback til førsteårsstuderende som en del af de ECTS givende aktiviteter.

Ph.d.-skolen vil følge op med SDUUP for at afklare, om dette kan implementeres.

Punktet tages op igen på næste møde.

3. Ny forvaltningspraksis i forhold til rekruttering af ph.d.-studerende

Referat:

Formanden indledte punktet med at redegøre for ændringen, som består i, at ansøgningerne shortlistes af den rekrutterende vejleder, inden de sendes til instituttets ph.d.-studieudvalg til godkendelse. Udvalget anerkendte, at den nye proces er tidsbesparende, men udtrykte bekymring for manglende transparens og fairness i forløbet.

Udvalget blev enige om at bringe denne bekymring videre til ledelsesgruppen. Formanden udarbejder en mail til ledelsesgruppen på vegne af udvalget.

4. Retningslinjer for brug af AI i ph.d.-afhandling

Referat:

Udvalget besluttede at henvise til Vancouver-reglerne i forbindelse med brug af AI i ph.d.-afhandlinger.

Ph.d.-skolen vil gøre reglerne tilgængelige på sin hjemmeside og indsætte et link til dem i de gældende retningslinjer.

5. Statusrapport i 4+4 programmet og en præcisering af retningslinjerne

Referat:

Alexander (FKF) fremlagde problematikken vedrørende uoverensstemmelser mellem de gældende retningslinjer (forskningsartikel på ca. 30 sider) og praksis (ofte 100+ sider inden for kemi).

Udvalget understregede, at den kvalificerende eksamen er en evaluering af processen og status for ph.d.-projektet – ikke et produkt (rapport).

For at tydeliggøre dette ønsker udvalget at præcisere reglerne og henviser til, at statusrapporten kan udarbejdes i et omfang på 20-30 sider, og at formatet skal følge reglerne for udformning af ph.d.-afhandlingen.

Retningslinjerne vil indeholde en klar henvisning til de relevante afsnit.

Samtidig skal det fremgå tydeligt – på samme måde som i retningslinjerne for afhandlingen – at: *“This serves as a guideline, not a strict rule.”*

6. Initiativ med medvejledere – FKF (rykket til næste møde)

Referat:

Punktet udskydes til næste møde. Under punktet blev det noteret, at der er stor opbakning til initiativet fra ph.d.-studerende på FKF. Suba tilføjede, at ph.d.-skolen er begyndt at modtage anmodninger om tilknytning af postdoc som medvejleder.

7. Tilføjelse af medlem i Ph.d.-studieudvalget på IMADA

Referat:

Professor Connie Svabo blev godkendt som nyt medlem.

Det blev samtidig besluttet, at selve godkendelsesproceduren fremover bør ligge hos formanden for instituttets ph.d.-studieudvalg og institutlederen frem for hele udvalget.

8. Godkendelse af NAT201 Practice-based Science Education Research and Communication som forhåndsgodkendt kursus for NAT ph.d.-studerende

Referat:

Kurset blev godkendt som ph.d.-kursus for alle NAT

ph.d.-studerende, herunder også 4+4-studerende.

9. Sager behandlet af institutternes ph.d.-studieudvalg

Referat:

Ph.d.-udvalget tog sagerne til efterretning.

10. Nyt fra ph.d.-skolelederen/ph.d.-skolen

Referat:

Barbara orienterede om mødet med SDUB, hvor ph.d.-skolen blev informeret om ændret praksis vedrørende plagiatscreening.

Den væsentligste ændring i forhold til den tidligere praksis er, at afhandlinger fremover får et gult screeningsvar, hvis den ph.d.-studerende genbruger tekst ordret fra egne artikler uden citationstegn, direkte reference eller tilsvarende. Det er altså ikke længere tilstrækkeligt blot indledningsvis at erklære, at et afsnit genbruger tekst fra en tidligere publikation.

Derudover sættes ph.d.-skolens mailboks på cc, når ph.d.-studerende og vejleder informeres om, at en afhandling har fået et gult screeningsresultat. Ph.d.-skolelederen kan omgøre vejlederens beslutning i de tilfælde, hvor vejlederen vurderer, at et gult screeningsvar er ubegrundet.

11. Eventuelt

Referat:

Suba orienterede de ph.d.-studerende i udvalget om det forestående valg. Hvis nogle af de nuværende medlemmer ønskede genvalg, skulle de blot skrive en mail til ph.d.-skolen for at høre nærmere om proceduren. Hvis de ikke ønskede at stille op igen, blev de opfordret til at tale med deres medstuderende og anbefale rollen til dem. Nye medlemmer var også velkomne til at skrive til ph.d.-skolen for at få yderligere information om rollen.

Suba gjorde udvalget opmærksom på, at *Kodeks for integritet i forskning* er under revidering.

Derudover orienterede Suba om ændringen i SU-loven og dens betydning for 4+4-ordningen. De nye regler indebærer, at man kan modtage SU for tre års bacheloruddannelse og to års kandidatuddannelse. Ph.d.-studerende på en 4+4-ordning vil derfor mangle SU til det sidste år af forløbet. Ledelsesgruppen er informeret om denne problematik.

Mødet sluttede kl. 11.47