

Dato: 2. december 2025
Reference: FK/suba

Referat af møde i Det Naturvidenskabelige Ph.d.-udvalg den 2. december 2025 kl. 09.00 – 11.00 i CP3 mødelokale

Deltagere: Professor Frank Kjeldsen (formand), Ph.d.-skoleleder Barbara Guerra, Lektor Kasper Reitzel, Lektor Yuri Goegebeur, Lektor Erik D. Hedegård, ph.d.-studerende Alexander Lukas Oskar Degner, ph.d.-studerende Maiken Westen Holm Svendsen, ph.d.-studerende Aylin Seren Güler, ph.d.-studerende Yen-Ting Chen og vice ph.d.-skoleleder Suba S. Lindholm (referent).

Afbud:

Gæster: TR Kristian Debrabant

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden

Referat:

Dagsordenen blev godkendt uden kommentar.

2. De ph.d.-studeredes 840 arbejdstimer

Referat:

Formanden indledte punktet med en kort introduktion.

VIP'erne havde forud for mødet undersøgt praksis på institutterne og kunne meddele, at denne er ens: Alle ansatte ph.d.-studerende udfører 840 arbejdstimer for instituttet, uanset hvordan de er finansieret.

TR Kristian Debrabant tilføjede, at det er ansættelsesforholdet, der afgør, om man skal arbejde for instituttet eller ej.

Kasper Reitzel nævnte, at ph.d.-studerende har mulighed for at frasige sig arbejdsforpligtelsen, hvis de samtidig accepterer en lønnedgang.

Der blev desuden drøftet, at der kan forekomme ulighed i fordelingen af arbejdsbelastningen mellem institutterne.

Formanden bemærkede, at vejledning af bachelor- og kandidatstuderende udløser arbejdstimer på alle institutter undtagen BMB, selvom ph.d.-studerende her også vejleder både bachelor- og kandidatstuderende.

Opfølgning: Formanden vil kontakte institutlederen på BMB med henblik på at ændre denne praksis.

3. Observationer og feedback på undervisning under Ph.d.-uddannelsen

Referat:

Punktet blev udskudt til næste møde, da SDUUP endnu ikke har svaret på ph.d.-skolens henvendelse.

Opfølgning: Suba sender en reminder til SDUUP.

4. Ny forvaltningspraksis i forhold til rekruttering af ph.d.-studerende

Referat:

Til orientering.

5. Initiativ med medvejledere – FKF

Referat:

Der blev drøftet, hvilke kompetencer en medvejleder bør have, og hvem der kan fungere som medvejleder.

Kasper Reitzel gjorde opmærksom på, at hvis en person udpeges som medvejleder uden motivation, kan det skabe problemer for den ph.d.-studerende.

Ph.d.-udvalget besluttede, at en medvejleder skal være minimum på adjunkt-niveau for at sikre tilstrækkelig faglig sparring og kontinuitet for den ph.d.-studerende. Medvejledere i adjunkt-kategorien opnår ligeledes erfaring med vejledning på ph.d.-niveau gennem samarbejdet med hovedvejleder.

I forhold til den konkrete henvendelse, betyder det, at A-TAPs og post docs ikke vurderes egnede.

Opfølgning: Erik tager beslutningen med videre til FKF, og Suba præciserer dette i retningslinjerne.

6. Vurdering af ECTS

Referat:

Formanden gav en kort introduktion til punktet. Ph.d.-udvalget besluttede at følge EU's standard for ECTS-vægtning.

Opfølgning: Ph.d.-skolen opdaterer retningslinjerne i overensstemmelse hermed.

7. Sager behandlet af institutternes ph.d.-studieudvalg

Referat:

Ph.d.-udvalget tog sagerne til efterretning.

8. Nyt fra ph.d.-skolelederen/ph.d.-skolen

Referat:

Der blev givet en orientering fra ledelsesmødet, hvor ph.d.-skolen deltog, herunder hvordan kommunikationen om ph.d.-skolens- og udvalgets arbejde fremadrettet skal formidles til fagmiljøerne.
VIP'erne vil fremover informere om udvalgets arbejde i relevante fora på deres respektive institutter.

9. Eventuelt

Referat:

Valg 2025 – ph.d.-skolen har endnu ikke modtaget resultaterne.

Ph.d.-skolen orienterede om, at der i marts næste år udgives en rapport fra DFIR, som muligvis vil være relevant for ph.d.-udvalget at drøfte.

Mødet sluttede kl. 10.51.