

25. april 2022

Referat

Emne	Møde i Akademisk Råd
Dato og tidspunkt	05. april 2022 kl. 12:15 – 14:00
Sted	Seminarrum Højre (DIAS)
Deltagere	Andreas Lohmann, Sten Rynning, Oliver Baumann, Kristina Siig, Egon Noe, Simon Kleinschmidt Salling, Dorthe Sjørslev Rasmussen, Niels Chr. Petersen, Domen Bajde, Kim Klyver, Christian Kronborg, Louise Damkjær Ibsen, Peter Starke, Karla Douw
Afbud	Mette Præst Knudsen, Julie Hejlskov Ruby, Nina Aagaard Lükensmejer Pedersen, Frederik Bast Phillip.
Referent	Anne Ingemann Johansen

ajj@sam.sdu.dk
T +4565504373
M +4593504373

Punkter til drøftelser:

- 1. Beslutning: Godkendelse af referat fra sidste møde**
Akademisk Råd godkendte referatet fra møde i Akademisk Råd d. 08. februar 2022 uden bemærkninger.
- 2. Beslutning: Æresdoktor 2022 – LUKKET PUNKT**
- 3. Drøftelse: Synligheden omkring æresdoktorer**
Næstformand Andreas Lohmann indledte punktet med en opfordring til, at Akademisk Råd drøftede (a) hvilke forventninger fagmiljøerne kan / bør have til æresdoktorer og (b) afvejningen mellem at få tilknyttet en topforsker i verdensklasse vs. en lidt mindre prominent, men mere aktiv profil ifm. udpegningsprocessen.

Peter Starke fremhævede, at eftersom det er en ubetalt ærestitel, så ville det være mærkeligt, hvis man stillede som krav, at de skulle yde noget til gengæld. En minimumsforventning kunne dog måske være, at æresdoktorgraden skal fremgå af vedkommendes CV.

Kristina Siig pointerede, at det er vigtigt, at fagmiljøerne er afklaret omkring, hvad de ønsker at opnå med udpegningen – og at det var uklart for hende, hvordan de nuværende æresdoktorer hidtil var blevet brugt.

Kim Klyver mente, at det ville være en god ide, hvis der fortsat var fleksibilitet ift. begrundelsen for udpegningen. I nogle tilfælde kan det give god mening at udpege prominente navne, der ikke bidrager med det store, andet end legitimitet, mens der i andre tilfælde kan være ting, der taler for en mindre prominent, men mere aktiv, profil. Kim Klyver var endvidere enig i, at man ikke kan stille som krav, at kandidaterne skal yde noget til gengæld, da det er en ærestitel.

Egon Noe efterspurgte, at begrundelserne for udpegningerne var offentligt tilgængelige og fremgik af hjemmesiden, hvor æresdoktorerne er listet.

Niels Christian Petersen fremhævede, at æresdoktorerne ofte har spillet en vigtig rolle i at åbne døre ifm. ph.d.-studerendes udvekslingsophold.

Andreas Lohmann mente, at det var vigtigt, at de æresdoktorer, der bliver udpeget, står inden for og reflekterer SDU's nye værdigrundlag.

Kim Klyver foreslog, at man gjorde mere for at promovere de nuværende æresdoktorer på de sociale medier.

Konstitueret dekan, Sten Rynning, pointerede, at motiverne bag udpegningen bør komme an på det konkrete forskningsmiljøes ønsker og behov.

Kim Klyver tilføjede, at det ville være fint, hvis fakultetet også kunne drage nytte af æresdoktoren, men det primære og afgørende bør være, at det konkrete forskningsmiljø får noget ud af udpegningen, og at det endvidere er det enkelte forskningsmiljøes ansvar at kapitalisere på og promovere tilknytningen. Niels Christian Petersen var enig i denne betragtning.

Andreas Lohmann pointerede, at der ikke er særlig mange af de studerende, der kendte til æresdoktorerne, og efterspurgte, at der blev gjort mere for at rette op på dette.

4. Drøftelse: Revision af meriteringsretningslinjerne

Karla Douw foreslog, at der blev tilføjet et nyt punkt til skabelonen for feedback, der også lagde vægt på societal impact ifm. meritering.

Kim Klyver bakkede delvist op om forslaget, men fremhævede også, at Danmark på mange områder er lidt foran på dette punkt, og der derfor vil kunne være en fare for, at det stiller internationale ansøgere ringere, hvilket ikke er ønskværdigt.

Egon Noe fremhævede, at det er vigtigt, at SDU ikke går enegang med et meriteringskriterie, som ikke er afspejlet i de øvrige universiteters retningslinjer for meritering, og at SDU bør være varsom med at følge modetendenser på dette område.

Kim Klyver og Niels Christian Petersen var enige i denne betragtning og fremhævede, at det stadig kun er publikationer, der tæller på andre institutioner som fx Aarhus Universitet og CBS. Kim Klyver pointerede desuden, at der ofte er en tidsforskydning i societal impact, da man har brug for at opbygge en vis viden først. Endvidere bør der skelnes mellem 'relevans' og 'aktualitet'.

Peter Starke tilføjede, at mange af de unge forskere kæmper med stress, og at uklare forventninger til dem, herunder i relation til societal impact, kan bidrage til dette.

Simon Kleinschmidt Salling nævnte, at societal impact jo også er et kriterium for opnåelsen af AACSB-akkrediteringen.

Oliver Baumann betonede, at det er vigtigt at holde fast i, at det er retningslinjer, og ikke ufravigelige krav, hvilket tillader og fortsat bør tillade en vis fleksibilitet ift. forventninger.

Kim Klyver nævnte, at societal impact inden for iværksætteri i realiteten også er et resultat af en samlet holdindsats frem for en enkelt forskers fortjeneste.

Konstitueret dekan, Sten Rynning, afrundede punktet med at spørge Akademisk Råd om, der skulle foretages nogle konkrete ændringer / tilføjelser til anbefalingerne fra 2020.

Peter Starke foreslog, at det i bemærkningerne blev foreslået, at institutterne ikke blot havde fokus på harmonisering på tværs af fakultets-, instituts- og forskningsgruppeniveau, men også udvidede perspektivet til at inkludere andre forskningsmiljøer inden for samme disciplin samt de øvrige danske universiteter.

Oliver Baumann tilføjede, at det måske også burde fremgå eksplicit, at institutterne, der er en del af SDU Business School'en skal sparre med hinanden.

5. Skriftlig orientering fra formanden

Formand Mette Præst Knudsen havde på forhånd sendt den følgende skriftlige orientering til medlemmerne af Akademisk Råd:

Universitetsrådet

1. Universitetsrådet har behandlet et revideret oplæg til SDU Climate Cluster. Rådet er mere positivt stemt efter seneste revision af oplægget. Der vil i løbet af foråret skulle findes tre research stream leaders og en leder for hele klyngen. Der arbejdes med tre tværgående temaer:
 - Adfærd, forbrug og beslutningskraft
 - Innovation og Design
 - Sundhed og Naturens Balance

Der er identificeret en række forskellige virkemidler, hvoraf de største (i kr.) bliver 5 centre. Det forventes, at hvert fakultet vil få et center forankret, men med klare tværfaglige koblinger (fx via Co-PI). Klyngen vil være stærkt forankret i miljøerne på fakulteterne, hvilket UR har anerkendt som en væsentlig styrke i det reviderede oplæg.

2. Universitetsrådet har fredag 25/3 fået en orientering om forhandlingerne vedr. regionaliseringsplanen.

Ekstraordinært møde i AR 5/5

På mødet vil Rådet få forelagt udkast til nyt værdigrundlag omkring akademisk frihed (yt-rings-, undervisnings- og forskningsfrihed). Der er indkaldt til ekstraordinært møde da høringsfristen er 10/5 og formanden ønsker at prioritere tid til debat om disse helt grundlæggende værdier for et universitet.

6. Nyt fra dekanen, herunder fakultetets økonomi

SDU Climate Cluster

Konstitueret dekan, Sten Rynning, fortalte, at alle institutterne nu har modtaget en informationsmail om den nye SDU Climate Cluster og de virkemidler, der vil være tilgængelige herunder.

Det store virkemiddel er etableringen af fem tværfaglige elitecentre (et på hvert af fakulteterne). Det er et krav, at PI'en og co-PI'erne kommer fra forskellige fakulteter, og at fondingsandelen på et af fakulteterne ikke overstiger 70%. Derudover er der en række øvrige mindre virkemidler, som alle forskningsmiljøerne bør orientere sig i.

På SAMF har dekanatet bedt institutlederne om at opfordre de særligt stærke forskere til at overveje muligheden for at blive PI eller co-PI for et af de nye klima-elitecentre. I så fald skal de indsende en interessetilkendegivelse på 2 sider inden d.20.maj 2022.

Herefter vil den nye dekan, Peter Møllgaard, udvælge to ansøgere, som vil få lov til at lave en formel ansøgning.

Regionalisering

Sten Rynning orienterede om, at der nu er kommet et politisk forlig ang. regionalisering, og at indholdet tyder på, at aftalepartierne vil stille sig tilfredse med de 5%, som indtil videre er blevet meldt ind, og at partierne ikke vil forfølge de sidste øvrige 5%, som der ellers oprindeligt var blevet lagt op til mellem 2025-2030.

Der er ikke ændret på finansieringen. Der vil komme et forhøjet campustilskud (som pt. er på 1 mio. kr., og som formentlig vil stige til 2 mio. kr. pr. by), mens der også vil blive indfaset en forhøjet ståtakst for campusbyerne på 7%.

For SDU betyder det, at:

- De 5% vil blive implementeret mere gradvist frem mod 2030
- Vi holder fast i de udflytningsplaner, som vi har lagt (alt andet lige).

Akademisk Råd drøftede herefter kort de overordnede udfordringer, der kan være forbundet med øget regionalisering.

Økonomi

Sten Rynning orienterede om, at det går lidt bedre med økonomien, end hvad forventningen var i starten af året.

Der er som altid et lille problem med, at de penge, vi får ind i ekstern funding (såkaldt ekstern virksomhed) ikke bruges fuldt ud. Ellers ligger vi fornuftigt.

Når vi ser fremad, regner institutterne med, at de i fremtiden vil få meget mere i ekstern funding.

Når vi kigger på budgettet fra 2022-2025, så kommer der et dyk, hvor vi i løbet af 2022-2023 samlet set kommer til at køre med et underskud på 25 millioner, hvorefter budgettet igen kommer i balance i 2024 og 2025. De primære årsager hertil er færre indtægter fra

studerende, bidraget til klimaklyngen og fakulteternes solidariske hæftelse for den dobbelte husleje til OUH/Sund, som (ligesom med klimaklyngen) tages fra forskningsbevillingen.

I det omfang det er muligt, vil vi dække underskuddet med penge fra beholdningen (altså opsparingen), mens det også kan blive nødvendigt at se på øvrige aktiviteter og nye indtægtsmuligheder.

Der er dog stadig en del store ubekendte i budgettet, herunder udgifterne til regionalisering og de nye budgetmodeller for SDU (vil blive vedtaget i juni) og SAMF (skal udarbejdes efterfølgende), der er på tegnebrættet.

7. Skriftlige meddelelser

Der var ingen skriftlige meddelelser.

8. Evt.