

# Referat

7. juni 2022

<b>Emne</b>	Møde i Akademisk Råd
<b>Dato og tidspunkt</b>	7. juni 2022 kl. 12:15 – 14:00
<b>Sted</b>	Seminarrum Højre (DIAS-bygningen)
<b>Deltagere</b>	Mette Præst Knudsen, Peter Møllgaard, Oliver Baumann, Niels Chr. Petersen, Kim Klyver, Peter Starke, Simon Kleinschmidt Salling, Dorthe Sjørslev Rasmussen, Domen Bajde, Louise Damkjær Ibsen
<b>Afbud</b>	Sten Rynning, Andreas Lohmann, Kristina Siig, Egon Noe, Christian Kronborg, Karla Douw, Julie Hejlskov Ruby, Frederik Bast Philip, Nina Aagaard Lükensmejer Petersen
<b>Referent</b>	Anne Ingemann Johansen

ajj@sam.sdu.dk  
T +4565504373  
M +4593507591

## Dagsorden

### Velkomst og introduktionsrunde

Formand for Akademisk Råd, Mette Præst Knudsen, indledte mødet med at byde Peter Møllgaard velkommen som ny dekan for det samfundsvidenskabelige fakultet, hvorefter Peter Møllgaard og rådets medlemmer præsenterede sig selv.

Mette Præst Knudsen informerede dernæst om, at dette ville være Niels Christian Petersens sidste møde og takkede ham for hans store indsats som medlem af Akademisk Råd. Egon Noe vil nu træde ind som fuldt medlem af Akademisk Råd i stedet for Niels Christian Petersen.

### 1. Godkendelse: Godkendelse af referat fra sidste ordinære møde

Akademisk Råd godkendte referatet fra d. 05. april 2022 uden bemærkninger. Forud for mødet havde Akademisk Råd desuden godkendt høringssvaret til udkastet til SDU's værdigrundlag, som blev udarbejdet på baggrund af rådets drøftelser til det ekstraordinære Akademisk Rådsmøde d.5.maj 2022.

### 2. Høring: Udkast til SDU's forfremmelsesprogram

Formand Mette Præst Knudsen indledte punktet med et kort oprids af den proces, der har været for udarbejdelsen af forfremmelsesprogrammet, og gav derefter en indflyvning til det udkast, som nu foreligger, og som er blevet sendt til høring i de kollegiale råd.

Akademisk Råd fremsatte på mødet følgende bemærkninger til udkastet til SDU's forfremmelsesprogram:

- Der er en fare for, at indførelsen af forfremmelsesprogrammet vil devaluere det almindelige lektorat og medføre en uønsket opdeling af lektorerne i et A og B-hold, der ikke skaber lige vilkår og konkurrence hen mod professoratet. En kortere

tidshorisont end de 8 år ville derfor være at ønske, eftersom udvælgelsen til programmet på denne måde ikke vil ske ligeså tidligt i forløbet.

- Som en del af stillingen som professor MSO, fik man både en højere løn og titel, som man kunne bruge proaktivt til at skabe nogle nye rammer og en fremdrift i ens karriere. Det får man ikke med dette forfremmelsesprogram, blot ekstra arbejdsopgaver, hvilket i sidste ende kan hæmme forskerens produktivitet (og dermed karrierefremgang). Det fremstår derfor uklart, hvorfor det skulle være attraktivt at blive optaget i programmet.
- Det er problematisk, at det er lektoren selv, der skal lave forfremmelsesplanen. Denne arbejdsdeling hviler på en antagelse om, at lektoren selv har en forståelse for, hvad vedkommende mangler for at kunne blive professor. Det ville være mere hensigtsmæssigt, hvis forfremmelsesplanen blev udarbejdet i tæt samarbejde med institutlederen og/eller dekanen.
- Det fremgår ikke, hvad forfremmelsesplanen skal indeholde. Den vil formentlig skulle bygge på meriteringsretningslinjerne, men meriteringsretningslinjerne beskriver blot endestationen og er ikke at sidestille med en plan.
- Der bør være en internationaliseringsdimension i udvalget.
- Det nuværende udkast til forfremmelsesprogrammet afspejler ikke, at der skal være en ligestilling mellem forskning og undervisning.
- Det er vigtigt, at programmet ikke kun bliver brugt til ekstern rekruttering. Det vil være demotiverende for de nuværende ansatte.
- På Aarhus Universitet har man sænket barren for professoratet som følge af udfasningen af professor MSO-stillingen. Det havde været ønskværdigt, hvis der var kommet en udmelding vedr. den store afstand mellem lektoratet og professoratet fra centralt hold på SDU.

Det blev vedtaget, at Anne Ingemann Johansen vil inkorporere ovenstående kommentarer i den feedbackskabelon, som arbejdsgruppen for forfremmelsesprogrammet har udarbejdet, hvorefter den udfyldte skabelon vil blive rundtsendt til Akademisk Råd til skriftlig godkendelse. Høringssvaret blev afsendt d.29.juni 2022.

På baggrund af høringssvarene udarbejdes et revideret udkast til SDU's forfremmelsesprogram, der forventes forelagt Direktionen til godkendelse i september 2022.

### 3. **Drøftelse: Revision af meriteringsretningslinjerne**

Akademisk Råd fremsatte følgende bemærkninger til institutternes udkast til reviderede meriteringsretningslinjer:

Generelle kommentarer på tværs af institutter:

- Mange af udkastene til reviderede meriteringsretningslinjer er alt for lange.
- Ambitionerne ift. ekstern funding er meget svagt formuleret.
- Nogle af formuleringerne er meget internt formuleret og afspejler en dansk praksis. Det er fx ikke i alle akademiske kulturer, at medarbejderne er med til at formulere strategier, udvikle instituttets forskningsportefølje, fundingstrategi, etc.

#### Økonomisk Institut (ECON)

- Det er positivt, at der lægges et vist ambitionsniveau (fx "most prestigious journals"), men nogle steder bliver meriteringsretningslinjerne måske også en lille smule for rigide (fx mindst fire publikationer).
- Sproget er uklart flere steder. Det er fx uklart, hvad der helt præcist ligger i "genuine interest in teaching" og "experience with external funding".
- Der er noget med gradbøjningen, der ikke stemmer ift. forventningerne til erfaring med ekstern funding og skellet mellem lektor og professor: En fuld professor skal blot kunne demonstrere "erfaring" med ekstern funding, mens kravene til en lektor faktisk er højere, eftersom denne skal kunne demonstrere "involvement i en ansøgning rettet mod ekstern funding".
- Undervisningsdelen til professoratet afspejler ikke en ligestilling mellem forskning og uddannelse.

#### Institut for Entreprenørskab og Relationsledelse (IER)

- Meriteringsretningslinjerne fremstår meget generiske. Det vil derfor være vanskeligt for eksterne ansøgere at orientere sig i dem (eks. "journals that are relevant and important to the research groups' fields of interest").
- Ambitionerne ift. ekstern funding er meget svagt formuleret.
- Måske det er et lidt for højt krav til lektorer, at de kan demonstrere erfaring med forskningsledelse. Det er de færreste forskere, der vil kunne demonstrere dette direkte efter et adjunktforløb. Det krav listes i øvrigt ikke på professorniveau.
- Nogle af formuleringerne er meget internt formuleret og afspejler en dansk praksis. Det er ikke i alle akademiske kulturer, at medarbejderne er med til at formulere strategier, udvikle instituttets forskningsportefølje, fundingstrategi, etc.

#### Juridisk Institut (JURA)

- JURA kunne med fordel gøre brug af en matrix ligesom de øvrige institutter.
- Kønsbalance bør ikke fremgå i meriteringsdelen. Det kan i stedet være et ansættelseshensyn.
- Nogle steder kan meriteringsretningslinjerne for én stillingskategori (fx professor) ikke læses uafhængigt af beskrivelsen af den forudgående stilling (fx lektor).

#### Institut for Sociologi, Miljø- og Erhvervsøkonomi (SEBE)

- Der optræder uklare formuleringer flere steder. Hvad lægger der fx i "genuine" og "experience"?
- Kravene til hvilken kandidatgrad, der kræves for at blive ansat ved SEBE fremstår alt for snævre og specifikke.

#### Institut for Virksomhedsledelse (IVL)

- Der er meget stor forskel på, hvor svært det er at få publiceret i de target journals, der fremhæves på tværs af forskningsgrupperne. Men identificeringen af target journals gør det nemmere for eksterne ansøgere at afkode forskningsgruppens identitet. Spørgsmålet er derfor, om denne information bør fremgå af jobbeskrivelsen frem for kvalifikationsmatrixen? Der var delte meninger om dette i rådet.
- Forskning bør fremgå før undervisning.

Institut for Statskundskab (STAT)

- Det vil ikke være alle adjunkter, der vil kunne demonstrere erfaring med vejledning under "undervisning". Det er meget forskelligt på tværs af akademiske kulturer, hvor stor mulighed man får for at stifte erfaring med dette under et ph.d.-forløb.
- Det er positivt, at ansættelsessamtalen beskrives, men en varighed på 30-60 min fremstår som en meget kort ansættelsessamtale.
- Sondringen mellem necessary conditions og job description giver i udgangspunktet god mening, men mange af de ting, der listes under "job description" er kompetencer og ikke en beskrivelse af jobbet. Måske man derfor skulle finde en anden overskrift.
- Det er et meget langt dokument, der næsten læses som et strategi-dokument frem for et dokument, som en (kommende) ansat kan orientere sig i.

#### 4. **Drøftelse: Pas godt på dansk forskning**

Peter Møllgaard orienterede om, at direktionen på SDU har haft en drøftelse på baggrund af Uddannelses- og Forskningsministeriet og PET's publikation, og at man ønsker at øge opmærksomheden omkring publikationens indhold blandt forskere og medarbejdere.

Han bad herefter Akademisk Råd drøfte indholdet af publikationen, samt hvordan man kan øge opmærksomheden omkring dens indhold på fakultetet.

Akademisk Råd tog rapportens indhold til efterretning og bemærkede, at der ifm. efterlevelsen af de råd, der fremsættes i rapporten, lægges et stort ansvar over på den enkelte forsker. Akademisk Råd anser det derfor som hensigtsmæssigt, at institutledere, forskningsstøtte og RIO også har fokus på dette.

#### 5. **Orientering fra formanden**

Mette Præst Knudsen informerede om, at SDU's nye erklæring om forsknings-, undervisnings- og ytringsfrihed nu var blevet vedtaget og ville blive præsenteret til et arrangement på DIAS d.14.juni 2022.

Hun fortalte dernæst, at der havde været afholdt et ekstraordinært møde i Universitetsrådet vedr. en ny fundingstrategi for SDU, som skal godkendes af bestyrelsen juli 2022. Fundingstrategien er opdelt i et fokus på private fonde, EU-midler og de danske grundforskningsfonde, og der vil blive lavet delstrategier for hver af disse i løbet af 2022.

#### 6. **Nyt fra dekanen, herunder fakultetets økonomi**

Peter Møllgaard informerede om, at SAMF havde fået godkendt sin tredje Progress Report ifm. AACSB akkrediteringsprocessen, og at fakultetet dermed nu har fået grønt lys til at indlevere den sidste endelige Self Evaluation Report.

Peter Møllgaard gav herefter en kort status på fakultetets økonomi, mens det blev aftalt, at Peter Møllgaard ville give en udvidet orientering om økonomien på det næste AR-møde d.6.september 2022.