

**Referat**

<b>Emne:</b>	Møde i Akademisk Råd	13. november 2023
<b>Dato og tidspunkt:</b>	24. oktober 2023 kl. 12:15 – 14:00	
<b>Sted:</b>	Teams	
<b>Deltagere:</b>	Mette Præst Knudsen, Peter Møllgaard, Peter Starke, Oliver Baumann, Dorthe Sjørsløv Rasmussen, Kim Klyver, Simon Kleinschmidt Salling, Oliver Baumann, Nanna Louise Dideriksen	
<b>Afbud fra:</b>	Karla Douw, Egon Noe og Christian Kronborg	
<b>Referent:</b>	Klaus Hollmann	

**1. Godkendelse af referater fra sidste ordinære møde**

Referatet blev godkendt.

**2. Indledende drøftelse: Overvejelser om nedsættelse af udvalg eller lignende mhp. at sikre høje akademiske standarder ved rekruttering af videnskabeligt personale på fakultetet**

Peter Møllgaard indledte med at orientere om baggrund for overvejelserne. Han nævnte i den forbindelse, at han oplever en endog meget svingende kvalitet i de faglige bedømmelser. Endvidere er nedsættelse af udvalg, der beskæftiger sig med de tværgående kvalitetsopgaver, som er beskrevet i det udsendte inspirationsmateriale en kendt organisationsform internationalt. Han udbad sig herefter Rådets bemærkninger til forslaget.

Følgende bemærkninger faldt i den forbindelse:

- Er det ikke muligt gennem best practice og oplæring at højne kvaliteten af bedømmelserne? Hertil replicerede Peter Møllgaard, at hans indsats bidrager til at øge kvaliteten, men at der ofte skal flere iterationer til, før denne er i orden. Det er en tidskrævende proces, der forlænger ansættelsesarbejdet. Han betonedede også, at et eventuelt nyt tiltag ikke skal erstatte bedømmelsesudvalgsarbejdet, men alene bidrage til den nødvendige kvalitetskontrol
- Det blev bemærket, at Akademisk Råd ikke længere deltager i ansættelsesudvalg af professorer. Det blev nævnt, at der både var gode – og mindre gode- erfaringer med deltagelse i disse udvalg – skal deltagelse genovervejes?

- Vil et sådant initiativ ikke blot bidrage til at øge kompleksiteten – er det ikke muligt at justere den nuværende praksis i stedet? Måske fokus på hvad der konkret kan forbedres: er udfordringen de formelle krav eller er udfordringen, at de faglige bedømmelser ikke retvisende?
- Formanden spiller en vigtig rolle i udfærdigelsen af bedømmelsen – og skriver reelt ofte disse, og der er afsat en for lille norm til dette arbejde – det kan påvirke kvaliteten i negativ retning. Der bør ses på honorering og forventninger til formandsrollen. Ydermere kan man overveje betydningen af erfaring med at sidde som formand – kan der trækkes på erfaringerne når der findes nye formænd for udvalg?
- Er vores problem at tiltrække eller fastholde talenter? Det foreslåede udvalg vil ikke løse rekrutteringsproblemer ej heller kvaliteten af bedømmelserne. Peter Møllgaard nævnte, at et udvalg både kan spille en rolle i forhold til tiltrækning og rekruttering. Der er i nuværende set up mulighed for bias for egne kandidater. Udvalget skal bidrage til en fælles kvalitetsforståelse, REEAD og ikke mindst om kandidaten har en profil, der passer ind i den gruppe, hvor vedkommende skal ansættes. Udvalget skal ikke mindst have en kulturforandrende effekt.
- Det blev bemærket, at kvalitetsudfordringen allerede optræder i udarbejdelsen af stillingsopslag. Ofte må Akademisk Råd afgive kritiske bemærkninger i forbindelse med høringsprocessen – her er allerede megen læring at hente.
- Måske fakultetet med fordel kan udfærdige korte og præcise vejledninger til formand og de øvrige udvalgsmedlemmer, der bedre understøtter formanden i processen.
- Det kan overvejes at indføre obligatoriske korte introduktioner på fakultetet til bedømmelsesarbejdet for formand og medlemmerne for at trække på erfaringer.
- Det foreslåede udvalg kan med fordel også fokusere på de delprocesser, der ligger forud for udvalgets kvalitetssikring af den faglige bedømmelse

Peter Møllgaard takkede for de relevante bemærkninger, og stillede rådet i udsigt, at der udarbejdes et eller to forslag til videre drøftelse. Formanden opsummerede behovet for at se på både evalueringsprocessen og ansættelsesprocessen.

### **3. Lukket punkt: Orientering om besøget af AACSB Peer Review Team, herunder den af teamet efterfølgende udarbejdede besøgsrapport**

Peter Møllgaard redegjorde kort for besøgsrapportens indhold. Rapporten indeholder en række anbefalinger, bl.a. om medarbejderinvolvering i strategiprocesen og arbejdet med AoL. Der er også anbefalinger i rapporten om kvalitetskrav til publicering. Det kan således synes uklart hvilke kvalitetskrav vi på fakultetet har i forhold til publicering i SA-kategorien.

Det blev fra rådet bemærket, at det i rapporten nævnes, at der er allokeret tilstrækkelig tid til forskning. Der kan set fra et forskerperspektiv være spændinger i dette udsagn, hvor de fleste ofte føler at det er svært at finde sammenhængende tid til forskning og dermed at publicere i de bedste tidsskrifter.

Rådet vil løbende blive orienteret om arbejdet med indsatserne som følge af akkrediteringsprocessen.

#### **4. Orientering og drøftelse: Overvejelser angående det videre forløb vedrørende Areas of Thought Leadership (AoT), og herunder Akademisk Råds rolle**

Mette Præst Knudsen præciserede indledningsvist, at punktet ikke alene var et orienteringspunkt, som beskrevet i dagsordenen, men også et drøftelsespunkt.

Peter Møllgaard orienterede om den nødvendige stramme tilblivelsesproces i forhold til strategien, grundet AACSB-forløbet. Han var i den forbindelse fuldt bevidst om, at medarbejderinddragelsen i denne fase havde været ret begrænset. Medarbejderinddragelse og indflydelse vil stå helt centralt i det videre arbejde med strategien, ikke mindst i forhold til AoT. På det nært forestående institutlederseminar bliver det et centralt tema, hvordan organisationen kan inddrages i det videre arbejde. Han nævnte også, at der skal arbejdes videre med en egentlig evaluering af klyngerne og en sammentænkning af disse i forhold til AoT.

Fra Rådet faldt følgende bemærkninger i forlængelse af dekanens introduktion:

- Det giver god mening at sammentænke klynger og AoT – særligt for at mindske kompleksiteten på det strategiske område og for at bedre fokusere medarbejdernes indsatser.
- Huske at have en strategi for de områder, som ikke naturligt falder inden for AoT, men som stadig er vigtige – der skal være en strategi for hele organisationen
- Der er nu brug for at få defineret og konkretiseret de tre AoT – lige nu er det ikke klart hvad AoT kan bidrage med
- Klyngerne har et ret konkret formål: styrke vores eksterne funding – AoT er mere brede/ufokuserede, men det kan være forvirrende at temaerne er så enslydende. Kan begge dele favnes under et initiativ?
- En top down-tilgang kan være nødvendig: altså at udvælge de rigtige folk med potentiale til at stå i spidsen for satsningerne og så give dem autonomi til at sætte et hold og en retning.
- Hvis indsatserne skal sætte retning er de nok nødt til at være mere præciserede i deres afgrænsning.

Peter Møllgaard understregede, at hele organisationen vil blive medtænkt i det videre arbejde med fakultetets strategi, ikke kun den del, der relaterer sig til AoT. I forhold til en top down-tilgang understregede han, at vi på fakultetet skal finde den rigtige balance mellem top-down og bottom up.

Mette Præst Knudsen opsummerede Akademisk Råds ønske om fortsat at give sparring i processen.

## **5. Orientering: Organisatoriske forhold på fakultetet: Status på campus Slagelse og nyt erhvervsøkonomisk institut**

Peter Møllgaard omtalte kort de tre mulige scenarier for campus Slagelse efter afbrydelsen af overdragsforhandlingerne med RUC: (1) øget aktivitet, (2) reduktion i driftsudgifter og (3) lukning under ordnede forhold. Hvis der måtte komme nyt i sagen, foreslog Peter Møllgaard, at Akademisk Råd indkaldes til et ekstraordinært møde (der er efterfølgende indkaldt til et sådant møde den 3. november 2023).

I forhold til det jyske erhvervsøkonomisk institut kunne Peter Møllgaard nævne, at ny institutleder – Christian Elmelund-Præstekær - tiltræder den 1. november 2023, og at han deltager i institutlederseminaret den 31. oktober – 1. november 2023. Det bliver en central opgave for den nye institutleder at få etableret instituttet i et godt samarbejde med de to nuværende institutledere frem til årsskiftet. Der er knyttet en særlig opgave til at det nye institutnavn.

Det blev også nævnt, at der er på uddannelsesområdet, er en udfordring i, at der er forskelle i semesterstruktur på de tre campusser.

Uddannelsesudbuddet på de tre campusser, herunder cand.merc. Profiler blev drøftet.

## **6. Opfølgende: Studiestart og frafald v/Nanna Louise Dideriksen**

Der blev givet en status på et konstruktivt møde mellem de studerende og administrationen og ønsket om gensidig dialog fremadrettet. For nuværende foretages derfor ikke yderligere i rådet.

## **7. Nyt fra Dekanen, herunder orientering om fakultetets økonomi og implementering af den nye økonomimodel**

Peter Møllgaard gav en status på fakultetets økonomi, hvor et mindre underskud end oprindeligt budgetteret forventes. Han orienterede desuden om ny budgetmodel på SAMF, som implementeres med virkning fra 1. januar 2024. Modellen er en spejling af SDU's model. Der opereres således ikke med incitamenter i fakultetets budgetmodel, som ikke kan genfindes i SDU's -budgetmodel. Budget for de enkelte enheder forventes at foreligge december 2023. Det blev aftalt, at budgetmodellen for fakultetet gennemgås på det kommende møde i Akademisk Råd.

## **8. Nyt fra formanden**

## **9. Eventuelt**

Kristina Siig inviterede rådets medlemmer til et særligt arrangement på Juridisk Institut.

## **10. Skriftlige meddelelser**

Ph.d.-afhandlinger og sagkyndige udvalg