**Dekansekretariatet - Samfundsvidenskab**

# Referat

| | |
|---|---|
| **Emne:** | Møde i Akademisk Råd |
| **Dato og tidspunkt:** | Tirsdag d. 17. februar 2026 |
| **Sted:** | Online via Teams |
| **Deltagere:** | Akademisk Råd |
| **Referent:** | Line Bækgaard Mulbjerg |
| Afbud: | Christina Pontoppidan |
| | Nordin Robin Laursen |
| | Ibrahim |

18. marts 2026

LIMU

limu@sam.sdu.dk
T +4565504608
M 93534608

1. **Godkendelse af referat**
Referatet blev godkendt uden bemærkninger

**2. Drøftelse: Opsamling på Annual Research og Funding-møder (ARF) og forskningsevaluering**

Punktet var todelt; først behandlede rådet opsamling på Annual Research og Funding-møderne (ARF) (v. Prodekan for funding og eksterne relationer, Kristin B. Munksgaard) og dernæst drøftede rådet roadmap for forskningsevalueringen (v. Dekan Hanne Søndergaard Birkmose).

Prodekanen for funding og eksterne relationer gav indledningsvist en præsentation med fokus på følgende:

- Der har i efteråret 2025 været afholdt møder mellem prodekan for funding og eksterne relationer og institutledere og forskningsgruppeledere på de fem institutter samt DDC.
- Afsættet for drøftelserne var de indikatorer, der er udvalgt på SDU-niveau og som stilles til rådighed fra SDU Analytics.
- Formålet med møderne har overordnet været at skabe forudsætninger for læring på tværs, og herunder finde ud af, hvordan fakultetet bedst kan understøtte den positive udvikling på institutterne, fx som den justering af RSO, der er gennemført i 2025
- Grundlæggende har meget af drøftelserne centreret sig om de metrikker, der anvendes på SDU. Det er ikke alle, der rammer lige godt.
- Konkret ift. Academic Impact anvendes dels Field-Weigthed Citation Index (FWCI) og International Collaboration (IC). Det er to internationalt anerkendte måder at opgøre kvaliteten på kvantitativt, og som muliggør sammenligning på tværs.
- Der blev også drøftet “Open Access”. Ambitionen er, at forskerne skal opleve, at i kan udnytte muligheden for open access.
- Generelt fremhæves det fra møderne, at vi ift. såvel forskningskvalitet som impact ønsker kvalitative mål, der kan supplere de kvantitative.

**Syddansk Universitet**
Campusvej 55
5230 Odense M
T +45 6550 1000
www.sdu.dk

Den indledende rammesætning fra Kristin B. Munksgaard blev ledsaget af bl.a. følgende kommentarer fra rådet:

- Der blev kvitteret for udviklingsarbejdet, fordi der er en række problematikker, som det rent faktisk ser ud til, der vil blive taget hånd om nu med et særskilt udviklingsarbejde
- IC er ikke nødvendigvis en god indikator, for den medtager ikke nationalt samarbejde, som er afgørende for flere forskningsfelter på det samfundsvidenskabelige område
- Der skal også kigges på andelen af publikationer i top 1/5/10 journals
- Det er helt afgørende med indikatorer, som vi som forskere selv har en mulighed for at påvirke; og det har vi ikke med FWCI. Det er en SDU-metrik, og den er nem at måle, men her fra en stor opfordring til at arbejde med de indikatorer, vi kan påvirke (fx publicering i top journals)
- Societal impact omhandler også et mål for, hvor meget man er nævnt/citeret i medierne. Det er typisk drevet af 2-3 personer, men her er mulighed for at brede det ud; og for på en bredere klinge at dokumentere gode cases. Måske etablere nye partnerskaber.
- Drøftelserne gav anledning til opklaring af, hvilke kilder, der tæller med ift. medieovervågninng
- Det er værd at overveje, om der på SDU-niveau kan understøttes i højere grad end tilfældet er nu. Fx er IER Udvikling blevet nedlagt ifm. sammenlægningen af IER og SEBE, og formidlingen påhvilker således i højere grad den enkelte forsker. Det har faktisk også nogle gange større gennemslagskraft, men er meget ressourcetungt.
- I forlængelse af drøftelserne vedr. det individuelle ctr. kollektive blev ekspertlisterne fremhævet som ikke virksomme, idet det igen og igen er de samme forskere, der ”høres” i medierne.
- Det er væsentligt at huske, at der også er en balance mellem forskning og impact ift. den enkeltes ressourcer.

Herefter introducerede dekanen den videre proces ift. at kvalificere og supplere det datagrundlag, der allerede anvendes i relation til forskningskvalitet og impact. Dekanen ønsker særligt at aktivere Akademisk Råd ift. kvalitetsforståelsen frem mod igangsættelse af en forskningsevaluering. Den proces igangsættes nu og over de næste 2 år.

Med det afsæt faldt bl.a. følgende kommentarer fra rådet:

- Vi kan overveje at samle de æresdoktorer, vi har, og få dem til at berige debatten om kvalitet i forskning med et udefra-og-ind perspektiv. I den forbindelse kan man måske også inddrage flere medarbejdere fra fagmiljøerne.
- Derudover kan man også ift. indikatorer medtage antallet af forskere, som er redaktører eller reviewere. At bestride en sådan post er generelt et væsentligt aspekt af kvaliteten.
- Man kan overveje en sondring ift., om man som forsker udtaler sig snævert ift. det, der rent faktisk vedrører ens forskning ctr. at man udtaler sig, fordi man er et kendt ansigt/typisk anvendt navn i medierne.

Dekanen rundede punktet af med at sige, at Akademisk Råd inddrages igen på kommende møder.

**3. Drøftelse: Høring vedr. studiestruktur på kandidatuddannelserne på SDU**

Akademisk Råd drøftede høringsmaterialet og har d. 11. marts 2026 indgivet følgende Høringssvar fra Akademisk Råd, SAMF vedr. struktur for KA-uddannelserne_Final

**4. Status på SBS-proces**

Dekanen gav en orientering om status på SBS-processen, herunder fremhævede hun, at:

- Der har været afholdt to møder i styregruppen bestående af Rektor Jens Ringsmose, universitetsdirektør, Thomas Buchwald Vind og dekan Hanne Søndergaard Birkmose. Der er fortsat mange uafklarede spørgsmål, men der er gode drøftelser og lige så stille bliver de forskellige aspekter af opsplitningsprocessen afklaret.
- Ift. arbejdet i VIP-gruppen er der sendt en spørgeskemaundersøgelse ud til alle medarbejdere på IVL og IEB, og arbejdsgruppen arbejder med at indhente inspiration fra andre lande.
- I det administrative spor arbejdes der med forskellige idealtyper for organisering og en række designkriterier.
- Der kommer inden længe en udmelding om ny leder på SDU Business School, og der er nedsat en onboarding-gruppe til at sikre en god modtagelse af ham/hende.

Herefter var der åbent for evt. spørgsmål fra rådet, hvor følgende blev drøftet:

- Der blev spurgt om, hvorvidt styregruppen har forholdt sig til de kollegiale organer? Hertil svarede dekanen, at det er tilfældet og ift. Akademisk Råd, så vil der skulle etableres to Akademiske Råd pr. 1. september 2026. I den forbindelse blev det nævnt, at det er en god idé at invitere den ny leder af business schoolen ind til næste ordinære møde i Akademisk Råd d. 7.april.
- SBS's status som fakultet er under behandling i Uddannelses- og Forskningsministeriet, og der blev spurgt ind til denne godkendelse. Dekanen svarede hertil, at hun ikke er klar over, om der er truffet nogen beslutning.
- Der blev spurgt ind til inddragelsen af de administrative medarbejdere ift. drøftelserne vedr. et "shared service"-center. Hertil svarede dekanen, at hun tager ønsket med videre, og rådsmedlem Johanna Süssmeir fortalte, at hun har bragt bekymringen videre vedr. inddragelse af de administrative medarbejdere.

**5. Drøftelse af æresdoktorer på SBS og SAMF –** Lukket punkt

**6. SDU's meriteringspolitik**

Forpersonen introducerede punktet, idet hun nævnte, at Akademisk Råd var inde over processen, da SAMF tilbage i 2022 introducerede REEAD-kriterierne (Research, Education, External Funding, Academic citizenship, management, and leadership and Dissemination).

Forslaget til proces er til drøftelse; her lægges op til, at AR giver bemærkninger til notatet. Institutlederne skal fra marts til juni arbejde med evt. opdateringer til

meriteringsretningslinjerne, og disse skal drøftes i Tænketanken ultimo april. På den anden side af sommerferien forelægges de reviderede meriteringsretningslinjer så igen Akademisk Råd.

Dekanen tilføjede, at processen godt kan skubbes lidt på SBS. Herefter blev rådet bedt om input til den planlagte implementeringsproces, og fremkom med følgende opmærksomhedspunker:

- Der bør være en opmærksomhed på, at værdien af meriteringsretningslinjerne devalueres, når de løbende ændres. Hvis man fx er ansat i et tenure track, er det uklart, hvad det er for guidelines, man skal rette sig efter. Selvom det kommer fra et godt sted, så skaber det frustration og usikkerhed hos den enkelte.
- Forpersonen responderede hertil, at der efter overgangen til REEAD har været tale om forholdsvis små justeringer. Hun understregede dog, at hvis der er usikkerhed blandt medarbejdere/medarbejdergrupper, så er det væsentligt at få dem frem i lyset.
- Dekanen fremhævede, at hun også er af den opfattelse, at det undergraver tilliden til et system, hvis kriterierne ændrer sig. Der er efter drøftelser med institutlederne ikke lagt op til nogen stor revision. Der er dog et særligt hensyn ift. Business Schoolen, hvor to sæt af meriteringsretningslinjer (fra IEB og IVL, red) skal integreres.
- Hertil blev det bemærket, at AACSB også skal tænkes ind ift. denne integration.
- Forpersonen konkluderede, at de store ændringer bliver på TEK, NAT og SUND, der ikke har arbejdet med meriteringsretningslinjer på denne måde tidligere.

**7. Nyt fra dekanen, herunder orientering om fakultetets økonomi**

Dekanen orienterede om, at der ikke er væsentligt nyt ift. økonomien siden budgetudkast 3. De godkendte budgetrammer er blevet fordelt ud på institutterne, som nu har det økonomiske udgangspunkt for at kunne udarbejde budgetter. Der har særligt været udfordringer på IEB, men instituttet følger de sigtelinjer, der er lagt ud.

Ift. SBS-processen er der ikke truffet beslutninger vedrørende de fremtidige økonomiske forhold. Disse skal Akademisk Råd naturligvis forelægges, når det er muligt.

Dekanen knyttede præsenterede herefter nogle overvejelser ift. uddannelsesområdet, herunder:

- Kvalitet i optag er en meget central dagsorden fra rektoratets side. Dagsorden blev særlig tydelig ifm. efterårets fokus på USB'erne, men den er bredere.
- Der er sket en reduktion af kapaciteten særligt på bacheloruddannelser i Odense.
- Det vil også fremover blive mere vanskeligt for de studerende at komme ind via kvote 2, idet kravet til point øges.
- SDU har en ambition om at øge karakterkvotienten for optag, fordi forskning indikerer, at det har betydning for gennemførselsgrad og ledighed efter endt uddannelse.
- Derudover arbejdes der med "signatur-uddannelser", der løsrives fra den traditionelle økonomi-model (STÅ); antallet af studerende reduceres og

derved bliver det muligt at arbejde med andre undervisningsformer, nye pædagogiske tilgange mv.

I forlængelse heraf faldt bl.a. følgende kommentarer fra rådet:

- Der rokkes ved kvalitetsforståelsen, idet vi i forbindelse med drøftelserne af det nye 7-krav på alle uddannelser (*gældende fra 2027, red*) blev stillet i udsigt, at dette skulle ledsages med et større optag via kvote 2.
- Hertil svarede dekanen, at det er korrekt, at der er en ny forståelse af kvalitet i studentermassen. Det udelukker ikke, at der kan arbejdes med fx samtale som baggrund for optag, men der er flere bevægelser, der går i en ny retning.
- Der bliver spurgt indtil, hvorvidt dimensioneringen af bacheloroptaget er SDU's egen idé. Hertil blev svaret, at det er tilfældet. (UFM har dog også centralt fra dimensioneret bacheloroptaget, men det max rammer SDU ikke på nuværende tisdpunkt).
- Der blev herudover spurgt til, hvorvidt den nedjusterede kapacitet kompenseres økonomisk. Hertil svarede dekanen, at det – set ift. økonomien – er forventningen at flere studerende gennemfører uddannelserne, og at nedjusteringen derfor ikke rammer hårdt ift. STÅ-indtægter. Der kompenseres derfor ikke særskilt.

**8. Nyt fra forpersonen**

Intet under dette punkt.

**9. Evt.**
Intet under evt.