

Studienævn for HA har følgende bemærkninger til Høring vedrørende omlægning af uddannelser på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

### 1) Beslutningsgrundlag

Idet Kandidatudvalget endnu ikke har præsenteret deres endelige rapport, og først forventes at gøre det i slutningen af 2024 vækker det bekymring, at der allerede forud for den endelige offentliggørelse af det egentlige beslutningsgrund tages, og forventeligt udmeldes, så signifikante ændringer i kandidatuddannelses-porteføljen på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, SDU.

I denne betragtning indgår også, at det samlede bekendtgørelses-landskab omkring reformen endnu ikke er kendt, og således heller ikke kan danne kvalificerende viden i relation til mulighederne/begrænsningerne i udmøntningen af SAMF-beslutningen.

I den forbindelse ønsker Studienævn for HA i særdeleshed at nævne den manglende viden om hvilke retskravs-bestemmelser der bliver gældende i udmøntningen af reformen. Der er p.t. meget stor usikkerhed omkring dette, og bestemmelserne kan få betydelige konsekvenser. For eksempel kan et retskrav alene til 75 ECTS cand.merc.-uddannelse potentielt opfattes som en forringelse af såvel studerende som aftagere. Og særligt hvis situationen viser sig at ende med, at f.eks. CBS eller AU omlægger væsentligt anderledes end SDU på blandt andet cand.merc.-uddannelsen.

### 2) "Enkel uddannelsesportefølje og fleksibilitet"

"Den væsentligste strategiske overvejelse er nødvendigheden af en sammenhængende og **enkel uddannelsesportefølje** samt et ønske om på sigt at kunne agere **fleksibelt** i kandidatuddannelseslandskabet."<sup>1</sup>

Studienævn for HA har vanskeligt ved at se argumentet for, at en omlægning af størstedelen af cand.merc. er medvirkende til at danne en enkel uddannelsesportefølje.

Tværtimod vil det antageligt kunne skabe uigennemsigthed, at nogle profiler på cand.merc. potentielt udbydes som 75 ECTS-uddannelser, mens andre profiler udbydes som 120 ECTS-uddannelser.

To eksempler herpå:

Uigennemsigtheden kan blive problematisk i forhold til en række interessenter.

Her ikke mindst potentielle studerende, som måske kan finde lignende profil-udbud på andre danske universiteter men i anden ECTS-størrelse. Dette kan føre til udfordringer med rekruttering af studerende til vores cand.merc.-uddannelse i et forvejen meget konkurrerende marked.

Potentielt vil det også kunne skabe uklarhed hos aftagere af vores kandidater efter endt uddannelse. Og af den vej indirekte være medskabende i at gøre vores cand.merc.-uddannelse mindre attraktiv i markedet.

---

<sup>1</sup> Høringsnotat, Side 1

Studienævn for HA bemærker at det er vanskeligt at se, hvordan en præciseret udmelding omkring kandidatudd budtet til optag 1/9-2028 allerede nu skaber fleksibilitet.

Studienævn for HA anerkender SDU's ønske om, at de studerende der optages på bacheloruddannelser 1/9-2025 har mulighed for at orientere sig i hvilke muligheder der er for efterfølgende at læse kandidatuddannelse på SDU.

I modsætning hertil står argumentet om at "En delvis omlægning vil ligeledes sikre en fleksibilitet i vores samlede uddannelsesportefølje, idet der er en mulighed for at justere antallet af pladser, der omlægges på disse uddannelser i den løbende implementering."<sup>2</sup>

Det vil sige at der, hvis det viser sig muligt at øge antallet af 120 ECTS-pladser på f.eks. cand.merc. i den løbende implementering, i princippet vil kunne være en profil der er meldt ud nu til at blive 75 ECTS, som ændres tilbage til at være 120 ECTS.

Og deraf en ændring i det udmeldte udbud for de studerende som man ønskede at skabe klarhed for.

### 3) Fordeling af omlagte uddannelser

Studienævn for HA bemærker at det ikke syner som en pålagt opgave der bliver løftet fælles på SAMF. Der opfordres til at det genovervejes hvilke uddannelser der omlægges, også relateret til de kriterier der er opstillet i høringsmaterialet (se senere i dette hørings svar).

Det er studienævn for HA's opfattelse at cand.merc. er en af de økonomisk væsentlige uddannelser på SAMF. Der er derfor en bekymring i forhold til beslutningen om at blandt andet cand.merc.-uddannelsen omlægges i så væsentlig grad.

Derudover opfordrer Studienævn for HA til at der igennem den fortsatte proces er et væsentligt fokus på økonomisk bæredygtighed i de beslutninger der træffes. Også med henblik på at sikre SAMF økonomisk fremadrettet.

Her tænkes der blandt andet på overvejelser omkring hvilke cand.merc.-profiler der tilpasses/omlægges til 75 ECTS, samt på hvilke campusser der sker tilpasning/omlægning.

Studienævn for HA anerkender at omlægningerne skal ske under hensyntagen til en række parametre, herunder blandt andet "... campusudvikling, rekruttering af studerende og samarbejde med erhvervslivet..."<sup>3</sup>

Det er dog Studienævn for HA's vurdering, at 75 ECTS-uddannelsen ikke vil bidrage til en klarere, og stærkere, positionering af vores cand.merc.-uddannelse på (særligt) de campusser hvor der allerede p.t. er skrap konkurrence fra Erhvervsakademierne.

### 4) Ingen koordinering på tværs af uddannelsesinstitutioner i Danmark

---

<sup>2</sup> Høringsnotat, Side 3

<sup>3</sup> Høringsnotat, Side 3

Der blev oplyst på orienteringsmøde (online) torsdag d. 10. oktober 2024 hvor blandt andre studieledere var inviteret, at der ikke vil komme til at ske en koordinering i forhold til omlægning til 75 ECTS/bibeholdelse på 120 ECTS af fagområder på tværs af uddannelsesinstitutioner i Danmark som udbyder cand.merc.

Dette kan potentielt sætte SDU, og vores cand.merc.-uddannelse, i den situation at cand.merc. på SDU bliver andet-valget, måske også i højere grad af vores egne HA-studerende end det er tilfældet nu.

Med andre ord, det bekymrer Studienævn for HA meget, at der ikke er nogen koordinering på tværs af DK trods tidligere udmeldinger om at dette ville være tilfældet.

## 5) AACSB

Det er uklart for Studienævn for HA hvordan den væsentlige omlægning/tilpasning af cand.merc.-uddannelsen stiller SAMF i forhold til AACSB-akkrediteringen.

Det fremgår ikke umiddelbart af høringsmaterialet om dette er inddraget i overvejelserne i processen op til det fremlagte høringsmateriale, og hvorvidt det har været vægtet at de erhvervsøkonomiske uddannelser, og deres soliditet, danner en vigtig del af grundlaget for at søge AACSB akkrediteringen.

Som sidebemærkning tilføjer Studienævn for HA, at det flere gange over en årrække har haft ønske om at reformere HA-uddannelsen, men at blandt andet AACSB-processen har været argument for at udskyde processen.

Studienævnets vurdering er, at en reduktion af størstedelen af cand.merc. til 75 ECTS-forløb vil være signifikant større end en reform af HA-uddannelsen.

## 6) Kriterierne (i forlængelse af 2)

Studienævn for HA bemærker følgende i forhold til kriterierne som fremgår af Høringsnotatet som grundlag for forslaget til beslutning:

- Størrelse bliver i sammenhængen, sammen med konkurrencesituationen (stærk/stor), anvendt til at argumentere for, at vi skal fastholde små uddannelser. Det er Studienævn for HA's opfattelse, at:
  - der ikke er tydeligt argumenteret for betragtningen omkring, blandt andet, en række af de mindre SDU uddannelsers position i markedet.<sup>4</sup>
  - det ved ændring i de små/mindre uddannelser vil skabe bedre sammenhæng, enkelthed og fleksibilitet i det samlede efterfølgende perspektiv.
  - der tidligere har der være fokus på, at uddannelser som minimum skulle have en bestand på 45 studerende for at være levedygtige. I processen her vælger man ikke at følge egen betragtning, men fortsat at reducere i uddannelser med høj studenterpopulation, og som har stabil og god søgning, mens mindre uddannelser udelades af udmøntningen.

---

<sup>4</sup> Høringsnotat, Side 1

- Det fremgår, at uddannelser med studerende der påbegynder kandidatuddannelsen kommende fra forskellige bacheloruddannelser forbliver 120 ECTS.<sup>5</sup>  
(Heterogen bacheloruddannelsesbaggrund)  
Dette er i høj grad gældende for studerende på cand.merc. Studerende på cand.merc.-uddannelsen kommer fra f.eks. fra HA (SDU og andre danske universiteter) MMA (SDU), Negot (SDU), samt mange forskellige udenlandske uddannelser. Hertil kommer at der på HA optages et forholdsvis højt antal Kvote 2 ansøgere, som kommer med divergerende uddannelsesbaggrund. Heraf følger en yderligere kompleksitet i sammensætningen af vores cand.merc.-studerende (studerende med direkte overgang til kandidatuddannelse på SDU).
- Det private arbejdsmarked, herunder Dansk Erhverv og Dansk Industri, har flere gange i den senere tid ytret, at de ikke vil ansætte de nye typer af kandidatdimittender.  
Dette er væsentligt da det private arbejdsmarked er primær målgruppe, og aftagere, for vores cand.merc.-dimittender.

Derudover bemærker studienævn for HA at der ikke er tydeligt hvordan denne løsning har betydning for vores kommende studerende, ansatte samt den overordnede økonomiske situation på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

#### 7) Konsekvens for HA-uddannelsen

Studienævn for HA er bekymrede for at en så væsentlig reduktion af cand.merc.-uddannelsen til 75 ECTS-forløb vil få en negativ konsekvens for optaget på HA-uddannelsen.

Med ovenstående betragtning omkring meldingerne fra det private arbejdsmarked, vil 75 ECTS-forløbene på cand.merc.-uddannelsen nemt blive opfattet som enten et fald i kvaliteten på vores uddannede kandidater, og/eller at det er en nem vej ud på arbejdsmarkedet med en kandidat-uddannelse.

Det fremgår ikke af høringsmaterialet hvordan den samlede erhvervsøkonomiske uddannelsesportefølje (HA og cand.merc.) er taget i betragtning i forhold til denne den foreslåede beslutning.

Såfremt ovenstående bemærkninger ønskes suppleret med yderligere står Studienævn for HA naturligvis til rådighed.

---

<sup>5</sup> Høringsnotat, Side 2

**Fra:** [Ingo Winkler](#)  
**Til:** [Dekansekretariatet - Samfundsvidenskab](#)  
**Cc:** [Studienævn for cand.merc og cand.merc.aud](#)  
**Emne:** Re: Høringsmateriale vedrørende omlægning af uddannelser på SAMF  
**Dato:** 21. oktober 2024 10:55:01

---

Dear members of the Faculty Management,

The Study Board for cand. merc. and cand. merc. aud. very much appreciates being given the opportunity to qualify the Faculty Management's considerations about the master's landscape based on the limited number of 120 ECTS places.

The Board members are, however, concerned that the hearing material only provides a very limited basis for a qualified and well-informed feedback. The Board members feel a lack of information regarding the necessary decision to be made within the Business School, the process how these decisions are made, and what actors are involved in what way.

Nevertheless, the Study Board believes that the following concerns and recommendations can help to inform the Faculty Management's final decision.

- The Board is very concerned that the Faculty Management's proposal to convert 72% of the cand. merc. program into 75 ECTS will create A and B programs. Provided that the 120 ECTS programs will be perceived as the offering for the talented students, we will end up having the majority of the cand. merc. programs in the Business School as a second-best offering. The Study Board does not believe this to be a good solution.
- The Board members are concerned that the changes ahead will create a competition between different cand. merc. programs (75 and 120 ECTS) within the Business School with adverse effects for departments, campus cities, staff collaboration, and more general working climate and cohesion. We would like to call for an explicit awareness of the tacit power battles that this entails.
- The 75 ECTS programs are expected to be designed and marketed high quality university programs. While some argue that the 120 ECTS programs as per definition will become the best and most attractive offerings for the students, the Board envisions an alternative situation where students would be less motivated to enrol into a 120 ECTS program when they essentially might get the same quality within one year. The Study Board believes that a discussion and potential redefinition will become necessary of what quality means, especially as it is planned to run 75 ECTS and 120 ECTS programs in parallel.

According to the Board the development of new attractive offerings of 75 and 120 ECTS that will have each their set of learning goals and their specific format, will require time and additional resources. However, the hearing material appears to assume that this task can simply be pushed towards the Business School without providing any support.

- Despite the fact that coordination between universities is no longer necessary, the Study Board recommends that the Faculty Management's final decision should be informed by considerations of how other Danish universities might implement the

master's reform to their cand. merc. programs as this will likely change the competitive relationship between SDU and these universities. For example, how will our future 75 and 120 ECTS cand. merc. programs compete with other universities and with other related educations?

- The Board notices that the last page of the hearing material provides information on the number of English-speaking students at SDU. As the majority of the students in the current and potentially also the future cand. merc. program(s) are internationals, the Board is very concerned about these numbers. It therefore asks how these numbers affect the Faculty Management's considerations and what they will mean for the transition of the cand. merc. program.
- The Board strongly recommends to not forget the students in the decision-making process. Current and future students constitute the 'customers' of our educational programs, and they should therefore be considered in terms of their needs and preferences. For example, how will international students – both EU and non-EU – react to the fact that the majority of the cand. merc. education at the Business School will be 75 ECTS. And how will Danish students react to effectively becoming confronted with new formats of cand. merc. educations at the Business School?
- The Board recommends involving the Study administration into the process. The Study administration at all campuses has expertise on legal practices, deadlines, and changes in the curriculums regarding the transformation of study programs. Staff can therefore already early in the process advice on potential consequences and considerations and can provide essential information on the 'what' and 'how' of the transformation. Hence, according to the Study Board, that knowledge is relevant and useful for the Faculty Management's considerations.
- The Board strongly recommends letting the Faculty Management's final decision also be informed by the needs of private and public employers as they will eventually accept or reject the students from our programs. The Board members wonder how Danish employers see the reform and how they might respond to applicants from a 75 ECTS program, especially as there likely will be a competition with applicants from 120 ECTS programs. In the future, applicants with a 75 ECTS will probably become the new normal, but we envision an interim period, where our new 75 ECTS graduates will struggle to find a job, which will reflect negatively on the Business School. This calls for clear communication to legitimize the new graduates and a preparedness from the Faculty Management to provide the Business School resources and support during that interim period.
- The Study Board suggests providing the Business School as a whole and the departments in particular a large amount of freedom to think about the future cand. merc. landscape, what includes following new approaches locally. This freedom includes the liberty to think about how to design new and change existing programs and how to finally implement them in terms of e.g., quarter-structures and

trimesters, dedicated programs for all students or for e.g., non-EU students and Erhvervskandidater, possibilities for blended-learning, the possibility for introducing admission tests and the flexibility for having final exams also during the semester.

The Study Board is prepared to provide further information on the above-mentioned aspects and to enter a dialogue with the Faculty Management.

Best regards

The Study Board for cand merc. and cand. merc. aud.

-----  
Ingo Winkler, Dr. habil

- Associate Professor in Organisation Studies and Leadership
- Head of Study Board for MSc in Economics and Business Administration and MSc in Business Economics and Auditing / Formand for cand. merc. og cand. merc. aud. Studienævn
- Course coordinator for Organization with Philosophy of Science / Organisation med videnskabsteori

Department of Business and Management

University of Southern Denmark

Campusvej 55

DK-5230 Odense M

Denmark

Phone 0045 6550 1766

Email [inw@sam.sdu.dk](mailto:inw@sam.sdu.dk)

Web <http://www.sdu.dk/staff/inw.aspx>

This message is intended solely for the addressee and may contain confidential and/or legally privileged information. Any use, disclosure or reproduction without the sender's explicit consent is unauthorised and may be unlawful.

---

**Fra:** Dekansektariatet - Samfundsvidenskab <office@sam.sdu.dk>

**Sendt:** 1. oktober 2024 13:03

**Til:** Alfred Johann Broe Petersen <alpet21@student.sdu.dk>; Anne Hovgård Lindeløv <anneli@sam.sdu.dk>; Christian Kronborg <cka@sam.sdu.dk>; Dorthe Sjørsløv Rasmussen <dsr@sam.sdu.dk>; Egon Bjørnshave Noe <enoe@sam.sdu.dk>; Gitte Hegner <ggh@sdu.dk>; Hanne Søndergaard Birkmose <hsb@sam.sdu.dk>; Jane Bennetzen <jbenn@sam.sdu.dk>; Jørgen T Lauridsen <jtl@sam.sdu.dk>; Kim Klyver <kkl@sam.sdu.dk>; Kristin B. Munksgaard <kbm@sam.sdu.dk>; Kristina Siig <kms@sam.sdu.dk>; Mette Præst Knudsen <mpk@sam.sdu.dk>; Nanna Louise Dideriksen <nadid20@student.sdu.dk>; Nilan Ganeswaran Shanmugaratnam <nshan21@student.sdu.dk>; Oliver Baumann <oliv@sam.sdu.dk>; Simon Kleinschmidt Salling <sks@sam.sdu.dk>; Ann Skovly <ann@sam.sdu.dk>; Annette Schmidt <ans@sam.sdu.dk>; Charlotte Flyvbjerg <chf@journalism.sdu.dk>; Dorthe Sjørsløv Rasmussen <dsr@sam.sdu.dk>; Elke Weik <ew@sam.sdu.dk>; Gitte Storgaard Klausen <gik@sam.sdu.dk>; Hanne Søndergaard Birkmose <hsb@sam.sdu.dk>; Klaus Hollmann <kho@sam.sdu.dk>; Lone Grønæk Jørgensen <lg@sam.sdu.dk>; Martin Lindhardt <lind@sam.sdu.dk>; Simon Jebsen <simonf@sam.sdu.dk>; Torben Durck Johansen <tdjohansen@sam.sdu.dk>; PhD School (Business and Social Sciences) <phdsek@sam.sdu.dk>; Studienaevn\_EVU <Studienaevn\_EVU@sam.sdu.dk>; Studienaevn for cand.merc og cand.merc.aud <sncm@sam.sdu.dk>; Studienaevn for cand.public. <sncandpublic@sam.sdu.dk>; Studienaevn for HA <snha@sam.sdu.dk>; Studienaevn for Jura <snjura@sam.sdu.dk>; Studienaevn for MMA, Økonomi, Mat-ØK, ERM <snmeme@sam.sdu.dk>; Studienaevn for statskundskab, journalistik, sociologi og europæ <snsjse@sam.sdu.dk>

**Cc:** Annette Schmidt <ans@sam.sdu.dk>; Line Bækgaard Mulbjerg <limu@sam.sdu.dk>

**Emne:** Høringsmateriale vedrørende omlægning af uddannelser på SAMF

*Vedhæftet høringsmateriale vedr. omlægning af uddannelser på SAMF.*

Venlig hilsen

**Mette Fuglsig**

Sekretær

Dekanssekretariatet - Samfundsvidenskab

T [65 50 22 01](tel:65502201)

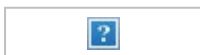
[mef@sam.sdu.dk](mailto:mef@sam.sdu.dk)

**Syddansk Universitet**

Campusvej 55

5230 Odense M

[www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)





## Bemærkninger fra Studienævn for jura

### 1. Input

Studienævn for jura indstiller til:

- At cand.jur. i Esbjerg undtages omlægning, og at dette gøres ved allokering af flere 120-ETCS-pladser. Det skal således ikke ske på bekostning af 120 ETCS-pladser til cand.jur. i Odense.
- At cand.jur. i Odense ikke får en højere omlægning end øvrige jurauddannelser i landet.
- At fakultetet genovervejer den nuværende uddannelsesportefølje i forhold til omlægningen herunder med særlig vægt på de forskellige uddannelsers arbejdsmarked og hensigtsmæssigheden i, at studier som jura med et veletableret arbejdsmarked står til at blive ramt uforholdsmæssigt hårdt.
- At der planlægges fremtidige evalueringer af omlægningen, hvor der på baggrund af input fra studerende, de faglige miljøer, aftagere m.v. kan ske justeringer i fordelingen af pladser på fakultetsniveau på baggrund af konkret viden.
- At der kommer officiel afklaring på, om alle de nye kandidatuddannelser giver adgang til stillinger omfattet af stillingsmonopolet for juridiske kandidater.

### 2. Generelle bemærkninger

Studienævnet udtrykker sin bekymring for gennemførelsen af en meget stor uddannelsesreform i form af en strengt styret politisk proces, der herefter skal implementeres med korte tidsfrister og med begrænset mulighed for inddragelse af studerende, fagmiljøer og aftagere. Det harmonerer dårligt med SDU's ideer om medbestemmelse og inddragelse:

"På SDU er ambitionen, at relevante organer og/eller udvalg inddrages så tidligt og så informeret i væsentlige beslutninger, at de har mulighed for at sætte et synligt aftryk.

For at det er muligt, skal repræsentanter for medarbejdere og studerende i organer og udvalg have tilstrækkelig tid og tilstrækkelige oplysninger til at kunne forberede sig, og inddragelsen skal ske så tidligt, at holdninger og synspunkter, der gøres gældende i drøftelser og udtalelser, reelt kan inddrages i beslutningsprocessen. Det gælder både i løbende driftssager og ved større intrauniversitære beslutninger."

<https://sdunet.dk/da/servicesider/hr/ledelses-og-organisationsudvikling/medbestemmelse-og-medinddragelse/anledninger-for-medbestemmelse-og-medinddragelse>

Studienævnet har forståelse for, at cand.jur. som en stor uddannelse på fakultet vil blive ramt, når fakultetet skal omlægge ca. 51 % af kandidatuddannelserne. Studienævnet finder det omvendt drastisk og bekymrende, at der lægges op til en omlægning på 72 % på jura, og at jura således skal bære en uforholdsmæssig stor del af omlægningerne.

Studienævnet savner hensyntagen til cand.jur. i Esbjerg. Som et lille og nystartet studium, der er i konkurrencesituation med andre jura-uddannelser, bør cand.jur. i Esbjerg undtages omlægning. Der bør derfor allokeres ekstra pladser til 120 ETCS-uddannelser for at tage højde for dette. Det vil være særdeles uheldigt, hvis Esbjerg kun kan tilgodeses på bekostning af 120 ETCS-pladser på cand.jur.

i Odense. Det vil i givet fald vil svække Odense i dens konkurrencesituation med øvrige jurauddannelser.

Studienævnet bifalder, at der har været national koordinering ift. jurauddannelserne. Da der ikke oplyses mere om indholdet af koordineringen herunder procentgrader ift. omlægning på de øvrige uddannelser, har studienævnet ikke mulighed for at forholde sig nærmere til denne argumentation. Da cand.jur. på SDU står i en konkurrencesituation med de øvrige universiteter, vil det være meget uheldigt, hvis omlægningsprocenten på SDU bliver højere end øvrige jurauddannelser. Dette gælder både cand.jur. i Odense og Esbjerg.

Studienævnet finder, at der er vigtige faglige grunde til at bevare en 120 ETCS-uddannelse for jura, der spænder over et bredt emnefelt og har en særlig samfundsmæssig betydning i form af at uddanne kandidater til det danske retssystem. Dertil har jurauddannelsen et veletableret arbejdsmarked og klare karriereveje for kandidaterne. Disse hensyn taler imod en så stor omlægning af 120 ETCS-pladser på cand.jur., som der er foreslået.

Studienævnet efterlyser officiel afklaring på, om alle de nye kandidatuddannelser herunder den på 75 ETCS vil være adgangsgivende ift. at kunne blive advokat, anklager og dommer, jf. retsplejelovens §§ 42, stk. 3, 52, stk. 2, 105, stk. 1, § 119, stk. 2, nr. 3 og § 135, stk. 1.

Studienævnet udtrykker bekymring for, at der kan opstå et A og B hold for jurastuderende ved at have forskellige kandidatuddannelser samtidig på jura. Dertil er der risiko for yderligere karakterpres ift. at komme ind på 120-ETCS-uddannelser.

Studienævnet for Statskundskab, Journalistik, Sociologi og Europæiske Studier takker indledningsvis for muligheden for at kommentere på det rundsendte forslag til omlægning af kandidatuddannelser, på baggrund af den vedtagne kandidatreform.

Studienævnet finder i altovervejende grad, at der er tale om et godt og fornuftigt udkast, som vi opfordrer fakultetet til at fastholde. Studienævnet ønsker i den forbindelse at supplere fakultetets begrundelser i udkastet med følgende kommentarer vedr. studienævnets kandidatuddannelser:

For kandidatuddannelserne Cand.mag. og Master in International Security and Law bemærker studienævnet, at der er tale om to relativt små kandidatuddannelser, hvorved en omlægning af disse samlet set ikke vil bidrage med en væsentlig mængde pladser ift. kravene til omlægning. Samtidig optager nævnte uddannelser studerende med en så diverse optagelsesbaggrund, at de ikke forventeligt vil kunne opnå en tilstrækkelig videnskabelig faglighed, på kun 15 måneder.

For Cand.mag. gælder således, at man udelukkende optager studerende, der ikke i forvejen har en uddannelsesmæssig baggrund inden for journalistik. Studerende kommer i stedet med andre fagligheder, hvilket giver mange gode perspektiver i uddannelsen, men samtidig kræver, at der er tilstrækkelig tid til at give en grundig indføring i både journalistisk teori, metode og praksis. Dette vurderes ikke at kunne rummes inden for en kandidatuddannelse på 15 måneder eller en erhvervskandidat, hvis dimittenderne skal kunne møde aftagernes krav og forventninger.

For Master in International Security and Law gælder, at der både optages studerende med akademisk og erhvervmæssig (herunder bl.a. militær) baggrund. Da uddannelsen samtidig har en tværfaglig profil er det en forudsætning, at der er tid og rum til at sikre en bred, grundlæggende akademisk indføring af de studerende, for at kunne sikre et tilstrækkeligt fagligt niveau blandt dimittenderne. Dette vurderes som meget svært at rumme inden for både en 75 ECTS kandidat og en erhvervskandidat.

For kandidatuddannelsen i Statskundskab gør sig gældende, at der nok er tale om en større kandidatuddannelse på SDU, men at der i national kontekst er tale om en mindre kandidatuddannelse. En omlægning af denne vil således forventeligt gøre uddannelsen mindre attraktiv fra et ansøgerperspektiv, og dermed også på sigt risikere at gøre uddannelsens dimittender mindre attraktive for arbejdsmarkedet. En omlægning til enten 75 ECTS eller en erhvervskandidat vil desuden rumme en risiko for, at der ikke kan frigøres tilstrækkelig plads i studieforløbet til på fornuftig vis at rumme enten et praktikforløb eller et udenlandsophold, hvis der samtidig skal sikres et tilstrækkeligt højt fagligt niveau. Dette vil være uhensigtsmæssigt ift. at sikre en erhvervsrettet og international profil på uddannelsen. En omlægning af uddannelsen vil således stille den tydeligt ringere i den nationale konkurrencesituation.

Kandidaten i Cultural Sociology er under udfasning og fremgår ikke af det fremsendte materiale. Derfor knytter studienævnet heller ikke yderligere kommentarer til den i dette høringssvar.

Slutteligt vil studienævnet knytte et par enkelte kommentarer til omlægningen af uddannelsen i Cand.public, som er udtaget til fuld omlægning, idet uddannelsen pr. 1. januar 2026 lægges ind under dette studienævnet. Her vil studienævnet opfordre til, at der bibeholdes en så stor grad af fleksibilitet som muligt i uddannelsen, da dette medvirker til at give den en unik profil og dermed fremtidssikre den. Et meget rigtigt studieforløb på 15 måneder ikke vil tage hensyn til de særlige arbejdsmarkedskrav for journalister samt den særlige målgruppe, som uddannelsen rekrutterer studerende fra.

**Fra:** [Studienævn for cand.public.](#)  
**Til:** [Dekansektariatet - Samfundsvidenskab](#)  
**Emne:** SV: Høringsmateriale vedrørende omlægning af uddannelser på SAMF  
**Dato:** 16. oktober 2024 07:09:35

---

Kære Dekansektariat

Hermed fremsendes høringssvar fra Studienævn for Cand.public i relation til høring vedr. omlægning af kandidatuddannelser på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

Studienævn for Cand.public takker indledningsvis for muligheden for at kommentere på det rundsendte forslag til omlægning af kandidatuddannelser, at, på baggrund af den vedtagne kandidatreform.

Studienævnet bemærker i første omgang, at det naturligvis havde været at foretrække at undgå en omlægning. Men man anerkender samtidig, på baggrund af det store antal studiepladser, der kræves omlagt på fakultetet, de vedtagne principper for omlægning og hensynet til så vidt muligt at udgå at stille fakultetets kandidatuddannelser ringere i den nationale konkurrencesituation, så er der argumenter for at udtage netop denne uddannelse til omlægning.

Studienævnet har derfor også haft det udgangspunkt, at man ønsker at kigge på de muligheder, som en omlægning kan tilbyde. Og i den forbindelse fremsætter studienævnet et tydeligt ønske om, at uddannelsen omlægges til en 75 ECTS kandidat, frem for en erhvervskandidat.

Studienævnet bemærker, at omlægningen naturligvis vil kræve en gennemgang og tilpasning af det nuværende studieforløb for forsat at være attraktive for både eksterne studerende og bachelorer fra SDU. Ift. sidstnævnte gruppe vil der bl.a. være fokus på at sikre, at en så stor del af uddannelsen som muligt fortsat vil bestå af selvvalgte fagelementer, samtidig med, at uddannelsen giver et tilstrækkeligt fagligt fundament i form af obligatoriske basismoduler. Dette ser studienævnet bedst udfoldet i en 75 ECTS model.

Studienævnet bemærker samtidig, at erhvervskandidaten i den nuværende form rummer et krav til de studerende om minimum 25 timers arbejde om ugen ved siden af studiet, for at være berettiget til at forblive på uddannelsen. Og på trods af, at mange af uddannelsens studerende er tilknyttet forskellige medier og tager uddannelsen ved siden af deres beskæftigelse, så er arbejdsmarkedet for journalister også præget af mange løse ansættelser og midlertidige jobs. Mange studerende tilrettelægger derfor også deres studie således, at de kan tage flere fag mellem ansættelser, og så holde pauser på studiet ifm. ansættelser. Derfor er det også et centralt element i den nuværende model, at de studerende har mulighed for at tage uddannelsen over længere tid (for nuværende 6 år). Dette ser studienævnet som svært at rumme i en den fremlagte erhvervskandidatmodel, hvorved en omlægning til dette potentielt gør uddannelsen mindre attraktiv og mindre fleksibel. Desuden kan det være en udfordring at optage studerende direkte fra bacheloruddannelsen på SDU, hvor ikke alle har beskæftigelse, når de søger optagelse.

Et tydeligt sigte i omlægningen vil også være at bevare en så stor del af den nuværende fleksibilitet for de studerende, som muligt, herunder også gerne muligheden for at bruge længere tid på uddannelsen. Og dette ser studienævnet således bedst rummet i den fremlagte 75 ECTS-model, uden krav om tilknytning til arbejdsmarkedet. Denne model rummer de bredeste

rammer for at designe det uddannelsesforløb, som vurderes mest attraktivt for både de studerende og arbejdsmarkedet. Og den sikrer derved de mest optimale rammer for at tilrettelægge et studieforløb, der både giver de studerende et tilstrækkeligt fagligt fundament, men samtidig giver dem vide rammer til at tone deres egen uddannelse med moduler fra både SDU samt andre danske og udenlandske uddannelsesinstitutioner.

Slutteligt ser studienævnet en række muligheder i 75 ECTS-modellens rammer for supplerung, baseret på bl.a. nano-moduler, der kan tages hvor som helst og når som helst og med udgangspunkt i en nuværende indsat ift. at gøre en del af uddannelsens kurser attraktive som deltids-moduler.

Således ønsker studienævnet med dette høringssvar at udtrykke forståelse for beslutningen om at udtage Cand.public-uddannelsen til omlægning. Men samtidig kraftigt at opfordre til, at modellen bliver en 75 ECTS kandidat. I hvert fald som tingene er nu. For studienævnets medlemmer er enige om, at såfremt der siden sker ændringer i forhold til rammerne for en erhvervskandidat, så kan det naturligvis være relevant at drøfte modellen igen, ligesom en kombinationsmodel, hvor cand. public.'en får mulighed for at indramme flere, supplerende kandidatordninger, kan være værd at diskutere.

Venlig hilsen

**Lasse Mortensen**

AC Fuldmægtig  
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet  
SAMF Uddannelse  
Studieadministrationen

T [65 50 48 50](tel:65504850)  
[lasmo@sam.sdu.dk](mailto:lasmo@sam.sdu.dk)

**Syddansk Universitet**

Campusvej 55  
5230 Odense M  
[www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)



---

**Fra:** Dekansektariatet - Samfundsvidenskab <[office@sam.sdu.dk](mailto:office@sam.sdu.dk)>

**Sendt:** 1. oktober 2024 13:03

**Til:** Alfred Johann Broe Petersen <[alpet21@student.sdu.dk](mailto:alpet21@student.sdu.dk)>; Anne Hovgård Lindeløv <[anneli@sam.sdu.dk](mailto:anneli@sam.sdu.dk)>; Christian Kronborg <[cka@sam.sdu.dk](mailto:cka@sam.sdu.dk)>; Dorthe Sjørsløv Rasmussen <[dsr@sam.sdu.dk](mailto:dsr@sam.sdu.dk)>; Egon Bjørnshave Noe <[enoe@sam.sdu.dk](mailto:enoe@sam.sdu.dk)>; Gitte Hegner <[ghh@sdu.dk](mailto:ghh@sdu.dk)>; Hanne Søndergaard Birkmose <[hsb@sam.sdu.dk](mailto:hsb@sam.sdu.dk)>; Jane Bennetzen <[jbenn@sam.sdu.dk](mailto:jbenn@sam.sdu.dk)>; Jørgen T Lauridsen <[jtl@sam.sdu.dk](mailto:jtl@sam.sdu.dk)>; Kim Klyver <[kkl@sam.sdu.dk](mailto:kkl@sam.sdu.dk)>; Kristin B. Munksgaard <[kbm@sam.sdu.dk](mailto:kbm@sam.sdu.dk)>; Kristina Siig <[kms@sam.sdu.dk](mailto:kms@sam.sdu.dk)>; Mette Præst Knudsen <[mpk@sam.sdu.dk](mailto:mpk@sam.sdu.dk)>; Nanna Louise Dideriksen <[nadid20@student.sdu.dk](mailto:nadid20@student.sdu.dk)>; Nilan Ganeswaran Shanmugaratnam <[nshan21@student.sdu.dk](mailto:nshan21@student.sdu.dk)>; Oliver Baumann <[oliv@sam.sdu.dk](mailto:oliv@sam.sdu.dk)>; Simon Kleinschmidt Salling <[sks@sam.sdu.dk](mailto:sks@sam.sdu.dk)>; Ann Skovly <[ann@sam.sdu.dk](mailto:ann@sam.sdu.dk)>; Annette Schmidt <[ans@sam.sdu.dk](mailto:ans@sam.sdu.dk)>; Charlotte Flyvbjerg <[chf@journalism.sdu.dk](mailto:chf@journalism.sdu.dk)>; Dorthe Sjørsløv Rasmussen <[dsr@sam.sdu.dk](mailto:dsr@sam.sdu.dk)>; Elke Weik <[ew@sam.sdu.dk](mailto:ew@sam.sdu.dk)>; Gitte Storgaard Klausen <[gik@sam.sdu.dk](mailto:gik@sam.sdu.dk)>; Hanne Søndergaard Birkmose <[hsb@sam.sdu.dk](mailto:hsb@sam.sdu.dk)>; Klaus Hollmann <[kho@sam.sdu.dk](mailto:kho@sam.sdu.dk)>; Lone Grønback Jørgensen <[lg@sam.sdu.dk](mailto:lg@sam.sdu.dk)>; Martin Lindhardt <[lind@sam.sdu.dk](mailto:lind@sam.sdu.dk)>; Simon Jepsen <[simonf@sam.sdu.dk](mailto:simonf@sam.sdu.dk)>; Torben Durck Johansen <[tdjohansen@sam.sdu.dk](mailto:tdjohansen@sam.sdu.dk)>; PhD School (Business and Social Sciences) <[phdsek@sam.sdu.dk](mailto:phdsek@sam.sdu.dk)>; Studienaevn\_EVU

<Studienævn\_EVU@sam.sdu.dk>; Studienævn for cand.merc og cand.merc.aud  
<sncm@sam.sdu.dk>; Studienævn for cand.public. <sncandpublic@sam.sdu.dk>; Studienævn for  
HA <snha@sam.sdu.dk>; Studienævn for Jura <snjura@sam.sdu.dk>; Studienævn for MMA,  
Økonomi, Mat-ØK, ERM <snmeme@sam.sdu.dk>; Studienævn for statskundskab, journalistik,  
sociologi og europæ <snsjse@sam.sdu.dk>

**Cc:** Annette Schmidt <ans@sam.sdu.dk>; Line Bækgaard Mulbjerg <limu@sam.sdu.dk>

**Emne:** Høringsmateriale vedrørende omlægning af uddannelser på SAMF

*Vedhæftet høringsmateriale vedr. omlægning af uddannelser på SAMF.*

Venlig hilsen

**Mette Fuglsig**

Sekretær

Dekanssekretariatet - Samfundsvidenskab

T 65 50 22 01

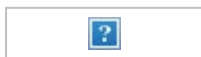
[mef@sam.sdu.dk](mailto:mef@sam.sdu.dk)

**Syddansk Universitet**

Campusvej 55

5230 Odense M

[www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)



**Fra:** [Studienævn EVU](#)  
**Til:** [Dekansekretariatet - Samfundsvidenskab](#)  
**Cc:** [Per Vagn Freytag](#); [Studienævn EVU](#)  
**Emne:** SV: Høringsmateriale vedrørende omlægning af uddannelser på SAMF  
**Dato:** 22. oktober 2024 15:30:34

---

Til Dekansekretariatet på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Hermed fremsendes høringssvar fra Studienævn for efter- og videreuddannelse på Samfunds- og Sundhedsvidenskab vedr. omlægning af uddannelser på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Der arbejdes pt. med en omlægning af kandidatuddannelserne ved det samfundsvidenskabelige fakultet affødt af kandidatreformen. Omlægningen af kandidatuddannelserne vil berøre det samlede udbud af uddannelser under fakultetet og dermed også EVU-området. Set ud fra et strategisk perspektiv er det væsentligt, at der fremadrettet kan foretages et sammenhængende og integreret udbud af uddannelser. Det er af afgørende betydning, at udbuddet af kandidatfag, som dimittenderne, der har afsluttet en kandidatuddannelse på 75 ECTS, vil få mulighed for at blive indskrevet på, er velafstemt med udbuddet af masteruddannelser/-fag. Kandidatfag for 75ECTS kandidater vil som udgangspunkt være gratis at blive optaget på, hvorimod masteruddannelsesfag vil være betalingsfag. Dette kan potentielt afføde usikkerhed og signalforvirring på efteruddannelsesmarkedet. Derfor vil det være vigtigt, at det samlede udbud af 120 og 75 ECT kandidatuddannelser, "overbygningsfag" til 75ECTS kandidater, hvervs-kandidatuddannelser og masteruddannelser bliver afstemt, så udbuddet samlet set fremstår attraktivt. Alternativet vil være, at der kan opstå uklarheder eller at udbuddene direkte konkurrer imod hinanden.

På studienævnets vegne

Venlig hilsen

**Lone Christensen**

Faglig koordinator & Studienævnsekretær  
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet  
SAMF Uddannelse  
HD- og Mastersekretariatet

T [65 50 91 22](tel:65509122)

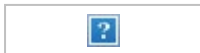
M [21 17 78 86](tel:21177886)

[loch@sdu.dk](mailto:loch@sdu.dk)

[www.sdu.dk/ansat/loch.aspx](http://www.sdu.dk/ansat/loch.aspx)

**Syddansk Universitet**

Søndre Stationsvej 28  
4200 Slagelse  
[www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)



---

**Fra:** Dekansekretariatet - Samfundsvidenskab <[office@sam.sdu.dk](mailto:office@sam.sdu.dk)>

**Sendt:** 1. oktober 2024 13:03

**Til:** Alfred Johann Broe Petersen <[alpet21@student.sdu.dk](mailto:alpet21@student.sdu.dk)>; Anne Hovgård Lindeløv <[anneli@sam.sdu.dk](mailto:anneli@sam.sdu.dk)>; Christian Kronborg <[ccka@sam.sdu.dk](mailto:ccka@sam.sdu.dk)>; Dorthe Sjørnslev Rasmussen <[dsr@sam.sdu.dk](mailto:dsr@sam.sdu.dk)>; Egon Bjørnshave Noe <[enoe@sam.sdu.dk](mailto:enoe@sam.sdu.dk)>; Gitte Hegner <[ggh@sdu.dk](mailto:ggh@sdu.dk)>; Hanne Søndergaard Birkmose <[hsb@sam.sdu.dk](mailto:hsb@sam.sdu.dk)>; Jane Bennetzen <[jbenn@sam.sdu.dk](mailto:jbenn@sam.sdu.dk)>; Jørgen T Lauridsen <[jtl@sam.sdu.dk](mailto:jtl@sam.sdu.dk)>; Kim Klyver <[kkl@sam.sdu.dk](mailto:kkl@sam.sdu.dk)>; Kristin B. Munksgaard

<kbm@sam.sdu.dk>; Kristina Siig <kms@sam.sdu.dk>; Mette Præst Knudsen <mpk@sam.sdu.dk>; Nanna Louise Dideriksen <nadid20@student.sdu.dk>; Nilan Ganeswaran Shanmugaratnam <nshan21@student.sdu.dk>; Oliver Baumann <oliv@sam.sdu.dk>; Simon Kleinschmidt Salling <sks@sam.sdu.dk>; Ann Skovly <ann@sam.sdu.dk>; Annette Schmidt <ans@sam.sdu.dk>; Charlotte Flyvbjerg <chf@journalism.sdu.dk>; Dorthe Sjørslev Rasmussen <dsr@sam.sdu.dk>; Elke Weik <ew@sam.sdu.dk>; Gitte Storgaard Klausen <gik@sam.sdu.dk>; Hanne Søndergaard Birkmose <hsb@sam.sdu.dk>; Klaus Hollmann <kho@sam.sdu.dk>; Lone Grønbæk Jørgensen <lg@sam.sdu.dk>; Martin Lindhardt <lind@sam.sdu.dk>; Simon Jebsen <simonf@sam.sdu.dk>; Torben Durck Johansen <tdjohansen@sam.sdu.dk>; PhD School (Business and Social Sciences) <phdsek@sam.sdu.dk>; Studienaevn\_EVU <Studienaevn\_EVU@sam.sdu.dk>; Studienævn for cand.merc og cand.merc.aud <sncm@sam.sdu.dk>; Studienævn for cand.public. <sncandpublic@sam.sdu.dk>; Studienævn for HA <snha@sam.sdu.dk>; Studienævn for Jura <snjura@sam.sdu.dk>; Studienævn for MMA, Økonomi, Mat-ØK, ERM <snmeme@sam.sdu.dk>; Studienævn for statskundskab, journalistik, sociologi og europæ <snsjse@sam.sdu.dk>

**Cc:** Annette Schmidt <ans@sam.sdu.dk>; Line Bækgaard Mulbjerg <limu@sam.sdu.dk>

**Emne:** Høringsmateriale vedrørende omlægning af uddannelser på SAMF

*Vedhæftet høringsmateriale vedr. omlægning af uddannelser på SAMF.*

Venlig hilsen

**Mette Fuglsig**

Sekretær

Dekansekretariatet - Samfundsvidenskab

T [65 50 22 01](tel:65502201)

[mef@sam.sdu.dk](mailto:mef@sam.sdu.dk)

**Syddansk Universitet**

Campusvej 55

5230 Odense M

[www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)





## Høringsvar fra Akademisk Råd

Mette Præst indledte mødet, og gav ordet videre til Hanne Søndergaard Birkmose. Hanne Søndergaard Birkmose indledte med at nævne, at forslagene til omlægning af uddannelser på fakultet tager afsæt i de principper og måltal som blev præsenteret på mødet i Akademisk Råd den 20. september 2024.

Bemærkninger fra Akademisk Råd (herefter AR):

AR udtrykte bekymring for valget af cand.merc. til så vidtgående omlægning, idet den må betragtes som en kerneuddannelse på det Samfundsvidenskabelige Fakultet. Det blev påpeget at der behæfter sig en betydelig risiko i forhold til den pågående proces med AACSB akkrediteringen. Vi signalerer til AACSB, at udover den nationale omlægning på 40% pålægger SDU ekstra omlægning og dernæst gør fakultetet det samme. Da cand.merc. er en af de største uddannelser på det Samfundsvidenskabelige Fakultet, vil det potentielt sætte fakultetet i en dårligere position for at opnå akkrediteringen.

Videre er der bekymring over at cand.merc. og jura bliver ekstra hårdt ramt. Cand.merc. er en kerneuddannelse i business schoolen, og det er disse to uddannelser der i høj grad bærer identiteten af business schoolen. AR spurgte om det fortsat giver mening at have en business school, når den svækkes i så væsentlig grad?.

En yderligere stor bekymring fra AR, relaterer sig til campus perspektivet. Da cand.merc. uddannelsen er stor på nogen campusser, rammes de campusser meget hårdt. Bekymringen gik ligeledes på at campus perspektivet, og den lokale konkurrencesituation, ikke er nævnt tilstrækkeligt i materialet.

Der blev udtrykt stor bekymring for at fordelingen af omlægningen vil påvirke sammenhængskraften på det Samfundsvidenskabelige Fakultet. Argumentet er, at der er en række uddannelser der ikke rammes, og at der derved vil være få der bærer byrden for hele fakultetet og dermed kan der opstå et a- og b-hold.

Derudover er det interdisciplinære fokus ikke taget op i høringsmaterialet. Dette vil potentielt blive svækket blandt forskerne.

Der er stor bekymring for, at det Samfundsvidenskabelige Fakultet påtager sig en unødvendig høj risiko, især i forhold til konkurrence fra andre universiteter som AU og CBS. Omlægningsprocenterne for disse vil forventeligt være langt lavere, og dermed svækker vi os selv i forhold til tiltrækning af studerende. Et væsentligt argument i materialet er at cand.merc. betragtes som én uddannelse. Mens den reelt set består af en række uddannelser, der uddanner til en række forskellige typer af jobs; marketing, HR, forretningsudvikling. Dette sætter vi på spil når vi overser kompleksiteten og integrationen mellem de mange profiler. Derfor vil det være udfordrende at implementere et simplificeret 75 ECTS-format. Der blev stillet spørgsmålstejn ved dybden af

argumentationen for en omlægning til 75 ECTS, da dette kunne kompromittere kvaliteten af kandidaterne. Da de enkelte profiler i væsentlighed knytter sig til typisk to forskningsgrupper, vil den store omlægning også være særdeles udfordrende for de underliggende forskningsmiljøer. Det tager ikke lang tid at bryde stærke og velfungerende miljøer ned.

Udover konkurrencen til andre universiteter, synes den lokale konkurrence til erhvervsakademierne i de enkelte campusbyer ikke at fylde meget i overvejelserne. Specielt på små campusser er konkurrence om de 'ikke-flytbare studerende' netop imellem de lokale uddannelsesaktører, ikke de danske universiteter.

Til sidst opfordrede AR til, at "smerten" skal bæres, og at alle uddannelser på det Samfundsvidenskabelig Fakultet skal være en del af omlægningen. Herved vil det være et fakultetet der står sammen i at løfte opgaven. Argumenterne for at det er cand.merc. og jura, der rammes ekstra hårdt, og ikke uddannelser på f.eks. oecon eller statskundskab, går på at det er fordi det er små uddannelser sammenlignet med andre universiteter, ikke er tilstrækkelige som argument.

Jan Guldager Jørgensen orienterede kort om den videre proces, herunder at SDU forventes at udmelde beslutning ultimo oktober, og at proces skal være tilendebragt på landsplan medio januar af hensyn til kvote 2-optaget marts 2025.

## Referat

### Ekstraordinært møde i Arbejds miljø- og Samarbejdsudvalget

Dato og tidspunkt	Den 7. oktober 2024 kl. 09:45-10:15
Sted	Teams
Deltagere	Udvalgets medlemmer. Der var afbud fra Elke Weik. Jan Guldager Jørgensen deltog i hele mødet.

Punkter	
<b>1. Omlægning af uddannelser på SAMF som følge af KA-reformen</b>	<p>Hanne Søndergaard Birkmose indledte med at nævnte, at det af fakultetsledelsen udarbejdede forslag til omlægning af uddannelser på fakultetet, tager afsæt i de principper og måltal, som blev præsenteret på mødet i samarbejdsudvalget, den 19. september. I forlængelse heraf udbad hun sig bemærkninger fra udvalgets medlemmer til det til mødet udsendte materiale.</p> <p>Bemærkningerne fra udvalgets medlemmer faldt under følgende overskrifter:</p> <p><b>Valg af uddannelser, der foreslås omlagt:</b></p> <p>Der blev på mødet udtrykt bekymring for valget af Cand.- merc., som er en stor kerneuddannelse under SDU Business School (SDU BS). Uddannelsen er en god forretning for hele SAMF. Forslaget synes at ramme skævt i forhold til andre uddannelser på fakultetet, der friholdes. Dertil kommer, at det er en risiko, at forslaget negativt vil påvirke balancen på det erhvervsøkonomiske område mellem campusser i Jylland og Odense. Et tema, som i forvejen er følsomt for mange medarbejdere, og som kan påvirke arbejdsmiljøet negativt. Den geografiske fordeling af hhv. 75 ECTS og 120 ECTS kan derfor være særdeles konfliktfyldt.</p> <p>Hanne Søndergaard Birkmose anerkendte, at forslaget rammer skævt i forhold til den samlede uddannelsesportefølje på SAMF, men nævnte at vurderingen har været, at de øvrige uddannelser på fakultetet har været for små til, at det ville været muligt at køre i et dobbeltspor med et udbud af både 75 ECTS og 120 ECTS. Som en følge heraf skulle disse uddannelser i givet fald omlægges 100%, hvilket vil medføre betydelige bindinger for fremtidige tilpasningsmuligheder.</p> <p>Det er i den forbindelse lagt til grund, at der skal sikres fleksibilitet i forhold til at kunne allokere eventuelle ledige 120 ECTS-pladser i fremtiden. Det er vigtigt at sikre, at der ikke opstår "spild" i form af tomme kandidatpladser. Hun nævnte også, at forslaget tager sit afsæt i de principper, som blev drøftet på sidste SU-møde.</p> <p>Med hensyn til den geografiske balance betonedede Hanne Søndergaard Birkmose, at de faglige miljøer vil få en stor og vigtig rolle, og at der ikke i forslaget er truffet beslutning om geografisk fordeling af 120 ECTS- pladser. Det må afvente de faglige miljøers bidrag til ledelsesbeslutningen. Hun bemærkede, at der løbende skal være opmærksomhed på at sikre et godt arbejdsklima for alle, og at der skal tages hensyn hertil ved de kommende beslutninger. Hun nævnte også, at de indbyggede dilemmaer og modsatrettede hensyn skal håndteres i processen.</p> <p>I forhold til fremtiden for SDU BS nævnte hun, at det er forventningen, at aktivitets-sammensætningen vil se anderledes ud med de nye 75 ECTS-uddannelser, men at hun ikke forventer, at den samlede aktivitet nødvendigvis bliver mindre.</p>

Det blev desuden spurgt til fakultetsledelsens overvejelser om konkurrencesituationen i forhold til de øvrige udbydere af samfundsvidenskabelige uddannelser i landet. Hertil kunne Hanne Søndergaard Birkmose oplyse, at ledelsen løbende meget tæt følger udviklingen på de øvrige universiteter.

**Kvalitet:**

Der blev på mødet udtrykt bekymring for kvaliteten af de kommende 75 ECTS-kandidatuddannelser. Hanne Søndergaard Birkmose var enig i, at der er et særligt opmærksomhedspunkt i forhold til kvalitet. Hun nævnte, at det ikke mindst af den grund, er væsentligt, at de faglige miljøer skal spille en central rolle i udmøntningen. Der skal sikres en god kvalitet af 75 ECTS-kandidatuddannelser, som efterspørges af de studerende og aftagere.

**Økonomi:**

Der blev udtrykt bekymring for, at SAMF kan imødesee økonomiske vanskeligheder i forbindelse med KA-reformen, og at det måske ikke mindst vil ramme campusser uden for Odense. Hanne Søndergaard Birkmose anerkendte, at der er knyttet usikkerhed til den økonomiske konsekvens af reformen for SAMF. Dels kender vi ikke det endelige politiske udspil, og dels kender vi ikke de studerendes adfærd. Det var dog hendes vurdering, at SAMF ikke vil opleve et stort økonomisk tab, og mindede i den forbindelse om den forhøjede STÅ-takst knyttet til 75 ECTS-kandidatuddannelserne.

**Strategi:**

Behovet for en klar strategi blev rejst fra udvalgets medlemmer. Ikke blot på grund af de ændrede rammevilkår som følge af KA-reformen, men også grundet faldende ungdomsårgange, potentiale i forhold til internationale studerende etc. Det kunne være en tilgang ikke blot at imitere de øvrige store aktører, men finde SAMF's egen fortælling. Hanne Søndergaard Birkmose erklærede sig enig heri, og nævnte, at det i den sammenhæng er nødvendigt at se på de øvrige universiteters beslutninger om deres uddannelsesportefølje.

**Øvrige emner:**

Medarbejderside i udvalget nævnte, at der må forventes en stor ekstrabyrde for de mange medarbejdere, som skal involveres i udmøntningen af beslutningerne i forlængelse af KA-reformen - medarbejdere som er presset på tid i forvejen. Hanne Søndergaard Birkmose var enig i, at der ligger en stor opgave i at sikre en fremtidigt uddannelsesudbud af høj kvalitet, og at det ville kræve ressourcer i de indledende faser fra ikke mindst de faglige miljøer.

På konkret forespørgsel kunne Hanne Søndergaard Birkmose oplyse, at der afventes regler vedrørende fremtidig rekruttering af ph.d.-studerende med en 75 ECTS-kandidatgrad.

Der blev fra udvalget gjort opmærksom på behovet for løbende kommunikation om emnet - også selvom, der ikke er nyt om sagen. Hanne Søndergaard Birkmose noterede sig dette ønske.

Jan Guldager Jørgensen orienterede kort om den videre proces, herunder at SDU forventes at udmelde beslutning ultimo oktober, og at proces skal være tilendebragt på landsplan medio januar af hensyn til kvote 2-optaget marts 2025.

## Høringssvar fra vedr. kandidat-reform fra IVL og IEB

De to institutter bag Syddansk Universitets Business School (IVL og IEB) er generelt meget bekymret over de signaler, fakultetet sender ved at foreslå, at 72% af studiepladserne på cand. merc. skal reduceres fra 120 til 75 ECTS. Denne bekymring uddybes i det nedenstående, som bygger på drøftelser i de to institutters ledelsesgrupper samt et fælles møde mellem institutterne om emnet. Vores fælles høringssvar er bygget op om to typer af bekymringer. Dels bekymringer vedrørende substantielle problemer ved at reducere kraftigt på cand merc, og dels argumentatoriske problemer i fakultetsledelsens rationale for at reducere særligt kraftigt i cand merc.

Substantielt advarer vi mod en uforholdsmæssig stor reduktion på cand merc-uddannelsen fordi:

- Uddannelsen er fakultetets klart største uddannelse og dermed en helt central indtægtskilde for det samlede fakultet – ikke kun IVL og IEB. På de jyske campusser er dette endnu mere udtalt, da cand merc. hér udgør næsten to tredjedele af alle fakultetets studiepladser på kandidatniveau. At lave store ændringer med ukendte effekter på netop denne uddannelse skaber usikkerhed for hele fakultetets økonomi samt den økonomiske bæredygtighed for vores aktiviteter i campusbyerne.
- Uddannelsen potentielt stilles markant dårligere i den nationale konkurrence med særligt CBS, men også AU og AAU, hvor omlægningsprocenterne forventes at være markant mindre. Samtidig har netop cand merc – i modsætning til fakultetets øvrige uddannelser – regionale konkurrenter på akademi-niveau, som alt andet lige vil stå stærkere, når universitetets produkt reduceres.
- Den sender et signal til en stor andel af fakultetets medarbejdere på IEB og IVL om, at deres fagområde er mindre vigtigt for fakultetet, end andre samfundsvidenskabelige områder.
- Den sender et forkert signal til AACSB, der som udenforstående blot kan se, at det nationale krav om 40% reduktion frivilligt på SDU blev til 51% og igen frivilligt på SAMF blev til 72% på den store erhvervsøkonomiske uddannelse. Det er ikke et signal om, at universitet og fakultet er comitted på området.
- Den giver uklarhed om, hvor højt prioriteret Syddansk Universitets Business School er for fakultetet. Når man reducerer Business Schoolen's største uddannelse meget hårdere end andre uddannelser, er kan det vanskeligt ses som et signal om høj prioritet.

Dernæst sætter vi spørgsmålstegn ved flere af fakultetets argumenter for at samle reduktionen på kun cand merc (og jura):

- Fakultetets argument om, at reduktion på flere uddannelser end jura og cand merc vil medføre øget administration kan diskuteres. Det kræver jo ikke mindre ekstra administration at lave nye profiler/uddannelser på cand merc end det kræver at omlægge fx halvdelen af økonomiuddannelsen.
- Fakultetets argument om, at nogle uddannelser kræver 120 ECTS for at opnå dybdefaglighed er uholdbart, når man ser på den faktiske praksis på studierne. Argumentet skulle være, at uddannelser, der enten optager studerende med flere forskellige adgangsgivende uddannelser eller at uddannelsen er tværfaglig, har brug for mere tid/flere fag til at harmonisere/bygge op. Faktum er dog, at ingen uddannelser har flere obligatoriske fag end cand merc – og at få andre studier overgår cand merc i bredden på de adgangsgivende eksamener. F.eks. er der ingen obligatoriske fag på matematik-økonomi, og kun 60 ECTS obligatoriske fag på Population

Studies. Altså vil man kunne opnå samme dybde-faglighed på disse uddannelser inden for en 75 ECTS-ramme.

- Fakultetets argument om, at det kræver en stor studentervolumen at drive to versioner af samme uddannelse, er ikke nødvendigvis sand. Det afhænger helt af formen på uddannelserne – og derfor kunne man sagtens bede alle uddannelser om at reducere mindst 51% af pladserne til 75 ECTS. Det ville så være op til den enkelte uddannelse, om man vil omlægge alle pladser til 75 ECTS (hvis det er for besværligt at køre to versioner), om man vil reducere i antallet af studiepladser (så man kun udbyder 120-versionen), eller om man vil køre to versioner. Det kan ikke være vanskeligt at lave en kort version af fx statskundskabskandidaten, som i dag kun har obligatoriske fag på 1. semester samt ét obligatorisk metodefag på 2. semester. Selvom statskundskab er en såkaldt lille uddannelse, kørers der allerede i dag 3 spor, så størrelsen i sig selv er ikke et argument for, at man ikke kan køre forskellige spor/længder.

Tabellen på næste side oplister de væsentligste forskelle og ligheder mellem fakultetets kandidatuddannelser, når man kigger på mængden af obligatoriske fag, bredden i optagelsesgrundlaget og samarbejde med andre fakulteter (=hvor lang tid kræver uddannelsen for at kunne skabe fornøden dybde), samt aktuel specialisering, størrelse og beskæftigelse blandt kandidater.

Med venlig hilsen

Dannie Kjeldgaard og Christian Elmelund-Præstekær

**Tabel 1: Oversigt.**

	Antal obligatoriske ECTS	Adgangskrav	Tværdisciplinær (SAMF/ikke-SAMF)	Specialisering	Optag 2024	Ledighed 2024
Statskundskab	40 ECTS	Smal	Nej	3 spor	82	5%
Økonomi	40 ECTS	Smal	Nej		38	9%
MOISL	60 ECTS	Bred	Nej		77	13%
Population Stud.	60 ECTS	Bred	Nej	3 specialiseringer	22	-
Cand merc jur	30 ECTS	Smal	Nej		20	1%
ERM	60 ECTS	bred	Ja		30	5%
Mat.-øk.	0 ECTS	Smal	Uklart		25	6%
Cand public	30 ECTS	Smal	Nej	2 linjer	53	8%
Jura	30 ECTS	Smal	Nej		144	1%
Cand merc	60 ECTS	Bred	Nej/Ja (profilafhængigt)	17 profiler	545	3%/6%/11%(Kolding /Odense/Esbjerg)
Journalistik	50 ECTS	Bred	Nej		48	17%
Cand merc aud	60 ECTS	Saml	Nej		84	1%

To whom it may concern

## Hearing response regarding the restructuring of programs at the Faculty of Business and Social Sciences

Dear Faculty Management,

The Study Board of Economics and Business Administration and I have agreed that I as Study Leader will send a separate hearing response. I believe that this is only apt in the face of the deepest change to the largest and most successful study program at our faculty that has ever been proposed. I want to underscore that the Study Board and I, together with all profile responsables, stand united in our critique of the process and outcome of the proposed restructuring.

This response reflects my perspective shaped by my involvement with all aspects of the study program, by participating in the work on the faculty strategy and accreditation, and crucially also the analysis of the program's success factors and competitors I was asked to conduct towards preparing this reform. I will show that the restructuring suggestions ignore or go against key aspects of the SDU strategy, the BSS strategy, the educational portfolio development guidelines of the faculty, and the AACSB accreditation standards.

1. The SDU strategy and the SDU BSS strategy are the collectively agreed framework for developing our university and faculty. Acting in accordance with the strategy is extremely important to secure success by making sure we all pull in the same direction. We invest considerable time and energy into various actions to realize the strategic vision. There is arguably no decision more impactful than the one we are about to take, simply based on the size and scope of the master reform. If we don't follow the strategies now, they become pointless, and we risk getting lost on our path forward.

2. Our SDU strategy defines "quality" as our overarching goal and standard, in particular "education programmes ... of the highest international quality" SDU BSS strategy likewise names education quality as a core goal. Yet "quality" is not even mentioned once in the hearing document. More substantially, the criteria used to select programs to cut have nothing to do with quality (simplicity and flexibility, competitive situation, interdisciplinarity, bachelor background, labour market). The decision process made no attempt to ask how a high quality of education can be maintained. This is particularly problematic because the reform has a hugely ambitious aim: The 75 ECTS degrees must match the same level of education as the 120 ECTS degree (the same level of the Bologna framework), for example qualify students for a PhD. It is evident that this can only be possible in programs with favourable conditions, in particular: a) small classroom sizes, and b) selective admission criteria. The current plan does the opposite: a) the two largest master programs at the faculty (in fact, at the university) with classroom

10 October 2024

Niklas Woermann  
Head of Studies, cand.  
merc & cand. merc aud

Department of Business  
& Management, SDU  
Odense  
Campusvej 55  
DK-5230 Odense M  
Room V3-107b-2

woermann@sam.sdu.dk  
T +4565503587



sizes of 150+ are being transformed. As Study Leader, my assessment is that it will be impossible to properly supervise and support students in such large classes to reach the highly ambitious learning goals of the new degrees. Contrary to what the SDU strategy says, quality will suffer, and “highest international quality” will be unattainable. b) From the hearing material, it seems that there will be no cap on the admission numbers in the new 75 ECTS degrees. Admission will therefore be the opposite of selective, especially taking into account that both SDU and other universities in DK will continue to offer 120 ECTS cand. merc degrees. This will mean that we admit the weaker students into the more demanding, time-compressed program that is supposed to be a fast-track to the same level of education. Again, quality will suffer. The hearing material indicates that it was not adequately taken into account that we need to ensure quality by ensuring smaller classroom sizes and more selective entry criteria, as well as substantially improved resourcing for the new 75 ECTS degrees.

3. Research-based teaching and learning has been a core principle of education at SDU for a long time. The new SDU strategy now additionally aims for “research integration,” stating that “we want to strengthen the integration of research into our educational offerings.” Again, the hearing material makes zero reference to this core concern. The decision criteria used are focused on limiting administrative burden and political aspects, but do not conform to our shared strategy and values. To be clear: the reform goals themselves are inherently at odds with research-based or research-integrating teaching and learning, because any degree of 75 ECTS will offer less room for it (especially by eliminating the 30 ECTS master thesis), and less time for students to be qualified towards independent scientific research production. But, as it was the case with quality, it would have been necessary to consider which programs are best suited to deal with this challenge. This key point has evidently not been taken into consideration, and this must be corrected. Looking at one-year master degrees in other countries, we can see that research-based learning is ensured by students working on a research project over a whole year with constant supervision, and by working with researchers in small groups. Accordingly, only subject environments with a particularly high faculty-student ratio can be expected to have the capacity to fulfil the requirements set by SDU strategy. Conversely, the cand. merc degree is the degree with the lowest teacher-student ratio (due to very large class sizes) and should thus not be transformed to 75 ECTS.

4. Similar points need to be made about flexible learning, a core goal of SDU BSS strategy. Cand. merc is not only the program with the largest classrooms, it is also by far the most complex program with the many study profiles, and most courses being co-taught not only between profiles, but also with other study programs (e.g. Math-Oecon) and even other faculties (HUM, TEK). The hearing material shows that this point was not taken into account, and the decision suggested is in contradiction with the strategic goal of fostering flexible learning.

5. Both SDU and SDU BSS strategy set ambitious goals such as top-level staff recruitment and qualification, research and teaching infrastructure on the highest level, or

continuous digitalization. Both strategies also emphasize that reaching these goals requires a solid foundation – including a solid financial foundation. The hearing material – incredibly – makes no mention of any assessment of financial implications. It might have been that the assumption has been that switching a fixed number of study places means that a fixed loss of income is to be expected. But this entirely ignores costs: in a large cand. merc course, one lecturer “produces” five to eight times as many STÅ compared to the average of almost any other program at the faculty. In fact, these courses are very likely the most economically efficient courses that exist at SDU – and these will be exactly the courses where the largest number of places will be shut down. If the reform were to be implemented as planned, we will be a faculty of small programs, including the 120 ECTS cand. merc which only have a low capacity (but still several profiles) – and 75 ECTS cand. merc profiles which will have to be small if they are to be of adequate (not to speak of high) quality (see point 2). This will undoubtedly have a severe impact on the overall financial stability of not just the departments but the faculty as a whole. In plain English: We are planning to slaughter our cash cow.

6. Less than a year ago (in Dec 2023), the faculty decided on its Guiding principles for strategic development of the Educational Portfolio. It names three key criteria: Relevance, Quality, and Viability. It explicitly states that all three are to be taken into account when closing study programs or study profiles (which we will do under the current plan). Again, the hearing material shows no evidence that the proposed restructuring takes into account any of these three points. With regard to relevance (and also quality), the plan is to cut those programs which have the highest demand because they are most attractive to students. In other words: we are cutting the programs most relevant to the educational needs of society, in direct violation of our SDU BSS strategy and the principles for portfolio development.

7. With regard to viability in particular, it is stated in the guidelines that “the intake of students on full-time programmes [or profiles] at the faculty must be at least 45 on average seen over a three-year period to secure income.” If the reform is implemented as planned, the cand. merc will most likely consist of programs/profiles (of 120 and 75 ECTS) which are all smaller than 45 students. In fact, across the faculty there will be few programs left that are not below the minimum size that was decided as a binding goal. Is faculty management suggesting that the principles decided 10 months ago were not the result of a careful analysis of the strategy and financial viability? Or did something fundamentally change? If not, why were the principles for strategic development not applied when deciding about the largest change to our educational portfolio in the last decades?

8. As we all know, SDU BSS is currently undergoing AACSB accreditation and has for that purpose made binding commitments regarding the nature and development of its educational portfolio. The hearing material makes no reference to these commitments and the accreditation standards. In particular, fulfilling the standards with regard to Assurance of Learning was the key dimension that meant accreditation was withheld until now, and will be under very close scrutiny in the process. As outlined above (2.-4.), the

suggested implementation will put the quality of our largest programs in jeopardy, because those programs are least able to mitigate the impact on teaching quality are selected. More generally, has the faculty considered the signal we are sending if we are heavily cutting our MSc in Business programs (and little else but law) while trying to retain a top-level accreditation as a business school? Has the impact on the performance measures that AACSB is using been assessed, for example the ratio of business to non-business subjects? From my involvement in this and other accreditation processes, it seems clear to me that we are putting our accreditation in jeopardy. The underlying concern of accreditors was and is the question if business really comes first at our Faculty of Business and Social Sciences. The signal we are sending with this decision is, I am afraid: at BSS, business comes last.

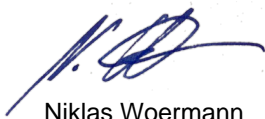
9. The hearing material names the competitive situation as a key criterion. There is no educational area more competitive than business education. Not only do we face particularly strong competitions by universities (especially by CBS and AU), but – unlike in other fields – master degrees in management can also be obtained in university colleges, private universities, and through distant learning. Moreover, unlike e.g. in law, the international competition is extremely strong, and students of management are naturally internationally oriented. Alternatively, several 120 ECTS management-related programs are available in Denmark (and at SDU itself), such as Business Language or Business Engineering degrees. Finally, the entire industry of executive education providers will compete with us for the 45 ECTS in life-long learning credits that are to be offered in the area of management – again very much unlike in any other subject area. Our (unique) selling proposition is that we can offer a Master of Science in Management that has a research basis. The moment we leave that field and offer only a more basic one-year degree and executive courses, we will have grave difficulties attracting quality students.

10. The proposal values simplicity of implementation particularly high, but the nature and complexity of the cand. merc program seems to have not been considered. Cand. merc profiles are essentially equivalent to individual study programs in size and structure. They each have a unique curriculum with unique compulsory courses, a largely unique scientific foundation (e.g. Finance vs HR), different entry criteria, and a separate educational manager (profile responsible) in charge of the program. For this reason, CBS has recently turned all cand. merc profiles into separate programs without changing the actual structure. If the cand. merc profiles – which are spread over three campuses, two departments, and eight research groups – were adequately considered equal to study programs, the main reasoning behind the suggested implementation falls apart. The implementation of the reform as suggested will not be more simple at cand. merc compared to other study programs, and the faculty will also not be more flexible in terms of responding to future adjustments of the reform. The suggested cut of 72% of places at cand. merc have to be divided over the currently 21 (!) active study profiles and will lead to the creation of additional profiles in some or all topic areas. My estimate is that we will have anywhere between 20 and 40 profiles spread across four campuses

– plus the new flexible part-time degrees, and the 45 ECTS programs. Unlike small independent study programs, these profiles will still have to hang together in some common administrative structure (e.g. because of the admission criteria and processing has to be collective, and the 'retskrav' of HA students will be extended to many profiles at once). I also caution that our ability to keep students from switching profiles after admission is limited legally, making reaching quotas of any kind particularly difficult. The idea that this structure will "will reduce the complexity," as the hearing material suggests, is unfortunately entirely misguided. If anything, partly or wholly transforming a cand. merc profile to 75 ECTS is more complex than transforming a study program of similar size, due to the legal and administrative interlinking with other cand. merc profiles; and because of the exceptionally high number of courses shared between profiles, but also the negot, oecon, and math econ programs.

In closing, let me say that my response merely touched upon the most pressing concerns. There are further strategic goals such as internationalization which are directly at odds with choosing the cand. merc for restructuring. You will also be aware that neither our employer panel nor our students have been heard during the decision process. I want to underscore that we are all aware that cand. merc as the largest study program will likely be affected to some extent. But strategy is about priorities, and the success of changes crucially depends on the extent of changes required. If merely 28% of cand. merc will remain 120 ECTS, this does not mean a reform of our largest, most attractive, and frankly most profitable study program. It practically means abolishing it and replacing it with something whose form and chances of success we hardly know. Burdening the entire reform on only three study programs means taking a huge risk. I think that our students, colleagues and stakeholders rightfully expect us to think twice before taking such a huge leap of faith. I therefore ask you to reconsider your decision in light of our shared goals and guidelines as defined in the SDU and BSS strategy.

Yours sincerely



Niklas Woermann  
Head of Study, cand. merc & cand. merc aud