

Referat Akademisk Råd

Emne	1. møde i Akademisk Råd 2026
Dato og tidspunkt	3.februar 2026 kl. 14.00-16.00
Sted	Mødelokale M 2.11 Trætoppen, SUND
Inviterede	Henrik Dimke VIP, Jane Stubbe VIP, Birgitte Nørgaard VIP, Ole Skøtt (Dekan født medlem af Akademisk Råd), Jasper Schipperijn VIP, Josephine Karoline Dræby Ladegaard stud rep Louise Eriksen TAP, Mie Grønning Rytz Hansen TAP, Max Alstrup stud rep, Birgitte Damby Sørensen TAP Merete Munk (Fak sek Observatør),
Afbud fra	Nanna Rytz Rasmussen stud.rep. Griith Lykke Sørensen VIP
Gæster	Ph.d.-skoleleder Mark A. Ainsworth, Helle Normann Petersen, Ph.d.-skolen.
Mødeleder Referent	Forperson professor Henrik Dimke Louise Eriksen

Sagsnr. 26/418
AMK
amkargaard@health.sdu.
T +4565502722

- 1. Velkomst (5 min.)**

Herunder:
Godkendelse af dagsorden og referat

Bilag 1.1 – Referat fra 1.december 2025 se SharePoint

Godkendt – ingen kommentarer.
- 2. Orientering (30 min.)**

2. Status fra året der er gået i ph.d.-skolen og UvAA v. Ph.d.-skoleleder Mark A. Ainsworth og Helle Normann Petersen, koordinator for Ph.d.-skolen.

Der gives en status for 2025 i Ph.d.-skolen og fra UvAA.

Referat:

Baggrund
Ph.d.-skoleleder Mark A. Ainsworth og koordinator Helle Normann Petersen gav en status for året 2025 i Ph.d.-skolen og UvAA, herunder nøgletal, igangværende opgaver og aktuelle udfordringer.

Drøftelse
Mark gennemgik Ph.d.-skolens organisering og opgaver, herunder håndtering af ph.d.-forløb, kursusadministration og samarbejde med UvAA. Der er aktuelt ca. 620 aktive ph.d.-studerende, med årlige indskrivninger på omkring 150 og ca. 120 tildelte ph.d.-grader pr. år. En mindre gruppe (15–20) afslutter uden grad, typisk fordi de skifter karriereretning; nogle vender dog tilbage og afleverer efter §15, mens der ikke er data på om nogen færdiggør ved andre universiteter. Der blev orienteret om UvAAs rolle, særligt i forhold til nedsættelse af bedømmelsesudvalg og habilitetsvurderinger. I 2025 blev der nedsat 155 bedømmelsesudvalg, hvoraf 17 % blev sendt til revision, typisk pga. sampublicering mellem bedømmer og kandidat. Ph.d.-skolen ønskede desuden at drøfte regler for habilitet i bedømmelseskomitéer, herunder om SUND bør tilpasse sig KU og AU, som opererer med kortere tidsgrænser for sampublicering. Der kan søges dispensation, og UvAA finder altid en løsning. Det blev

Syddansk Universitet
Campusvej 55

bemærket, at de gældende habilitetsregler kan udfordre små og snævre forskningsmiljøer.

Det blev desuden anført, at der på nuværende tidspunkt ikke findes data på, om visse forskningsmetoder/områder hyppigere fører til krav om revision af phd afhandlinger end andre.

Afslutningsvis blev der spurgt til, hvilken compensation man kunne få for at blive formand for et bedømmelsesudvalg, men der kom ingen konkrete bud.

Helle orienterede om, at UvAA mangler medlemmer, og opfordrede AR til at udbrede dette til alle institutter.

Konklusioner

- Ph.d.-skolen har ca. 620 aktive studerende; indskrivning og tildeling af grader følger stabile mønstre.
- En mindre gruppe ph.d.-studerende stopper uden grad, primært pga. karriereskift.
- 155 bedømmelsesudvalg blev nedsat i 2025; 17 % måtte revideres pga. habilitetsforhold.
- Der foreligger ingen data på, om bestemte forskningsmetoder hyppigere fører til revision.
- Drøftelse om evt. ændring af habilitetsregler for sampublicering i retning af KU og AU.
- Stramme habilitetsregler kan være en udfordring i snævre forskningsfelter.
- UvAA mangler medlemmer; institutterne opfordres til at rekruttere bredt.

3. Drøftelse (15 min.)

3. Drøftelse vedr. Forfattererklæringer v. forperson Henrik Dimke

Det ønskes at Akademisk Råd genoptager drøftelsen om praksis for medforfattererklæringer ved artikler i ph.d.-afhandlinger og doktordisputater hos phd skolen.

Formålet er at vurdere, om den nuværende praksis kan justeres, så den i højere grad harmoniserer med praksis ved sammenlignelige universiteter og samtidig reducerer den administrative belastning.

Et centralt element i drøftelsen er, om kravet om underskrifter kan begrænses til førsteforfatter(e), sidsteforfatter(e) og hovedvejleder (ved ph.d.), uden at det går på kompromis med dokumentation af forfatterbidrag.

Referat:

Baggrund

Forperson HD ønskede en drøftelse i Akademisk Råd om praksis for indhentning af medforfattererklæringer ved artikler i ph.d.-afhandlinger og doktordisputater. Formålet var at vurdere, om nuværende praksis kan forenkles og bringes i bedre overensstemmelse med øvrige universiteters procedurer, herunder muligheden for at begrænse kravet om underskrifter.

Drøftelse

Det nuværende krav indebærer, at alle medforfattere på en artikel skal underskrive en forfattererklæring ved indlevering af en ph.d.-afhandling.

Det blev nævnt, at Aarhus Universitet har indført en model, hvor kun første- og sidsteforfatter samt hovedvejleder underskriver. Modellen reducerer den administrative belastning betydeligt, særligt for artikler med mange medforfattere eller ældre publikationer.

Rådet drøftede, om en tilsvarende ændring kunne give mening. Flere pegede på, at en forenklet procedure ville lette arbejdet for både ph.d.-studerende og administrationen, særligt ved ældre artikler hvor kontakt til alle medforfattere kan være vanskelig. Det blev drøftet om en sådan model indebærer, at første- og sidsteforfatter reelt "blåstempler" øvrige medforfatteres indsats og kendskab.

Der var enighed om, at medforfattere ikke nødvendigvis har fuldt kendskab til den ph.d.-studerendes konkrete bidrag, selvom de står som medforfattere på artiklen. Dette giver anledning til faglige og principielle overvejelser om validiteten af underskrifterne. Diskussionen kredsede både om ønsket om administrative lettelser og om udfordringen ved artikler med mange forfattere, som måske ikke har tæt relation til projektet. Det blev også drøftet om praksis skulle afgrænse sig til artikler, der allerede er publiceret, fordi der ofte angives forfatterroller. Afslutningsvis aftaltes det at Akademisk Råd udarbejder et skriftligt oplæg til Ph.d.-skolen med henblik på at indhente praksis fra andre universiteter og vurdere mulige modeller for en lettere proces.

Konklusioner

- Nuværende praksis kræver underskrifter fra alle medforfattere på artikler i ph.d.-afhandlinger.
- AU anvender en model med underskrifter fra første- og sidsteforfatter samt hovedvejleder.
- En forenklet model kunne lette administration og arbejdspress for ph.d.-studerende og administration.
- Der er bekymring for, om en reduceret model indebærer, at få forfattere "blåstempler" øvrige medforfatteres bidrag.
- Der er enighed om, at mange medforfattere ikke nødvendigvis kender den ph.d.-studerendes konkrete bidrag.
- Diskussionen omhandler udelukkende publicerede artikler.
- Henrik udarbejder et oplæg til Ph.d.-skolen om alternative modeller og erfaringer fra andre universiteter.

4. Orientering/ drøftelse (10 min.)

4. Meriteringskriterier v. forperson Henrik Dimke (HD)

Sagsfremstilling

Det tidligere Akademiske Råd på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har udarbejdet meriteringsretningslinjer (se bilag 4.1). Der er desuden tidligere pågået et arbejde centralt med fælles meriteringsretningslinjer for hele SDU.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter, hvordan bilag 4.1 kan og bør implementeres. Baggrunden er, at SDU's rammepolitik forudsætter, at alle institutter udarbejder og anvender skriftlige kriterier for advancement og meritering af videnskabelige medarbejdere. I den sammenhæng vil det være hensigtsmæssigt at have en fælles ramme på tværs af fakultetet. Det foreslås derfor, at sagen efter drøftelse i Akademisk Råd forelægges Institutledergruppen/SU med henblik på endelig

godkendelse.

Bilag

Bilag 4.1 Adjunkter - Lektorer - Professorer

Bilag 4.2 Rammepolitik for meritering af VIP på SDU

Referat:

Det besluttes at Fakultetets meriteringskriterier skal understøtte institutterne i arbejdet med at udvikle lokale meriteringskriterier i overensstemmelse med SDU's nye rammepolitik for meritering af videnskabeligt personale.

HD vil fastlægge en proces for implementering af meriteringskriterierne.

5. Orientering/ drøftelse (15 min.)

5. Arbejdstidsaftale v. OS/HD

Sagsfremstilling

SUND har fået en arbejdstidsaftale, gældende for VIP-ansatte. Den er godkendt af institutledergruppen.

Indstilling

Der indstilles til, at arbejdstidsaftalens indhold drøftes.

Bilag

5.1 Arbejdstidsaftale

Referat:

Baggrund

SUND har udarbejdet en ny arbejdstidsaftale for VIP-ansatte, som er drøftet i institutledergruppen og underskrevet af dekanen. Akademisk Råd diskuterer aftalens indhold.

Drøftelse

Rådet drøftede et generelt ønske om større klarhed over, hvordan forskellige arbejdsopgaver tæller i arbejdstidsopgørelsen. Et tidligere forsøg på at skabe et mere detaljeret system via SUND-FREJA er sat på pause, da det viste sig at blive for omfattende til praktisk implementering.

Der blev peget på betydelig variation i undervisningstimetotal mellem både institutter og fakulteter. Her blev der fremhævet forskelle i, hvor mange timer institutterne tildeler for eksempelvis forelæsninger. Der blev drøftet, hvordan den nye aftale tager udgangspunkt i det samlede undervisningskrav. Flere udtrykte, at det var uklart hvilken norm de 750 timer var udregnet efter.

Det blev endvidere bemærket, at det kan være en udfordring at have undervisningsopgaver nok til alle, hvis alle skal nå de beskrevne timetal, hvilket især kan være en udfordring i smalle fagområder.

Desuden blev det noteret at det især var forskningslederens og TR's undervisningstid, der blev reduceret markant med aftalen (100-300 timer).

Rådet besluttede afslutningsvis, at Akademisk Råd samler sine kommentarer og fremsender dem samlet til dekanatet med henblik på videre behandling.

Konklusioner

- Der er ønske om større klarhed i opgørelse af arbejdsopgaver i arbejdstidsaftalen.
- Store forskelle i undervisningstildeling mellem institutter og fakulteter blev drøftet.
- Bekymring for, hvilken norm 750 undervisningstimer er udregnet efter.
- Ensidig fokus på reduktion i undervisningstimer for eksempelvis forskningsledere blev fremhævet.
- Der blev peget på en mulig ubalance mellem antal fastansatte og undervisningsopgaver.
- Akademisk Råd samler sine kommentarer og sender dem til dekanatet.

6. Orientering (30 min.)

6. Faste orienteringspunkter

Orientering v. Formanden (10 min)

- Meddelelser
 - a. fra Universitetsrådet
 - referater fra UR ses [her](#)

Orientering v. Dekanen (10 min)

- b. Orientering fra Fakultetet
- c. Orientering fra Direktionen
- d. Orientering om bygningsforhold i SUND
- e. Orientering fra HSU m.fl.

Orientering v. Studenterrepræsentanterne (5 min)

Orientering fra TAP (5 min)

Referat:

Drøftelsen omfattede en orientering fra formanden, som meddelte, at indstillingen vedrørende praksis for adjungeringer skulle være implementeret ved SUND HR. HD orienterede desuden om arbejdet med SDU's personalepolitik, som indtil videre alene har været behandlet i SU-regi. Den reviderede politik bevæger sig i retning af øget frihed under ansvar, og den vurderes at fungere bedre end den tidligere model. Henrik forventes at mødes med HR's leder for at modtage en nærmere præsentation af politikken.

Der var kun begrænset nyt om SBS, men arbejdet skrider frem, og den nye leder for SBS forventes at indgå i direktionen.

Det blev desuden oplyst, at der snart udsendes høringsmateriale vedrørende den kommende studiestruktur. Materialet sendes skriftligt til Akademisk Råd. Flere modeller for korte kandidatuddannelser indgår i drøftelserne, og spørgsmålet om mulige afkortninger af autorisationsgivende uddannelser er forelagt departementet.

OS orienterede om, at der skal ansættes en ny prorektor, mens Hanne Birkemose overtager formandskabet for Uddannelsesrådet. I relation til det statslige arbejdsprogram er der fortsat usikkerhed om omfanget af de forventede besparelser for SDU. Det vurderes, at universitetssektoren samlet står over for nedskæringer på omkring en halv milliard kroner, men konkrete udmøntninger foreligger endnu ikke.

Der er tilsvarende uklarhed om STÅ-taksterne for 75 ECTS-uddannelserne.

På fakultetsniveau er der stort fokus på uddannelsesområdet. Bacheloruddannelsen i medicin i Esbjerg er under etablering, og psykologuddannelsen i Esbjerg har optaget 75 studerende i september 2025 og er kommet godt fra start. Arbejdet med en ny tandlægeuddannelse fortsætter med planlagt optag fra 2027 af 40 tandlægestuderende og 50 tandplejerstuderende. Uddannelsen vil delvist blive baseret på eksterne tandlægeklinikker, og der er allerede interesse fra flere klinikker. Akkrediteringsmaterialet forventes indsendt i september i år, og studiepladserne i Odense kommer fra KU og AU.

OS orienterede endvidere om talentprogrammet for sundhedsvidenskabelig forskning, som er forankret i SDU's strategi. Programmet finansieres blandt andet ved en årlig reduktion af ph.d.-stipendiernes økonomiske ramme på 25 %, uden at det forventes at mindske antallet af ph.d.-studerende. Det blev aftalt at invitere prodekan Uffe Holmskov til næste møde og redegøre for mulige ændringer.

Afslutningsvis blev der orienteret om bygningsforhold, hvor der fortsat er uafklarede spørgsmål i relation til OUH, og fakultetet arbejder aktuelt med muligheder for arealoptimering. Der blev også peget på enkelte udfordringer i relation til netværksinfrastrukturen.

Studerterrepræsentanten orienterede om at de har haft en oplevelse af at de ikke er blevet tildelt nok plads, men nu får de et lokale nede af akseren, hvor de kan mødes til sociale arrangementer.

7. Evaluering (10 min.)

Evaluering af proces- og tildelingskriterier af studenterpriser 2025

Sagsfremstilling

SDU Uddannelse, Fællesadministrationen har ønsket en skriftlig evaluering af processen. De skriver følgende;
Som I ved var 2025 første år, hvor SDU uddelte studenterpriserne Studiemiljøprisen og Specialeprisen ved Årsfesten. For at blive klogere på, hvad vi kan gøre endnu bedre i år, kunne vi rigtig godt tænke os, at de akademiske råd evaluerer proces og tildelingskriterier for Studenterpriser 2025.

Indstilling

AR bedes drøfte spørgsmålene der fremgår af spørgeskemaet, og komme frem til fælles svar mhp. tilbagemelding til SDU Uddannelse. Der er frist for tilbagemelding den 11. februar 2026.

Bilag

Bilag 7.1 Evaluerings spørgsmål- Proces og tildelingskriterier
studenterpriser 2025

Referat:

Der var en kort drøftelse, men det blev aftalt at det efterfølgende ville
blive behandlet skriftligt.

**8. Evt.
(5 min.)**

Intet.

Ref./ Louise Eriksen