

Referat Akademisk Råd

8. februar 2022

Emne	1. møde i Akademisk Råd 2021
Dato og tidspunkt	8. februar 2022 kl. 14.00-16.00
Sted	Mødelok. Hjernen, WP 19, 3. sal
Deltagere	Kirsten Kaya Roessler VIP, Jasper Schipperijn VIP Elsebeth Stenager VIP, Henrik Dimke VIP (Formand) Jane Stubbe VIP, Ole Skøtt (Dekan født medlem af Akademisk Råd) Merete Munk (Fak sek Observatør), Birgitte Damby Sørensen TAP Jette Hvelplund TAP, Anne Katrine Post Hansen stud.rep Anne-Sophie Husted Jensen 1. suppl (indtrådt som stud rep. E21)
Gæster	Formand for UvAA Dorte Ejg Jarbøl Ph.d.-skoleleder Christian Godballe
Afbud	Merete Munk, Kira Faarup Christensen stud.rep. Mie Grønning Rytz Hansen, TAP Emma Olivia Kanchana Ertner Bengtson 2. suppl.
Mødeleder	Formand Henrik Dimke
Referent	Anne Mette Kargaard (sekretariatsbetjener for Akademisk Råd)

Journalnr. 22/88

amkargaard@health.sdu.dk
T +4565502722

- 1. Velkomst (5 min.)**

Herunder:
Godkendelse af dagsorden og referat
Bilag 1 – Referat fra 15.12.21 se [SharePoint](#)

Referat godkendt
Dagsorden godkendt
25/11 – uddannelser i hele landet – referat offentliggjort, men bilag er fortsat fortrolige.
- 2. Drøftelser (60 min.)**

2.1 SDUs værdigrundlag ifbm. forsknings-, undervisnings, ytrings- og debatfrihed v/ Formand Henrik Dimke (20 min)
Sagsfremstilling
Direktionen ser et behov for udarbejdelse af et kort og koncist værdigrundlag for SDU. Værdigrundlaget skal fungere som referenceramme, når SDU i fremtiden skal håndtere sager om forskningsfrihed, undervisnings- frihed samt debat- og ytringsfrihed. Der er nedsat en arbejdsgruppe til udarbejdelse af et udkast til værdigrundlaget.

Indstilling

Der indstilles til at AR drøfter hvordan det nye værdigrundlag bedst kan tage højde for forskningsfrihed, undervisnings- frihed samt debat- og ytringsfrihed og hvilke elementer/udfordringer der er vigtigst at fremhæve omkring disse.

Bilag

Bilag 2.1

*Link til kronik af Rektor Jens Ringsmose kan til gås via SDU'adgang til Infomedia <https://apps-infomedia-dk.proxy3-bib.sdu.dk/mediarkiv>
Debat: SDU igangsætter værdiarbejde om akademisk frihed*

Referat

Formand Henrik Dimke (HD) indledte punktet med at ridse indholdet af kronikken op, hvor han blandt andet citerede fra kronikken; ” *Uden et klart og eksplicit formuleret værdimæssigt grundlag, der kan tjene som kompas eller kort og give svar på, hvad universitetets fundamentale værdier er, bliver det vanskeligt at tage stilling til de svære spørgsmål, der helt sikkert venter lige om hjørnet.*” J. Ringsmose.

HD oplyste videre, at der er nedsat en arbejdsgruppe på SDU, som skal arbejde med værdigrundlaget på SDU. De 5 Akademiske Råds formænd indgår i arbejdsgruppen, som også består af prodekan fra HUM, konst. dekan fra SAMF (formand) samt institutleder fra NAT, Biologi.

HD ønsker AR's syn på kronikkens indhold, og dette blev herefter drøftet. Der blev hertil drøftet forskellige emner herunder forskningsfrihed ctr. pengedonationer fra fx fonde, der har en bestemt agenda. Dekan Ole Skøtt (OS) bemærkede hertil, at det ville være interessant at se hvor grænserne går ift. forskningsfrihed. Det er gennem eksempler, at man kan skærpe grænserne/definitionen af hvor grænserne bør gå.

Jasper Schipperijn (JS) bemærkede, at det er værd at se på om det er forskningsfrihed eller forskningsuafhængighed.

Emnet undervisningsfrihed og krænkelser blev også diskuteret. HD var ikke bekendt med store problematikker i forbindelse med krænkelser i undervisningen på SUND, men der kan der være andre der har oplevet det. JS kendte til et eksempel fra KU, hvor studerende har været kritisk overfor det de undervises i.

OS supplerede, at Gender Equity Team (GET) har set grelle eksempler, hvor køn er blevet fremhævet i eksempler i forbindelse med undervisning på en uhensigtsmæssig måde.

AR drøftede endvidere kønsidentitet i forbindelse med undervisning, og hvordan det håndteres, og hvorvidt der findes en politik på SDU for dette? AR var enige om, at det vil være godt at få beskrevet, så vi ved hvordan vi skal agere indenfor det.

Noget kan dog håndteres ved at handle, så folk føler sig set, fx. tog GET en snak med en studerende, der følte sig krænket i forbindelse med kønsproblematik.

Debat og ytringsfrihed er også et af de væsentlige emner som ansat eller privatperson. Ombudsmanden har beskrevet emnet vedr. [offentlig ansattes ytringsfrihed](#) – Kaya Roessler (KR) bemærkede, at det kan skabe en angst for at udtale sig som underviser, da man kan være bange for at sige noget forkert, så ytringskulturen rykker sig ift. hvad man måske som privatperson normalt kan udtale sig om.

Studerterrepræsentant Anne Katrine Post Hansen (AKPH) efterlyste et sted for indmeldelse af de sager der ikke helt kan defineres under krænkelserbegrebet, men alligevel er alvorligt.

AKPH oplyste, at de i studienævn for Medicin har udarbejdet et adfærdskodeks, der vil blive implementeret på et tidspunkt.

HD oplyste at han vender tilbage når der foreligger noget mere konkret fra arbejdsgruppen, og takkede for drøftelsen.

2.2 Opmærksomhedspunkter vedr. diversitet hos bedømmelses- og ansættelseskomiteer v/ Formand Henrik Dimke (20 min)

Sagsfremstilling

Efter oplæggets vedr. information om Gender Equality Plan (GEP) på sidste møde gav det anledning til om Akademisk Råd skulle udarbejde nogle bullets/ (guidelines til bedømmelsesudvalgene/ansættelsesudvalgene når disse nedsættes, så GE og diversitet bliver en del af processen.

Indstilling

Der indstilles til at AR gennemgår det skriftlige materiale i bilagene inden mødet og at AR påbegynder en drøftelse af dette.

Bilag

Bilag 2.2.A GE og diversitet Bedømmelsesudvalg

Bilag 2.2. B General template for assessment assistant Prof SDU_GET

Referat

HD spurgte AR hvem er målgruppen skulle være - Bedømmelsesudvalg eller ansættelsesudvalg? HD's vurdering er, at det er mest relevant for ansættelsesudvalg. På IMM hvor HD er ansat, er der en meget ensrettet proces hvordan udvalgene er nedsat.

OS bemærkede hertil, at der er stor forskel på hvordan man nedsætter ansættelsesudvalg, og hvem der indgår i udvalget. Men kunne være en god idé at se på opslagernes udformning, så de fremstår mere klare og entydige. På denne måde kan det være med til at man nemmere kan se på diversiteten. Det vil herudover være godt hvis GET kunne inddrages for at se på, hvordan opslagene formuleres.

HD foreslog, at AR kunne tage drøftelsen igen og invitere HR-rekrutteringsmedarbejder Elisabeth Lohmann Andersen og leder af GET, Eva Sophia Meyers ind til en drøftelse på et møde.

Elsbeth Stenager (ES) bemærkede, at det er vigtigt at man ikke kun fokuserer på kønsfordelingen, for at opfylde de formaliserede krav.

OS svarede hertil, at SDU allerede har politikker om hvorledes repræsentationen skal være.

AR var enige om, at GETs skema, *bilag 2 A+B* er gode og mere anvendelige ift. det der anvendes pt ved nedsættelse af udvalg.

HD bemærkede, at det var gode input, og vil fortsat tænke over hvordan AR kan gribe det an.

OS stillede herudover spørgsmålet om, hvorvidt man bør lave flere retningslinjer for hvornår man er kvalificeret, eller skal man lade det være op til bedømmelsesudvalgene. JS bemærkede hertil, at det er svært hvad normen bør være, men pt. er det bedømmelsesudvalgene som har kompetencen til at sætte en norm.

2.3 Udbredelse af kendskab til Akademisk Råd på SUND v/ Formand

Henrik Dimke (10 min)

Sagsfremstilling

HD har et ønske om at AR's arbejde og møder bliver mere udbredt og tilgængelig på hele SUND

Indstilling

HD opfordrer AR til at drøfte og idéudveksle hvordan Akademisk Råds kendskab kan udbredes på SUND

Referat

HD ønskede at drøfte hvordan man får udbredt kendskabet til AR yderligere på SUND, ved fx at sende en meddelelse ud i et Nyhedsbrev, evt. Bulletpoints /overskrifter fra møderne der kan skabe interesse omkring AR. Hjemmesiden kan evt. favne eksempler på hvad AR arbejder med.

OS bemærkede, at HD måske kunne aktivere netværket og forbindelsen i Videnskabernes Selskab eller via samarbejde på tværs af andre Akademiske Råd for at udbrede kendskabet.

Studenterrepræsentanterne foreslog, at Studienævnene kunne informeres om AR's arbejde, for derigennem at udbrede kendskabet til de studerende.

JS bemærkede, at det er fint med information og kendskab om AR, men det vigtige er at udbrede viden om, hvad man som VIP/stud/TAP kan bringe ind i AR.

2.4. Kort opfølgning vedrørende Uddannelser i hele landet v. Dekan Ole Skøtt (10 min)

Sagsfremstilling

Der orienteres kort om status vedr. uddannelser i hele landet og formandHenrik Dimke orienterer kort om en mulig drøftelse vedr. Kapacitetsopbygning ifm. udflytning og forskningsbaserede uddannelsers opbygning.

Referat

OS oplyste, at institutionsplanen for SDU blev indsendt den 12. januar 2022 til ministeriet. Det forventes, at der kommer et endeligt bud på at afgørelsen i slutningen af februar. Vi venter tilbagemelding på hvor meget SDU skal skære ned. Det er foreslået at skære 3-5 % ift. 10% der er meldt ud af universiteterne skal skære, men vi venter på udmeldingen ultimo februar.

Der blev spurgt ind til hvilke uddannelser SUND havde tænkt sig at udflytte/lave. OS oplyste at man blandt andet har foreslået ny uddannelse i Vejle i samarbejde med TEK, en kandidatuddannelse på DeFem for professionsbachelor, der skal favne IT, sundhed og ingeniøruddannelser. Vejle kommune og flere lokale fonde i Vejle er positivt indstillede på uddannelsen, og vil gerne yde økonomisk støtte til planerne. Herudover blev en klinisk psykologuddannelse i Slagelse nævnt. De øvrige forslag kan findes i den indsendte institutionsplan på [SDU's hjemmeside om Regionalisering](#) HD foreslog at AR drøfter kapacitetsopbygning i forbindelse med udflytningen på et andet møde. Dette forslag syntes ARs medlemmer var en god idé.

3. Orientering (30 min)

3.1 Faste orienteringspunkter

Orientering v. Formanden (10 min)

- a. Meddelelser
- b. fra Universitetsrådet

Referat

Ad a.: Drøftelsen om studenterevaluering bliver punkt på mødet til maj med gæster. Uddannelses- og sekretariatschef Merete Munk og specialkonsulenterne Ditte Marie Salling og Trine Dalsgaard fra Fakultetssekretariatet kommer. HD ønskede i den forbindelse at vide, om de spørgsmål som AR har udsendt til Merete Munk, er fyldestgørende, eller om der er flere spørgsmål, der bør sendes til dem forud for mødet. I så fald opfordredes medlemmerne til at sende dem til HD.

Et strategiarbejde er undervejs omkring forskningsstrategi for SUND. HD sidder med i arbejdsgruppen. Siden det er et strategisk dokument, forventes det også at Akademisk råd ved SUND får lejlighed til at kommentere på det.

Økonomiservice på SDU afholder kursus om regnskab, og HD opfordrede ARs medlemmer til at deltage i kurset. HD sender mail med praktisk info og tilmelding ud til AR.

Kongelige Danske Videnskabernes Selskab afholder seminar om Kritisk engagement og videnskabelighed den 22.- 23. februar 2022, hvor man er velkommen til at deltage. HD sender mail ud med invitation.

Ad b.: Intet nyt fra Universitetsrådet siden sidste møde i AR, men der afholdes ekstraordinært møde den 9. februar 2022 om SDU's rammekontrakt med ministeriet.

Orientering v. Dekanen (10 min)

- c. Orientering fra Fakultetet

- d. Orientering fra Direktionen
- e. Orientering om NytSUND
- f. Orientering fra HSU m.fl.

Referat

Ad C: Fakultetet har ansat professor Uffe Holmskov som konst. Prodekan for forskning og innovation og professor Boye L. Jensen er konst. institutleder på IMM, OS har fortsat opgaver i Rektoratet, og der arbejdes med at SUND får en prorektor for uddannelsesområdet også. Sekretariatschef Merete Munk varetager uddannelsesområdet og er således også Uddannelseschef.

Ad d.: Direktionen ønsker at SDU skal have en forskningsstrategi, og der er nedsat en strategisk gruppe, hvor Uffe Holmskov er udpeget som formand for denne. Selvom vi allerede har strategier for forskning, er der stigende forventninger til, at universiteterne generelt set kan præsentere en forskningsstrategi. Denne forventning ses også hos den brede befolkning.

Ad e.: Processen omkring NytSUND forløber som det skal. Det består af mange delprocesser og mange arbejdsgrupper. Man regner fortsat med at fakultetet kan flytte ind i den nye lokation til februar 2023.

Ad f.: Der arbejdes med tematikken 'Uddannelser i hele landet'. Der er herudover nedsat en arbejdsgruppe, som ser på opdatering af De Personalpolitiske retningslinjer på SDU.

Orientering v. Studenterrepræsentanterne (5 min)

- a. Orientering fra studienævnene

Referat

Studienævn for Medicin mødes med de øvrige studienævn fra AU og KU til en årlig drøftelse og vidensudveksling. Ellers er der intet nyt siden sidste møde i AR.

Orientering fra TAP (5 min)

Intet til referat

4. Årsberetning (20 min.)

Årsberetning fra UvAA & Ph.d.-skolen v. Formand for UvAA Dorthe Ejg Jarbøl og Ph.d.-skoleleder Christian Godballe

sagsfremstilling

Formand for UvAA Dorthe Ejg Jarbøl og Ph.d.-skoleleder Christian Godballe aflægger årsberetning for 2021.

Indstilling

Der indstilles til at AR tager beretningen til efterretning.

Referat

Christian Godballe (CG) gav en status på hvad der sker på Ph.d.-skolens område. CG gennemgik nøgletallene for indskrivning og antal ph.d. studerende. I 2021 var der 155 indskrivninger, man tildelte 111 ph.d.-grader og 11 droppede ud af ph.d. forløbet. Der er en overvægt af kvindelige ph.d. studerende, 104 kvinder og 51 mænd. De fleste ph.d.-studerende er indskrevet

på de kliniske institutter, KI og IRS. CG gav herefter en status på udviklingsplanen som er i gang for Ph.d.-skolen. Flere af projekterne er i proces og mange er man i mål med ultimo 2021, (se slides fra CG). Ph.d. skolen har arbejdet med en international evalueringsproces, og der er blevet nedsat et bedømmelsesudvalg, med repræsentanter fra universiteter fra Holland, Norge, Sverige og AAU i Danmark. De har udarbejdet en række forskellige anbefalinger for Ph.d. skolens virke og arbejdsopgaver, som nu skal arbejdes med og implementeres.

Dorte Ejl Jarbøl (DEJ) gav herefter en status på UvAA's arbejde i 2021. UvAA har truffet 105 afgørelser af præindleveringer i 2021. 24 ud af disse skulle revideres. 100 afhandlinger blev indstillet til forsvar, og 26 blev revideret før forsvar. Ingen afhandlinger blev forkastet. UvAA har arbejdet med følgende fokusområder;

- Habilitetsproblematik i bedømmelseskomitéerne
- Kvaliteten af ph.d.-bedømmelserne
- Disputats – kvalitet i indhold og bedømmelsesudvalg.

Se i øvrigt slides fra DEJ.

AR takkede herefter for oplæggene, og det store arbejde hhv. UvAA og Ph.d. skolen udfører, og tog beretningerne til efterretning.

5. Evt. (5 min.)

Intet til referat

Emnebank til kommende møder

- Evaluering af undervisning (**booket til AR 2 i maj 22**)
 - Evt. oplæg fra sekretariatschef Merete Munk eller anden FAK-repræsentant.
- Hvilke positive konklusioner fra COVID-19 kan der drages?
 - Fx online-undervisning:
- Eksamensforløbene, stedprøver uden at være stedprøver
- Hvordan tester man den viden de studerende skal have og hvordan hindrer man eksamenssnyd?
- Mee too/sexisme – hvad betyder det for rekruttering og tiltrækning af dygtige forskere og hvor attraktiv er SDU som arbejdsplads
- Kriterierne for at blive professor ved SUND vs. Øvrige institutter på universitetet - en drøftelse om hvorvidt der bør nedsættes skarpere kriterier til bedømmelsesudvalgene (Institutledere fra KI og IRS inviteres)
- Formanden for UvAA's årsberetning (PhD-skoleleder og formand for UVAA inviteres) (**årligt pkt.**)
- kapacitetsopbygning i forbindelse med udflytningen